



本月專題

研析 CISAC 與音樂著作權集管
團體就生成式 AI 發布之聲明及指引

研析 CISAC 與音樂著作權集管 團體就生成式 AI 發布之聲明及指引

沈佩蓉

壹、前言

貳、生成式 AI 之概念簡述

參、國際集管團體對生成式 AI 著作權議題之主張

一、集管團體主張之原則

二、對音樂產業影響之看法

肆、結論

作者現為經濟部智慧財產局著作權組科員。
本文相關論述僅為一般研究探討，不代表任職單位之意見。

摘要

近年來生成式人工智慧因蓬勃發展而備受矚目，音樂產業利用生成式 AI 進行音樂創作與歌聲合成之情形越來越普遍，基於生成式 AI 作品與人類創作之作品於市場上具有競爭性，而可能影響創作人之權益與其收入來源，因此部分權利人團體呼籲，當創作人之作品被利用於生成式 AI 訓練過程中，就其中涉及之「重製」利用行為，創作人應獲得授權金或補償金，方屬公平；全球許多音樂權利人團體與著作權集體管理團體（Copyright Collective Management Organizations，下稱集管團體）同樣高度關注此議題，如近期國際藝創家聯會（CISAC）、各國音樂集管團體，例如英國 PRS、美國 ASCAP、德國 GEMA、加拿大 SOCAN 與澳洲 APRA AMCOS 等均陸續就此議題公開發布聲明或相關指引。

本文將先簡述生成式 AI 模型之概念，再介紹及分析前述權利人團體與集管團體之主要聲明及指引重點，包含 AI 開發商利用他人著作時應經權利人同意或授權、反對 AI 訓練可主張合理使用、確保權利人獲得公平的使用報酬（授權金或補償金），以及提升透明度與課責性等，以探討國際集管團體對於生成式 AI 之具體主張，增進我國對於 AI 與音樂授權實務議題之了解。

關鍵字：生成式 AI、AI 與著作權、著作權集體管理團體、音樂授權、國際藝創家聯會

Generative Artificial Intelligence（Generative AI）、AI and Copyright、Copyright Collective Management Organizations、Music License、International Confederation of Societies of Authors and Composers（CISAC）

壹、前言

自 2023 年起，生成式人工智慧（Generative Artificial Intelligence, Generative AI，下稱生成式 AI）之技術於全球蓬勃發展而備受矚目，隨著生成式 AI 之市場規模快速成長，音樂產業利用生成式 AI 進行音樂詞曲創作與歌聲合成之情形亦越來越普遍。針對 AI 音樂技術之應用，AI 開發商須先把音樂（詞、曲）轉換為電腦可加以辨識與資料儲存的格式供 AI 深度學習（Deep Learning），以產出生成式 AI 音樂作品，目前已有生成式 AI 工具可依使用者所輸入之指令或提示詞（Prompt），生成描述特定音樂類型、音樂風格、樂器、故事情境與心情描述之歌曲與配樂¹，使得市場上生成式 AI 作品與人類創作作品兩者間產生競爭性與替代性，並因此影響創作人之權益，包含影響其創作收入來源，以及創作人之作品被用於生成式 AI 訓練，卻未獲得授權金或補償金等相關報酬。

有鑒於此，全球許多音樂權利人團體與集管團體均高度關注此議題，如近期國際藝創家聯會（International Confederation of Societies of Authors and Composers, CISAC）²、英國音樂集管團體 Performing Right Society（PRS）³、美國音樂集管團體 American Society of Composers, Authors and Publishers（ASCAP）⁴、加拿大音樂集管團體 The Society of Composers, Authors and Music Publishers of Canada（SOCAN）與 Canadian Musical Reproduction Rights Agency Ltd.（CMRRA）⁵、德國音樂集管

¹ 例如 Suno 公司的 Suno AI 音樂生成器、Google 公司研發的 Music LM、以及臺灣人工智慧實驗室所研發之雅婷 AI 音樂均屬之。此外，AI 功能亦常被應用於混音、模擬人聲等音樂領域。

² 國際藝創家聯會（CISAC）為國際非營利組織，CISAC 目前擁有 227 個集管組織會員，會員遍布於 116 個國家，可代表超過 500 萬名在音樂、視聽、戲劇、文學及美術等五大著作領域的創作者。CISAC 可促進著作之跨國界利用，透過其集管組織會員間簽訂互惠協定，可於所屬國家或地區代為辦理姊妹協會之著作授權業務，以確保使用報酬可充分、合理地分配予他國權利人。

³ PRS for Music 為英國音樂集管團體，為約 17 萬名會員（詞曲創作者與音樂出版商）管理著作之公開表演權（performing rights，範圍包含我國之公開播送、公開演出與公開傳輸權）與重製權等權利。

⁴ ASCAP（美國作曲家、作家和發行商協會）為美國音樂集管團體，為超過 90 萬名會員（詞曲創作者與音樂出版商）管理著作之公開表演權等權利，該組織係以非營利模式運作。

⁵ SOCAN 與 CMRRA 二者皆為加拿大音樂集管團體，SOCAN 為超過 15 萬名會員（詞曲創作者與音樂出版商）管理著作之公開表演權等權利。CMRRA 則為超過 6,000 會員管理其音樂著作之重製權，包含重製權與影音同步權（如將音樂錄製於影音作品所涉及之重製行為）。

團體 GEMA⁶、與澳洲音樂集管團體 Australasian Performing Right Association and Australasian Mechanical Copyright Owners Society (APRA AMCOS)⁷ 等均陸續就此議題公開發布聲明或相關指引，並有數個集管團體發出聯合聲明。此外，除音樂產業之外，藝術產業之集管團體如法國視覺藝術集管團體 ADAGP⁸ 亦就此議題發布相關聲明，本文彙整各該團體之聲明及指引重點，以了解國際集管團體對於生成式 AI 之著作權議題的主張與建議。

貳、生成式 AI 之概念簡述

依據 2024 年 3 月歐洲議會通過之「人工智慧法」(Artificial Intelligence Act, AIA⁹)，將 AI 定義為「以機器為基礎之系統，而以不同程度之自主性運作，於配置後可適應明確或隱含之目標，以從其所接收之輸入推斷應如何產出輸出內容，例如能做出影響實體或虛擬環境之預測、生成內容、建議與決策」¹⁰；我國數位發展部則將生成式 AI 定義為「深度學習模型的一種應用，可根據訓練的資

⁶ 德國 GEMA (德語全名為 Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte) 為德國音樂集管團體，為約 9 萬 5 千名詞曲創作者與音樂出版商管理公開表演權與 (機械) 重製權。

⁷ Australasian Performing Right Association (APRA) and Australasian Mechanical Copyright Owners Society (AMCOS) 為澳洲音樂集管團體，現為近 12 萬名之澳洲與紐西蘭會員 (詞曲創作者與音樂出版商) 管理著作之公開表演權與重製權等權利，該組織自 1997 年起原管理公開表演權之 APRA 與管理重製權之 AMCOS 兩組織合併，以提供利用人更方便之一站式授權服務。

⁸ 法國視覺藝術集管團體 ADAGP (Société des Auteurs dans les Arts graphiques et plastiques) 為法國視覺藝術家管理其繪畫、雕塑、攝影、設計、插畫、街頭藝術、數位創作、影片藝術等著作，所管理之權利包含重製權與公開傳輸權等。

⁹ 歐盟議會於 2024 年 3 月 13 日所通過之「人工智慧法」(AIA)，該法案為全球首部監管 AI 之法律。

¹⁰ 原文：Article 3(1): “AI system” means a machine-based system designed to operate with varying levels of autonomy, that may exhibit adaptiveness after deployment and that, for explicit or implicit objectives, infers, from the input it receives, how to generate outputs such as predictions, content, recommendations, or decisions that can influence physical or virtual environments.

Deborah Margolis, European Parliament Adopts the World’s First Comprehensive AI Law, Littler, <https://www.littler.com/publication-press/publication/european-parliament-adopts-worlds-first-comprehensive-ai-law> (last visited Jan. 14, 2025).

本月專題

研析 CISAC 與音樂著作權集管
團體就生成式 AI 發布之聲明及指引

料產生文字、圖像、音訊和程式碼等內容」¹¹，生成式 AI 係以深度學習技術¹²為基礎，模型可就輸入訊息與刺激進行接收、處理與反應，並透過神經網路內多層次之節點（node）與函數設定，輸出經運算之結果¹³，以此建立一套持續修正與改善產出之系統；換言之，生成式 AI 模型之產出過程可分為以下三階段，分別為輸入層（Input Layer）、處理層（Processing Layer）與輸出層（Output Layer）（如下圖）¹⁴：

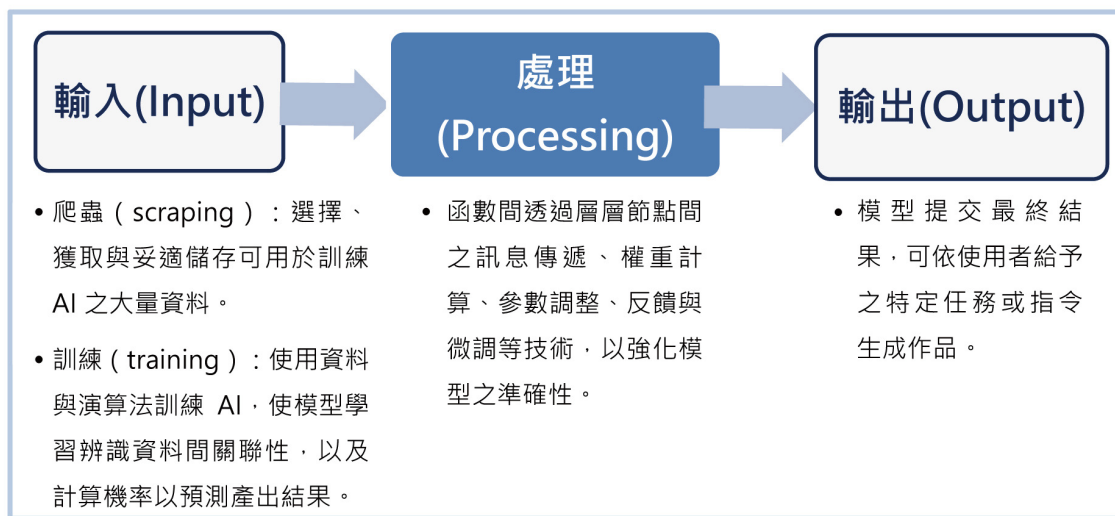


圖 生成式 AI 模型產出之過程簡述

¹¹ 公部門人工智慧應用參考手冊，數位發展部，頁 87，2024 年 12 月 31 日。

¹² 深度學習技術係以多項分層之人工神經網路（Artificial Neural Network, ANN）為基礎，深度學習可應用於模式辨識、關聯性判斷與理解整體系統等層面。而人工神經網路係指使用類似人腦分層結構中相連之多層次的大量「節點」（node），加以模擬生物神經元對於外界資訊與刺激之接收、處理、反應能力，再進行系統運算及輸出結果。

教育部，類神經網路，教育百科，<https://pedia.cloud.edu.tw/Entry/Detail?title=%E9%A1%9E%E7%A5%9E%E7%B6%93%E7%B6%B2%E8%B7%AF&search=%E9%A1%9E%E7%A5%9E%E7%B6%93%E7%B6%B2%E8%B7%AF>（最後瀏覽日：2025/01/14）。

周秉誼，淺談 Deep Learning 原理及應用，國立臺灣大學計算機及資訊網路中心，https://www.cc.ntu.edu.tw/chinese/epaper/0038/20160920_3805.html（最後瀏覽日：2025/01/14）。

¹³ 同前註。

¹⁴ APRA AMCOS, AI and Music- Market Development of AI in the Music Sector and Impact on Music Creators in Australia and New Zealand, Goldmedia, 54, https://assets.apraamcos.com.au/images/PDFs/AI-and-Music-by-Goldmedia-for-APRA-AMCOS_FINAL.pdf (last visited Jan. 14, 2025).

蔡炎龍，揭密 ChatGPT、Midjourney 生成式 AI 如何學習再進化？，科學月刊，<https://www.scimonth.com.tw/archives/6496>（最後瀏覽日：2025/01/14）。

Amazon Web Services，什麼是神經網路？人工神經網路介紹，AWS，<https://aws.amazon.com/tw/what-is/neural-network/>（最後瀏覽日：2025/01/14）。

- 一、輸入層：主要包含「爬蟲」(scraping)與「訓練」(training)兩項工作，爬蟲階段係指選擇、獲取與妥適儲存可用於訓練 AI 之大量資料，而訓練階段係指使用該等資料與演算法 (Algorithm) 訓練 AI，使 AI 模型得以學習辨識資料間之關聯性，以及學習計算機率以預測產出結果。
- 二、處理層：又稱為隱藏層 (Hidden Layers)，模型函數間透過層層節點間之訊息傳遞、權重 (weight) 計算、參數調整、反饋與微調 (fine-tuning) 等技術，強化模型之準確性。
- 三、輸出層：提交所有資料經處理後之最終結果，可依據使用者給予特定之任務或指令，由生成式 AI 模型產出特定作品，例如文字對話、文章 (文本生成)、圖像與音樂等，目前生成式 AI 功能常被使用於聊天機器人、圖像創作、生成歌曲與配樂等應用服務上。

於音樂產業方面，生成式 AI 同樣係利用深度學習與演算法技術而產出作品，惟因電腦系統無法直接理解歌詞與旋律，於訓練 AI 模型階段，同樣須先把大量歌詞與曲調等歌曲資料轉換為電腦可辨識、儲存及運算之函數格式¹⁵，並經過模型之參數設計與微調等處理階段，亦可使 AI 自其學習經驗中分別運算單一音符或歌詞正確之機率，最後將該等運作結果集成一首曲目¹⁶，而成功產出一首生成式 AI 音樂歌曲。

¹⁵ APPG, APPG on Music Report: Artificial Intelligence and the Music Industry - Master or Servant?, 12, <https://www.ukmusic.org/research-reports/appg-on-music-report-on-ai-and-music-2024/> (last visited Jan. 14, 2025).

¹⁶ 楊奕軒、鄧年芮，AI 音樂作曲初探，CASE 報科學，<https://case.ntu.edu.tw/blog/?p=37843> (最後瀏覽日：2025/01/14)。
紀柏豪，萬物皆可入聲 資訊聲音化與生成式音樂，藝術家雜誌社，https://www.artist-magazine.com/edcontent_d.php?lang=tw&tb=8&cid=390&id=3774 (最後瀏覽日：2025/01/14)。

參、國際集管團體對生成式 AI 著作權議題之主張

雖然實務上 AI 生成作品之內容大多不會與既有著作之內容高度相似，但生成式 AI 模型於訓練過程中確實會擷取與摘錄著作部分內容¹⁷，爰就 AI 訓練階段輸入大量既有著作資料，其所涉及之重製行為是否涉及侵權，抑或屬合理使用（fair use），以及 AI 生成作品是否受著作權保護等，已成為近期 AI 著作權議題之主要爭議，引起全球音樂集管團體與權利人團體高度關心與重視，進而公開呼籲應尊重權利人之權利，為表達其立場與政策建議，渠等就前述議題發表相關聲明，本文分析該等聲明可歸納為以下七項原則，另部分集管團體亦對於生成式 AI 將如何影響音樂產業提出相關看法，本文將一併探討。

一、集管團體主張之原則

（一）保護人類創作原則

部分音樂集管團體如美國 ASCAP、加拿大 SOCAN 與 CMRRA、英國 PRS 等均闡明保護著作權之目的是為了保護「人類表達」之價值。英國 PRS 則強調，其成立之宗旨與角色即是為了要保護與支持「創作人」的創作結晶，包含確保當創作人的著作被利用時，其應獲得使用報酬或補償金¹⁸。CISAC 則主張，完全由 AI 自動生成的作品，不該與由人類創作的作品獲得相同的法律保護程度¹⁹。

另德國 GEMA²⁰ 近期提出之「使用 AI 十項倫理與法律原則」亦表示，生成式 AI 之角色應被視為可協助創作者提升其創作技術之工具，而非用

¹⁷ APRA AMCOS, AI and Music- Market Development of AI in the Music Sector and Impact on Music Creators in Australia and New Zealand, Goldmedia, 54, https://assets.apraamcos.com.au/images/PDFs/AI-and-Music-by-Goldmedia-for-APRA-AMCOS_FINAL.pdf (last visited Jan. 14, 2025).

¹⁸ PRS for Music, PRS for Music announces AI principles, <https://www.prsformusic.com/m-magazine/news/prs-for-music-announces-ai-principles> (last visited Jan. 14, 2025).

¹⁹ CISAC, Global Creators and Performers Demand Creative Rights in AI Proliferation, Summary: An Open Letter to policy makers on Artificial Intelligence, <https://www.cisac.org/Newsroom/articles/global-creators-and-performers-demand-creative-rights-ai-proliferation> (last visited Jan. 14, 2025).

²⁰ 德國 GEMA（德語全名為 Gesellschaft für musikalische Aufführungs- und mechanische Vervielfältigungsrechte）為德國音樂集管團體，為約 9 萬 5 千名詞曲創作者與音樂出版商管理公開表演權與（機械）重製權。

以取代或剝削人們所投入之著作與創意，目的為使生成式 AI 之技術發展與既有之社會、經濟與文化發展間得以達到兼容與共存²¹。

(二) AI 利用他人著作、肖像與聲音，應經權利人同意或授權

CISAC、美國 ASCAP、英國 PRS、加拿大 SOCAN 與澳洲 APRA AMCOS 等組織均主張，原則上應確保創作者或權利人可維持就自身著作之控制與管理權利，故權利人可決定是否願意授權自身著作供 AI 訓練。因此，制度上應規範如於 AI 訓練與開發上有利用他人著作，AI 開發商應先向權利人取得同意或授權，方可利用他人之著作與其他個人權利（如利用他人之聲音與肖像等），以尊重他人之著作財產權及肖像權等人格法益。

另外，美國 ASCAP 亦呼籲，若 AI 得未經授權模仿他人形象、肖像或聲音即 AI 擬聲技術（AI-based voice cloning），將使創作人與表演者喪失對其聲音或肖像之控制權，亦會導致市場消費者對於人類作品與 AI 成品兩者產生混淆或難以區辨，進而嚴重衝擊音樂創作者的財務²²。英國 PRS 則強調，音樂作品之本質並非「資料」，其不應被他人恣意利用、開發，目的僅係為了謀求自身利益或賺取商業利潤²³。

此外，依據法國 SACEM²⁴ 與德國 GEMA 於 2024 年發表的調查報告指出，高達 90% 的會員認為生成式 AI 開發商應先經權利人同意或授權，方得利用他人著作²⁵。另澳洲 APRA AMCOS 於 2024 年提出「AI 與音樂」

²¹ GEMA publishes 10 ethical and legal principles in its AI Charter, GEMA, <https://www.cisac.org/Newsroom/society-news/gema-publishes-10-ethical-and-legal-principles-its-ai-charter> (last visited Jan. 14, 2025).

²² ASCAP, ASCAP Reply Comments to US Copyright Office On Generative AI, <https://www.ascap.com/~media/files/pdf/advocacy-legislation/2023/ascap-reply-comments-to-us-copyright-office-on-generative-ai.pdf> (last visited Jan. 14, 2025).

²³ PRS for Music, *supra* note 18.

²⁴ SACEM（法語全名：Société des auteurs, compositeurs et éditeurs de musique）為法國音樂集管團體，其為超過 19 萬的詞曲創作者與音樂出版商管理公開表演權，該組織成立於 1850 年，為全球第一個集管團體組織。

²⁵ 由 2024 年德國音樂集管團體 GEMA 與法國音樂集管團體 SACEM 所提出「AI 對於音樂產業帶來的影響是威脅大於潛在發展機會」報告，報告全文：SACEM & GEMA, AI and Music-Market Development Of Ai In The Music Sector and Impact on Music Authors and Creators in Germany and France, GEMA, 10, <https://www.gema.de/documents/d/guest/gema-sacem-goldmedia-ai-and-music-pdf> (last visited Jan. 14, 2025).

研究報告之調查結果亦顯示，其約有 95% 之會員均認為，AI 開發商輸入（input）他人著作於訓練 AI 模型，應先取得著作財產權人之同意或授權，另有部分論者則主張，針對著作被使用於訓練 AI 模型，原則上權利人應保有可選擇是否同意（opt-in）授權之權利²⁶。

除了音樂領域外，視覺藝術領域亦重視 AI 發展對於權利人可能造成之影響與損害，如法國視覺藝術集管團體 ADAGP 即公開表示：利用他人著作應取得著作財產權人之同意，此為著作權法最重要的原則；同時呼籲應重視著作被 AI 使用的「授權界線」，即須重視與嚴謹遵守著作人之授權範圍，如著作人願意授權其著作被利用於特定之 AI 系統，並不代表「其他或所有的 AI 系統」均可自由利用該等著作內容，否則仍已逾越授權範圍而有侵權疑慮²⁷。

（三）反對重製他人著作使用於生成式 AI 訓練可主張合理使用

多數集管團體反對 AI 開發商就其重製大量著作、使用於 AI 訓練資料庫之行為可主張合理使用，如加拿大 SOCAN 與 CMRRA 表示：不應針對 AI 模型訓練另外訂定合理使用等例外規定，即 AI 開發商於 AI 訓練過程中如利用他人既有著作，原則上應先向權利人取得授權²⁸。

CISAC 與法國 ADAGP 均特別強調，著作權法針對「資料探勘」²⁹（text and data mining, TDM）訂定之合理使用規範不應逕類推適用於生成式 AI 之著作利用議題。

²⁶ APRA AMCOS, *supra* note 17, at 59.

²⁷ ADAGP, Generative AI and Copyright : ADAGP calls for regulation on 3 points, <https://www.adagp.fr/en/actualites/generative-ai-and-copyright-adagp-calls-regulation-3-points> (last visited Jan. 14, 2025).

²⁸ CMRRA, CMRRA calls on the federal government to adopt principles that prioritize the rights of music creators in AI regulation, <https://www.cmrra.ca/ensure-creators-are-protected-in-the-context-of-artificial-intelligence> (last visited Jan. 14, 2025).

²⁹ 有關資料探勘之定義，可參考英國智慧財產局（UKIPO）將其定義為「利用電腦的自動分析技術，對資料進行分析，以從中發現模式（patterns）、趨勢（trends）及其他有用的資訊（other useful information）之過程」。資料來源：United Kingdom Intellectual Property Office（UKIPO），Exceptions to copyright : Research, GOV.UK, 6, https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/375954/Research.pdf (last visited Jan. 14, 2025).

法國 ADAGP 主張：現行歐盟 2019 年《數位單一市場著作權指令》³⁰ 之適用範圍僅限於針對「科學研究目的」之資料探勘³¹，此乃係衡酌該等情況具有公共利益考量，且對於權利人造成之經濟利益影響微小，故制度上並未規範須給予著作權人授權金或補償金（remuneration），且當（2019）年市場發展與環境尚未衡酌生成式 AI 之利用情形；然至今市場上生成式 AI 的發展與利用目的已遠超過科學研究範圍，AI 開發商常有提供商業性服務或基於商業目的之利用，藉此賺取利潤，其對於權利人造成之權益影響已超過微小範圍，故就 AI 開發商之著作利用行為已逾越上述「資料探勘」之合理使用範圍，應不得主張合理使用，亦不得免除補償金³²。

CISAC 則針對「資料探勘」之合理使用界線與其與 AI 訓練之間之關係，提出以下兩項主要建議³³：

- 1、國際法制上針對「資料探勘」所訂定之合理使用規定不應逕延伸至 AI 訓練議題上，尤其是當生成式 AI 所產出之內容，極可能與訓練 AI 所利用之著作內容二者間產生直接商業競爭或替代關係。
- 2、應設立明確規範或指引具體闡明就 AI 開發商利用既有著作，能依既有之資料探勘規定主張合理使用之範圍與界限究竟為何，即得主張合理使用之範圍與利用態樣必須被嚴格「限縮」與界定清楚，以免侵害著作人之權利過甚。

³⁰ 原文：Directive on Copyright in the Digital Single Market, 2016/0280 (COD), DSM Directive or Copyright Directive.

³¹ 依歐盟《數位單一市場著作權指令》第 3 條規定，如為研究組織及文化遺產機構「為科學研究之目的」，對其得合法接觸的著作或其他受保護之客體與素材（如資料庫）進行資料探勘而重製與擷取，利用無需另取得權利人之同意，亦無須支付授權費用。

資料來源：United Kingdom Intellectual Property Office (UKIPO), Exceptions to copyright : Research, GOV.UK, 6, https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/375954/Research.pdf (last visited Jan. 14, 2025).

³² ADAGP, *supra* note 27.

³³ CISAC, Global Creators and Performers Demand Creative Rights in AI Proliferation, Summary: An Open Letter to policy makers on Artificial Intelligence, <https://www.cisac.org/Newsroom/articles/global-creators-and-performers-demand-creative-rights-ai-proliferation> (last visited Jan. 14, 2025).

(四) 應保留權利人有選擇「退出」(opt-out) AI 訓練之權利

CISAC、法國 SACEM 與 ADAGP 等組織皆主張，權利人是否同意著作被他人利用是著作權法基本原則之一，因此針對利用著作於 AI 訓練之行為，除應經權利人同意或授權以外，亦應尊重權利人選擇「退出」之權利，亦即選擇其著作不被用於 AI 訓練之權利。CISAC 認為，保有權利人就其著作可選擇「退出」之權利，有助於 AI 產業提升對於著作利用之重視與授權意識³⁴。

法國 SACEM 與德國 GEMA³⁵ 分別於 2023 年 10 月間與 2024 年 4 月間公開表示，將為其會員保留選擇「退出」著作被 AI 訓練之權利，故所屬會員之著作不得未經其同意或授權即被用於生成式 AI 之訓練。換言之，AI 開發商若欲使用由該會所管理之音樂著作，皆須先向其取得授權，並清楚告知具體利用方式，以確保其會員能獲得公平、合理之報酬。此外，SACEM 特別強調，之所以要行使「退出」機制，目的是希望能在人工智慧領域專家與音樂創作人間取得利益平衡，以促進音樂與人工智慧產業環境間的永續與共存³⁶。

值得注意的是，全球唱片業龍頭索尼音樂集團 (Sony Music Group) 亦於 2024 年 5 月向約 700 家生成式 AI 開發商如 OpenAI、微軟、Google，以及 Spotify、Apple Music 等串流服務平臺發出信件並公開聲明，表示其禁止相關業者未經授權即於資料探勘、網路爬蟲 (web scraping) 等訓練

³⁴ *Id.*

³⁵ GEMA, Text and data mining: Reservation of use for works of the GEMA repertoire, e.g. by artificial intelligence (AI), <https://www.gema.de/en/w/text-data-mining-reservation-of-use-ai> (last visited Jan. 14, 2025).

³⁶ SACEM, Sacem, in favour of virtuous, transparent, and fair AI, exercises its right to opt-out, <https://presse.sacem.fr/opt-out-en/?lang=en> (last visited Jan. 14, 2025).

AI 過程中重製其著作³⁷，換言之，利用人若欲使用索尼音樂之著作投入 AI 訓練，皆須先向其取得授權，以尊重詞曲作者與歌手之權利³⁸。

(五) 確保權利人獲得公平的使用報酬（授權金或補償金）

CISAC 與部分集管團體如美國 ASCAP、澳洲 APRA AMCOS 均主張，生成式 AI 開發商如於模型訓練階段有利用權利人的著作，應支付使用報酬，以作為授權金或補償金；舉例來說，依澳洲 APRA AMCOS 調查其會員意見所提出之研究報告顯示，高達 93% 之會員均認為，當著作財產權人之著作被使用於商業性 AI 模型之訓練，應獲得相關授權金與補償金³⁹。而德國 GEMA 則主張，就此議題亦須考量生成式 AI 作品之經濟上利益，以及該等作品與人類著作間具有競爭性關係，故權利人亦應獲得公平之分潤收入⁴⁰。

至於如何確保權利人獲得合理之使用報酬，衡酌生成式 AI 會蒐集、利用大量既有著作，此與集管制度之授權具有預先性、大量性與便利性等特性相符，故部分集管團體如美國 ASCAP 與法國 ADAGP 即建議，針對 AI 訓練所涉及之著作利用行為可採用集管團體授權機制，由集管團體代表眾多權利人授權給 AI 開發商。

惟針對實務上可如何收取授權費用，各方團體有不同意見，如美國 ASCAP 與加拿大 SOCAN 建議採取「自願性授權協商」機制，而部分團體如法國 ADAGP 建議透過集管制度處理「法定授權」機制，分別說明如下：

³⁷ 有關禁止他方未經授權即擷取其著作資料用於訓練 AI 之具體作法，可另以語文著作為例，例如紐約時報、美國有線電視新聞網（CNN）、路透社等新聞平台透過於網站上設定「robots.txt」檔案，封鎖 OpenAI 以其網路爬蟲程式（GPTBot）將該等新聞內容用以訓練 AI 模型。資料來源：管淑平，紐時、CNN 封殺 ChatGPT 拒絕擷取新聞內容訓練，自由時報，<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/4407648>（最後瀏覽日：2025/01/14）。

³⁸ Sony Music Entertainment, Declaration of AI Training Opt Out, <https://www.sonymusic.com/sonymusic/declaration-of-ai-training-opt-out/> (last visited Jan. 14, 2025). Michele, Sony Music Opts Out of AI Training, Informs 700 AI And Streaming Services, iMusician, <https://imusician.pro/en/resources/blog/sony-music-opts-out-of-ai-training> (last visited Jan. 14, 2025). 許家華，版權戰煙硝四起！索尼音樂發函 700 家 AI 開發商、串流平台 言明「別拿我們內容訓練你家 AI」，鉅亨網，<https://news.cnyes.com/news/id/5565927>（最後瀏覽日：2025/01/14）。

³⁹ APRA AMCOS, *supra* note 17, at 11.

⁴⁰ GEMA, *supra* note 21.

1、自願性授權協商機制

以美國 ASCAP 與加拿大 SOCAN 為代表，渠等主張，應由權利人與利用人透過自由市場機制自行協商，以決定授權條款與使用報酬數額，而使權利人保有決定「是否授權」以及「如何授權」之權利。此外，渠等反對透過法定授權機制進行授權，因該機制將免除利用人應取得權利人授權之義務，而剝奪權利人對其著作之控制權⁴¹。

ASCAP 另建議引入由集管團體為權利人管理授權業務之方式，因許多音樂集管團體（如 ASCAP 本身）已具備授權與使用報酬分配相關經驗，亦擁有使用 AI 等科技設備之能力，因此成熟之集管團體運作得以支持自願性授權協商機制之運作⁴²。

2、法定授權機制

以法國 ADAGP 為代表⁴³，ADAGP 主張，歐盟會員國應立法引入公平補償機制—法定授權機制，即於符合特定法律條件下，即可逕行利用著作，惟利用人應支付補償金予權利人；其進一步主張，應利用既有集管制度，由集管團體為權利人收取與分配該等補償金，以彌補與減輕對權利人造成的權益損害程度。此外，權利人團體歐洲作家

⁴¹ ASCAP, ASCAP Introduces Slate of AI Initiatives to Help Music Creators Navigate the Future While Protecting Their Work, <https://www.ascap.com/press/2023/06/06-13-ai-initiatives> (last visited Jan. 14, 2025).

ASCAP, How ASCAP Is Helping Music Creators Navigate AI, <https://www.ascap.com/music-creators/artificial-intelligence> (last visited Jan. 14, 2025).

SOCAN, SOCAN AI Submission to Government of Canada, <https://www.socan.com/socan-ai-submission-to-government-of-canada/> (last visited Jan. 14, 2025).

⁴² ASCAP, ASCAP Advocates for Music Creators in Comments to U.S. Copyright Office on Generative AI, <https://www.ascap.com/press/2023/11/ascap-copyright-office-comments-ai> (last visited Jan. 14, 2025).

⁴³ ADAGP 認為，現今生成式 AI 技術可依指令生成模仿特定藝術家風格的圖像，而具有模仿、甚至剽竊他人創意之問題，更重要的是，由 AI 生成的圖像確實會與著作人自行繪製與設計之圖像，兩者形成競爭關係，而恐損及著作人之利益。資料來源：ADAGP, Generative AI and Copyright : ADAGP calls for regulation on 3 points, <https://www.adagp.fr/en/actualites/generative-ai-and-copyright-adagp-calls-regulation-3-points> (last visited Jan. 14, 2025).

委員會 (European Writers' Council, EWC)⁴⁴ 亦建議，應由集管團體向 AI 開發商收取補償金予權利人⁴⁵。

另值得注意的是，目前尚無音樂或錄音集管團體公開主張應採取法定授權機制。

(六) 提升透明度與課責性

針對如何強化生成式 AI 開發商之責任與透明度，相關團體主要建議 AI 開發商應揭露其用以訓練 AI 模型之素材與資料，且針對生成式 AI 產出結果 (output)，應揭露或標記作品係屬 AI 生成作品，以使公眾知曉。

1、應揭露 AI 模型之訓練資料

基於現階段許多 AI 模型並未公開揭露其用以訓練 AI 模型之著作資料，CISAC、德國 GEMA 與澳洲 APRA AMCOS 等組織均主張，AI 開發商針對其於生成式 AI 訓練模型中所使用之既有著作清單，應向權利人具體與詳實地說明 AI 訓練之素材來源與使用目的，以提升 AI 訓練資料之透明度⁴⁶，讓創作人可了解自身著作是否有被投入、使用於該等 AI 模型之訓練過程中。

德國 GEMA 則表示，應於法律中規定 AI 開發商有義務揭露其訓練資料之透明性，且此作法可使權利人得以主張其應得之使用報酬，且制度上無須為 AI 開發商訂定享有免責之避風港條款 (Safe

⁴⁴ 歐洲作家委員會 (EWC) 為國際性圖書非營利組織，該組織係由歐盟與英國等國家共 50 個寫作與翻譯工會與協會等所共同組成，目前成員超過 22 萬名專業作者。資料來源：European Writers' Council (EWC), Who We Are, <https://europeanwriterscouncil.eu/who-we-are/> (last visited Jan. 14, 2025).

⁴⁵ Brussels, EWC Statement on Artificial “Intelligence” based on theft – and the AI Act proposal, European Writers' Council (EWC), <https://europeanwriterscouncil.eu/call-for-ethical-ai-regulation/> (last visited Jan. 14, 2025).

⁴⁶ Australian creators welcome establishment of Copyright and AI reference group, Copyright Agency, <https://www.copyright.com.au/2023/12/australian-creators-welcome-establishment-of-copyright-and-ai-reference-group> (last visited Jan. 14, 2025).

Harbor)，以強化對於 AI 開發商之課責⁴⁷。另法國 ADAGP 亦表示，基於權利人有權知悉其著作被運用的情形，當務之急為應提升生成式 AI 之透明度。

另有實務研究分別指出，高達 96% 之澳洲 APRA AMCOS 會員⁴⁸，以及約 95% 之德國 GEMA 及法國 SACEM 會員均主張，生成式 AI 開發商有義務揭露其用以訓練 AI 模型所利用之著作清單等相關資料⁴⁹。

除上述團體之主張外，歐盟 2024 年 3 月議會通過之 AIA 同樣課予 AI 開發商之透明度義務，即要求 AI 開發商應編製並公開提供其用以訓練 AI 模型之資料內容的詳細摘要⁵⁰（該法第 53 條第 1 項第 d 款），以提升對於 AI 開發商之課責性，並衡平 AI 產業發展與著作權人間之利益。

2、應揭露或標記 AI 生成作品

許多集管團體例如加拿大 SOCAN、美國 ASCAP、英國 PRS、澳洲 APRA AMCOS 與法國 ADAGP 皆主張：當作品是由 AI 所產生，而非由人類創作完成，理應通知公眾知曉，讓 AI 生成作品與人類創作作品可加以區別。

⁴⁷ GEMA publishes 10 ethical and legal principles in its AI Charter, GEMA, <https://www.cisac.org/Newsroom/society-news/gema-publishes-10-ethical-and-legal-principles-its-ai-charter> (last visited Jan. 14, 2025).

Kai Welp, Dr. Kai Welp: Generative Künstliche Intelligenz und Urheberrecht, GEMA, https://www.gema.de/de/w/ki-und-urheberrecht-kai-welp?p_1_back_url=%2Fde%2Fsuchergebnis%3Fq%3DText%2Band%2BDatamining (last visited Jan. 14, 2025).

⁴⁸ APRA AMCOS, AI and Music- Market Development of AI in the Music Sector and Impact on Music Creators in Australia and New Zealand, Goldmedia, <https://www.apraamcos.com.au/about-us/news-and-events/ai-in-music-report> (last visited Jan. 14, 2025).

⁴⁹ SACEM & GEMA, *supra* note 25, at 10.

⁵⁰ 原文如下：Article 53: 1. Providers of general-purpose AI models shall: (d) draw up and make publicly available a sufficiently detailed summary about the content used for training of the general-purpose AI model, according to a template provided by the AI Office.

資料來源：Artificial Intelligence Act: MEPs adopt landmark law, European Parliament, <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20240308IPR19015/artificial-intelligence-act-meps-adopt-landmark-law> (last visited Jan. 14, 2025).

楊智傑、鄭富源，歐盟人工智慧法與生成式 AI 規範，國會季刊 52 卷 1 期，頁 21-23，2024 年 3 月。

具體作法方面，例如加拿大 SOCAN 與 CMRRA 建議音樂產業可使用「AI 生成標籤」(labeling AI-generated content)，讓大眾可快速、清楚了解哪些音樂或歌曲是由 AI 所生成，而非屬由人類自行創作完成者⁵¹，以強化對於 AI 開發商的課責。

CISAC 與美國 ASCAP 則建議，當創作者之作品有被 AI 使用而產出生成式 AI 作品時，應標示 (credit) 該等創作者作品，以彰顯其作品貢獻⁵²。

另實務上已有產業實例，例如：社群網路公司 Meta 已自 2024 年 5 月起於其 Instagram 與 Facebook 等平臺執行一項新政策，針對使用者上傳之平臺內容 (包含影片、聲音或圖像)，若經使用者揭露或 Meta 偵測工具判斷屬 AI 生成內容，會賦予其 AI 標籤 (標示 Made with AI 或 AI Info)⁵³，將該等訊息提供予其他平臺用戶，以強化 AI 資訊之透明度。

(七) 國際合作原則

CISAC、美國 ASCAP 與英國 PRS 等集管團體建議國際間透過合作、討論發展出具體、可行的 AI 開發商管理規範，而 AI 開發商也須就其著作利用行為承擔相關責任。美國 ASCAP 強調，於此議題上應致力於提升全球一致性適用之標準⁵⁴；而 CISAC 則表示，針對 AI 生成作品之著作權

⁵¹ CMRRA, *supra* note 28.

⁵² ASCAP, How ASCAP Is Helping Music Creators Navigate AI, <https://www.ascap.com/music-creators/artificial-intelligence> (last visited Jan. 14, 2025).

⁵³ Monika Bickert, Our Approach to Labeling AI-Generated Content and Manipulated Media, Meta, <https://about.fb.com/news/2024/04/metas-approach-to-labeling-ai-generated-content-and-manipulated-media/> (last visited Jan. 14, 2025).

Jocelyn, Meta 將為 AI 生成貼文加上標籤，自 5 月起適用於 FB、IG、Threads、INSIDE，<https://www.inside.com.tw/article/34676-meta-ai-label> (最後瀏覽日：2025/01/14)。

⁵⁴ ASCAP, ASCAP Introduces Slate of AI Initiatives to Help Music Creators Navigate the Future While Protecting Their Work, <https://www.ascap.com/press/2023/06/06-13-ai-initiatives> (last visited Jan. 14, 2025).

議題是非常重要、急迫的議題，建議國際間應儘速就此議題展開全球討論與對話⁵⁵。

二、對音樂產業影響之看法

值得一提的是，集管團體與音樂人對於生成式 AI 之發展議題並非抱持全然負面之態度，渠等對於 AI 技術革新之部分應用亦抱持著樂觀其成之態度，例如英國 PRS 與法國 SACEM 均積極看待 AI 技術之發展與變革，並認為生成式 AI 工具可輔助音樂人創作音樂⁵⁶、有助於提升工作效率⁵⁷；另依澳洲 APRA AMCOS 提出之研究亦指出，其約有 54% 之會員同意 AI 技術能夠幫助人們的創作過程⁵⁸，正如澳洲知名歌手 Dami IM 所述，AI 可提供創作人有關產業趨勢與觀眾偏好之新的創作靈感，且可為音樂創作過程帶來突破性革新⁵⁹；又若應用 AI 技術於團體管理層面，AI 亦可提升使用報酬之分配速度與精準性⁶⁰。

然於此同時，許多集管團體與創作人擔心，生成式 AI 將威脅既有音樂產業而有影響創作人收入之虞，例如 CISAC 於 2024 年 11 月提出之報告指出，依照目前產業快速發展之趨勢，預計至 2028 年，生成式 AI 服務可達 40 億歐元，而音樂創作人收入之 24% 會因此面臨減少之風險⁶¹。另德國 GEMA 與法國 SACEM 提出之研究亦估計，於 2023 年至 2028 年間，音樂創作者約有 27% 的收入會被生成式 AI 所取代，且其約有 71% 之會員擔憂生成式 AI 之發展會影響其生計收入⁶²；

⁵⁵ CISAC, Global Creators and Performers Demand Creative Rights in AI Proliferation, Summary: An Open Letter to policy makers on Artificial Intelligence, <https://www.cisac.org/Newsroom/articles/global-creators-and-performers-demand-creative-rights-ai-proliferation> (last visited Jan. 14, 2025).

⁵⁶ SACEM, *supra* note 36.

⁵⁷ PRS for Music, *supra* note 18.

⁵⁸ 例如 2024 年澳洲集管團體 APRA AMCOS 之研究結果指出，於 4 萬 2 千名 APRA AMCOS 紐澳創作者會員中，已有 38% 之創作人表示已應用 AI 技術於音樂創作領域，例如音樂創作、混音、唱片錄製與製作、市場行銷，以及授權管理與分配等領域等。資料來源：APRA AMCOS, AI and Music- Market Development of AI in the Music Sector and Impact on Music Creators in Australia and New Zealand, Goldmedia, <https://www.apraamcos.com.au/about-us/news-and-events/ai-in-music-report> (last visited Jan. 14, 2025).

⁵⁹ APRA AMCOS, *supra* note 17, at 51.

⁶⁰ PRS for Music, *supra* note 18.

⁶¹ CISAC, Study on the economic impact of Generative AI in the Music and Audiovisual industries Executive Summary, <https://www.cisac.org/Newsroom/news-releases/global-economic-study-shows-human-creators-future-risk-generative-ai>(last visited Jan. 14, 2025).

⁶² SACEM & GEMA, *supra* note 25, at 10.

另有約 82% 之澳洲 APRA AMCOS 會員亦表示，擔憂 AI 音樂將影響與衝擊創作人之生計⁶³，另澳洲具有創作人身分之歌手 Ben Woolner 則強調，人類創作之音樂是人們用以表達其豐富之情感、經驗、治癒，且可與他人產生連結之工具，然而目前 AI 音樂無法發揮前述功能，因此，市場不應讓人類創作之音樂全然被 AI 生成之音樂所取代⁶⁴。

而除了集管團體提出主張外，長期關注音樂議題之英國跨黨派議會音樂小組（The All-Party Parliamentary Group on Music, APPG）⁶⁵ 亦於去（2024）年 5 月 1 日提出《人工智慧與音樂產業—主人還是僕人？》研究報告⁶⁶，並建議政府要求 AI 開發商利用著作時應取得授權、應保存訓練 AI 之資料、應標示 AI 生成作品、政府應闡明「未經人類創意投入的作品，即不受著作權保護」原則、並建議政府成立促進國際對話與交流的國際專門工作小組等主張，該等主張可與前述集管團體之主張（一）、（二）、（六）、（七）之內涵互相呼應，APPG 另建議政府制定 AI 基本法，以積極保護著作權、錄音作品與特定人格權（specific personality，如聲音、肖像），目的為避免創作人與歌手的聲音、影像與肖像遭他人透過 AI 工具與深偽技術（Deepfakes）不當挪用與偽造。

肆、結論

綜上可知，目前就此議題已提出相關聲明或主張之集管團體包含美國、英國、法國、德國、加拿大與澳洲集管團體等，若自生成式 AI 模型之輸入與輸出面分

⁶³ APRA AMCOS, *supra* note 17, at 77.

⁶⁴ APRA AMCOS, *supra* note 17, at 112.

⁶⁵ 英國的跨黨派議會音樂小組（The All-Party Parliamentary Group on Music, APPG）為集合不同黨派之議員，以共同討論音樂產業議題之論壇或平臺，其網站：<https://appgonmusic.wordpress.com/>（最後瀏覽日：2025/03/19）。

⁶⁶ 該項報告重點分為兩部分，一為說明其就約 2,100 名英國成年人所為之意見調查結果，主要調查結果例如：高達 83% 的受測者贊同 AI 生成式作品應被清楚標誌等結果，80% 受測者同意利用創作人或表演者之音樂來訓練 AI 應先獲得其同意或授權的情況等；二為提出 APPG 英國政府提出數項具體建議。資料來源：APPG, APPG on Music Report: Artificial Intelligence and the Music Industry - Master or Servant?, 12, <https://www.ukmusic.org/research-reports/appg-on-music-report-on-ai-and-music-2024/> (last visited Jan. 14, 2025).

Richard Smirke, Urgent Action Needed to Stop AI Developers From ‘Destroying’ Artists’ Careers, Says U.K. Parliament Committee, Billboard, <https://www.billboard.com/business/tech/uk-parliament-committee-ai-laws-protect-artists-artificial-intelligence-1235670687/> (last visited Jan. 14, 2025).

別觀之，針對輸入階段之主張包含：就生成式 AI 利用著作應經權利人同意或授權，且 AI 開發商應提供合理之授權金或補償金予權利人，並應有相關配套措施，包含權利人應有可選擇退出 AI 訓練之權利、AI 開發商應揭露所使用之訓練資料；而針對輸出階段之主張則包含：完全由 AI 創作之作品不受著作權法保護、應揭露或標記 AI 生成作品等，以提升 AI 之透明度與課責性。

至於我國之情況，我國目前有 5 家集管團體負責管理音樂著作與錄音著作（含管理音樂 MV 之視聽著作），惟該等集管團體之管理範圍僅為「公開播送」、「公開傳輸」及「公開演出」等權利，而未涉及「重製」權利，故現階段針對訓練生成式 AI 所涉及之著作重製行為，我國集管團體尚未發表或公開提出相關聲明。另觀察與我國鄰近之日本⁶⁷及韓國集管團體等，目前亦未對生成式 AI 利用著作有公開提出相關聲明或主張。

誠如澳洲音樂著作人與作曲者 François Tétaz 所言：「無法避免地，AI 將改變音樂之意涵與價值」⁶⁸，隨著近年生成式 AI 科技之快速發展，生成式 AI 將為音樂創作產業帶來顯著之革新與變化，惟如何於 AI 產業發展與音樂創作人權利保護間取得平衡與雙贏、如何提升生成式 AI 之透明度與課責性，確實為當今生成式 AI 與著作權保護間之重要課題與挑戰；今多國政府亦就訓練生成式 AI 階段所涉及之大量著作之重製行為，是否應取得授權、實務上取得授權有何困難，以及該等利用得否主張合理使用等相關議題進行討論及研議工作。長期而言，生成式 AI 對於產業界、創作人與利用人（AI 工具使用者）帶來之效益、衝擊與影響議題，亦值得重視與關注，至於國際集管團體針對生成式 AI 未來是否提出進一步之主張或具體作法，仍有待持續觀察，以供我國於著作權議題上之參考與借鏡。

⁶⁷ 日本著作權法經 2019 年修正，於該法第 30 條之 4 規範：無論是否屬商業性利用，其認定基於「資料探勘」目的之利用（包含但不限於重製行為）屬於合理使用，而其範圍亦包含「AI 模型之訓練」。

資料來源：Scott Warren & Joseph Grasser, Japan's New Draft Guidelines on AI and Copyright: Is It Really OK to Train AI Using Pirated Materials?, Privacy World, <https://www.privacyworld.blog/2024/03/japans-new-draft-guidelines-on-ai-and-copyright-is-it-really-ok-to-train-ai-using-pirated-materials/> (last visited Jan. 14, 2025).

⁶⁸ APRA AMCOS, *supra* note 17, at 113.