

專利新申請案之發明人(或創作人)含本國女性之件數統計分析

一、依專利類型區分

表 1 97~98 年專利新申請案之發明人(或創作人)含本國女性之件數統計分析

經濟部智慧財產局

99 年 6 月 14 日

單位：件

項目	本國發明人(或創作人)之案件數				本國女性發明人(或創作人)之案件數			
	件數		占當年結構比(%)		件數		占當年總數比率(%)	
	97 年	98 年	97 年	98 年	97 年	98 年	97 年	98 年
總計	50,152	49,939	100.00	100.00	6,687	4,394	13.33	8.80
發明	23,188	21,885	46.24	43.82	3,091	1,241	6.16	2.49
新型	22,679	23,854	45.22	47.77	2,889	2,533	5.76	5.07
新式樣	4,285	4,200	8.54	8.41	707	620	1.41	1.24

資料來源：經濟部智慧財產局

備註： 本表係統計專利新申請案發明人(發明案)或創作人(新型案或新式樣案)中含本國女性之案件數，及其占專利新申請案發明人(或創作人)中含本國人案件數之百分比。

〔統計分析〕

98 年專利新申請案發明人(或創作人)含本國人之案件數計 49,939 件，其中，女性發明人(或創作人)之案件數計 4,394 件，占當年總數比率為 8.80%。按不同專利類型的新申請案來看，本國女性發明人(或創作人)之發明、新型及新式樣專利新申請件數分別為 1,241 件、2,533 件及 620 件，各占當年總數比率為 2.49%、5.07% 及 1.24%(如表 1)。

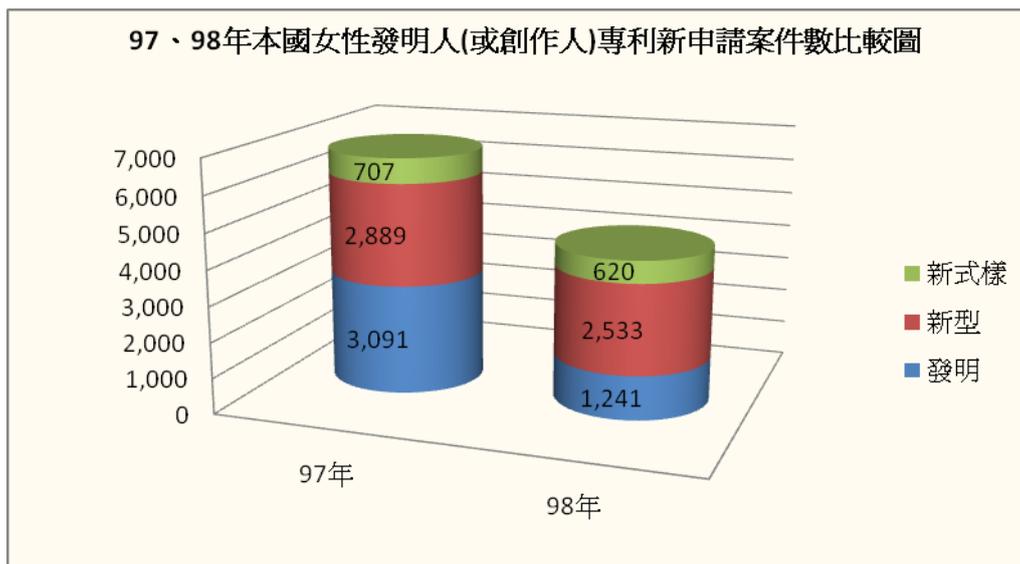


圖 1 97、98 年本國女性發明人（或創作人）專利新申請案件數比較圖

98 年本國女性發明人（或創作人）專利新申請案件數中，發明、新型及新式樣專利件數分別為 1,241 件(占當年總數比率為 2.49%)、2,533 件(5.07%)及 620 件(1.24%)，與 97 年相較，發明、新型及新式樣專利件數分別為 3,091 件(占當年總數比率為 6.16%)、2,889 件(5.76%)及 707 件(1.41%)(如圖 1)。無論在件數及比率，均有下降，其中，又以發明的下降幅度較大，新式樣次之，新型再次之，應係受經濟衰退的影響，對於投入資金及人力較多的發明案，下降幅度較大，而在投入相對較少，而較能展現創意的新型與新式樣的創新上，下降幅度較小，尚稱穩定。

依據行政院主計處 2008 年社會指標統計年報內公布之就業統計表，2008 年我國女性就業者約為 450 萬 1,000 人，占就業者總數比率約為 43.27%，女性占就業者總數的比率逐年提升。又行政院國家科學委員會所公布之「歷年全國研發人力」，2008 年我國女性研發人力為 44,633 人年，占全國研發人力比率約為 24.17%，女性投入研發的人力亦穩定上升。98 年本國女性發明人（或創作人）之專利

新申請案件數較 97 年略為減少之情形，係受整體經濟情勢變化所影響，與性別似無明確之直接關聯性。

二、依縣市(含直轄市)區分

98 年本國女性發明人（或創作人）專利新申請案件數，依本國 25 縣市(含直轄市)區域分布情形(如圖 2)：

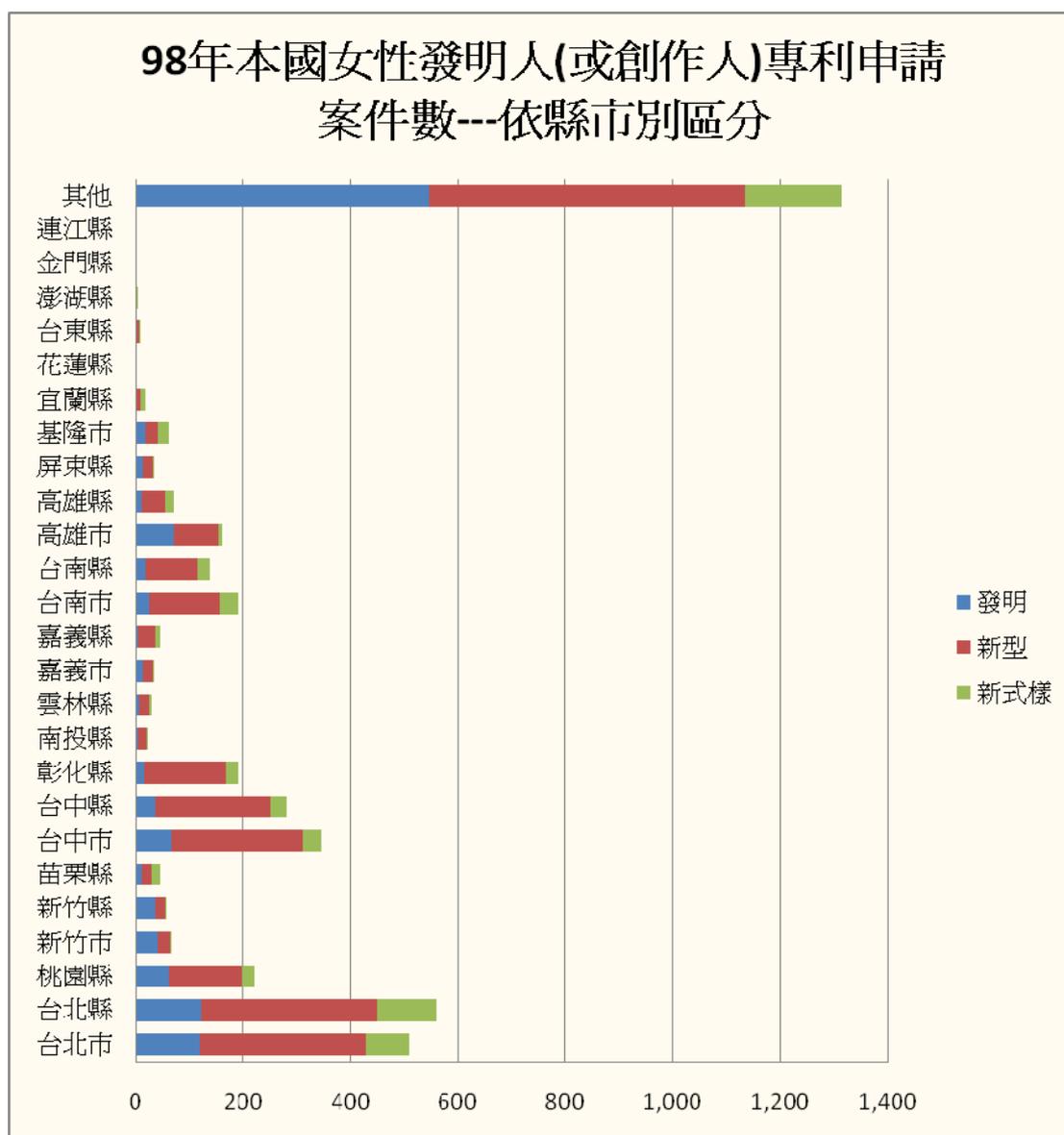


圖 2 98 年本國女性發明人（或創作人）專利申請案件數—依縣市別區分

98 年本國發明人（或創作人）專利新申請案件數，依各縣市（含直轄市）區域分布情形，以三種專利總數而言，前三名各為台北縣(8,135 件)、台北市(5,593 件)及桃園縣(2,988 件)。如以個別專利類型而言，發明專利前三名各為台北縣(3,314 件)、台北市(2,392 件)及桃園縣(1,292 件)，新型專利前三名各為台北縣(4,089 件)、台北市(2,762 件)及台中市(1,801 件)，新式樣專利前三名各為台北縣(732 件)、台北市(439 件)及台中市(255 件)，本國發明人（或創作人）大多集中在北部及中部都會區，尤以台北縣為最多。

98 年本國女性發明人（或創作人）專利新申請案件數，依各縣市（含直轄市）區域分布情形，以三種專利總數而言，前三名各為台北縣(559 件)、台北市(510 件)及台中市(344 件)。如以個別專利類型而言，發明專利前三名各為台北縣(122 件)、台北市(119 件)及高雄市(69 件)，新型專利前三名各為台北縣(327 件)、台北市(309 件)及台中市(246 件)，新式樣專利前三名各為台北縣(110 件)、台北市(82 件)及台南市(35 件)，本國女性發明人（或創作人）則散布在北、中、南部都會區，仍以台北縣居冠。

女性發明人（或創作人）專利新申請案件數雖於個別縣市分布之數量差異頗大，且大多集中在資源較為豐富的都會區，顯示其餘各縣市仍有極大發展與努力空間。