營業秘密法部分條文修正草案總說明

營業秘密法（以下簡稱本法）自八十五年一月十七日公布施行，迄今已逾十六年未曾修正。

隨著國際商業活動日趨複雜，各國營業秘密保護法制於近年多所調整，尤其以增訂侵害營業秘密行為之刑事責任或加重其刑責為重要趨勢，又近年來，產業界陸續發生幾件離職員工盜用或外洩原任職公司營業秘密以及以不法手段竊取台灣產業營業秘密的嚴重案件，不但侵害了產業重要研發成果，更嚴重影響產業之公平競爭。此外，來自其他第三國的經濟間諜案件亦時有所聞，這些不法竊取營業秘密的行為已經重挫台灣產業之國際競爭力，戕害產業創新之果實，乃至可能威脅台灣之國家安全。揆諸現行法制已不足有效解決相關侵害與爭議，爰擬具「營業秘密法」部分條文修正草案。其修正要點如下：

一、增訂刑事責任

侵害營業秘密之犯罪行為態樣包括以竊取等不正方法而取得、使用或洩漏；未經授權或逾越授權範圍而重製、使用或洩漏；經告知應刪除、銷燬，而不為刪除、銷燬或隱匿該營業秘密；惡意轉得人之取得、使用或洩漏。刑事責任為五年以下有期徒刑或拘役，得併科新臺幣五萬元以上一千萬元以下罰金。（修正條文第十三條之一）

二、域外加重處罰

對於意圖域外使用而犯第十三條之一所列之罪，加重處罰規定。此外，增訂侵害營業秘密刑事責任之告訴乃論規定。（修正條文第十三條之二、第十三條之三）

三、刑事罰兩罰規定

增訂法人之代表人、法人或自然人之代理人、受雇人或其他從業人員，因執行業務侵害營業秘密而須負擔刑事責任時，除依本法處罰其行為人外，對該法人亦科以各該條之罰金等兩罰規定。（修正條文第十三條之四）

四、增訂具體態樣表明之義務

為助於訴訟程序進行，主張營業秘密受侵害或有受侵害之虞者，已表明構成侵害行為之物或方法之具體態樣時，如相對人否認其侵害行為，

應表明自己行為之具體態樣。(修正條文第十四條之一)

營業秘密法部分條文修正草案條文對照表

修正條文	現行條文	說明
<p>第十三條之一 意圖為自己或第三人不法之利益，或損害營業秘密所有人之利益，而有下列情形之一，處五年以下有期徒刑或拘役，得併科新臺幣五萬元以上一千萬元以下罰金：</p> <p>一、以竊取、侵占、詐術、脅迫、擅自重製或其他不正方法而取得營業秘密者。</p> <p>二、前款之行為人取得營業秘密後，而使用或洩漏者。</p> <p>三、知悉或持有營業秘密，未經授權或逾越授權範圍而重製、使用或洩漏該營業秘密者。</p> <p>四、知悉或持有營業秘密，經營業秘密所有人告知應刪除、銷燬後，不為刪除、銷燬或仍為隱匿該營業秘密者。</p> <p>五、明知係他人因前四款所取得、重製、使用或洩漏之營業秘密，而取得、使用或洩漏者。</p> <p>前項之未遂犯罰之。</p>		<p>一、本條新增。</p> <p>二、按刑法關於侵害營業秘密之規定，固有洩漏工商秘密罪（刑法第三百十七條、第三百十八條、第三百十八條之一、第三百十八條之二）、竊盜罪（刑法第三百二十條）、侵占罪（刑法第三百三十五條）、背信罪（刑法第三百四十二條）、無故取得刪除變更電磁紀錄罪（刑法第三百五十九條）等，惟因行為主體、客體及侵害方法之改變，該規定對於營業秘密之保護已有不足，例如：</p> <p>（一）刑法第三百十七條、第三百十八條、第三百十八條之一、第三百十八條之二，均僅處罰無故洩漏營業秘密之行為，而無法處罰不法取得及非法使用行為，即一般俗稱之「產業間諜」就可能無從規範。</p> <p>（二）刑法第三百二十條竊盜罪，欲透過竊盜罪規定訴追侵害營業秘密的行為，必須該營業秘密已附著於特定之有體物上，而經行為人竊取作為己有，如其未附著於特定物上或行為人並未</p>

		<p>將該特定物占為己有，而是使用後歸還，無法構成竊盜罪。</p> <p>(三) 刑法第三百三十五條侵占罪，侵占罪之成立，亦以行為客體是有體物為前提，包括有形之動產、不動產，不包括無形之權利，單純之權利不得為侵占之客體（七一台上二三〇四號判例），且該有體物是在行為人占有中，始足該當侵占罪之構成要件。</p> <p>(四) 刑法第三百五十九條無故取得刪除變更電磁紀錄罪，僅處罰無故（不法）取得、刪除或變更營業秘密之行為，又不及於無故洩漏及非法使用行為，且此之無故取得營業秘密尚必須限於已成為電磁紀錄之營業秘密，苟係傳統紙本或其他非電磁紀錄之營業秘密，即非本條所規範。</p> <p>(五) 綜上，刑法竊盜、侵占、背信、詐欺等罪是一般財產性犯罪，如果用來處罰侵害營業秘密之行為，則事實上並不是保護營業秘密本身，而是營業秘密以外之一般有體財產權。又刑法第三百十七條、第三百十八條、第三百十八條之一及第三百十八條之二雖對無故洩漏業務上、職務上或因利用電腦或相關設備而知悉或持有之工商秘密行為設</p>
--	--	---

		<p>有規範，另刑法第三百五十九條亦對無故取得營業秘密電磁紀錄訂有處罰條文，但侵害營業秘密之類型甚多，刑法規定殊欠完整，又刑法定刑過低，實有予以增訂之必要。</p> <p>三、本條不法構成要件包括主觀要件及客觀要件。主觀要件除一般的主觀要素之故意外，尚須符合以下任一之不法意圖：(一) 為自己不法之利益、(二) 為第三人不法之利益，或(三) 損害營業秘密所有人之利益。客觀要件即本條第一項各款行為外在顯現形態的要素。</p> <p>四、第一項第一款行為態樣為行為人以不正方法取得營業秘密。</p> <p>(一) 行為主體為任何人，並未限制行為主體之身分、資格或應具備之特定關係。</p> <p>(二) 實行行為方式包括以竊取、侵占、詐術、脅迫、擅自重製或其他不正方法而取得營業秘密。</p> <p>1、所謂竊取係指違背他人意願或未得其同意，就他人對營業秘密所有之持有狀態加以瓦解並建立支配管領力之行為。</p> <p>2、所謂侵占係指易持有為所有的行為，亦即是將</p>
--	--	---

		<p>自己持有的他人之營業秘密變為自己所有之行為。</p> <p>3、所謂詐術係指傳遞與事實不符的資訊之行為，包括虛構事實、歪曲或掩飾事實等手段。</p> <p>4、所謂脅迫係指以語言、舉動之方法為將加惡害之通知或預告，而形成於他人意思或行動之妨害。</p> <p>5、所謂擅自重製係指行為人未經營業秘密所有人之同意而為重製之行為。又所謂重製係指以印刷、複印、錄音、錄影、攝影、筆錄或其他方法直接、間接、永久或暫時之重複製作營業秘密而言。至於以下載、上載提供營業秘密之情形，亦屬之。</p> <p>6、本條刑事不法行為之態樣，除例示規定外，為求周延，概括規定其他不正方法。另為與第十條民事侵權行為所謂不正當方法之概念有所區別，爰參照刑法第三百三十九條之一至第三百三十九條之三之用詞，概括規定其他不正方法。換言之，所謂其他不正方法係指除例示之竊取、侵占、詐術、脅迫、擅自重製等不正方法外，其他如行為人意</p>
--	--	--

		<p>圖取得他人營業秘密而利用各種行為方式，例如以宴客、賄賂、窺視、竊聽而加以探知取得該營業秘密之行為方式。</p> <p>五、第二款係第一款該當行為之後續使用、洩漏之行為。即以第一款不正方法取得營業秘密之人，進而使用、洩漏營業秘密之行為，例如：擅自重製含有營業秘密之檔案，以電傳方式洩漏予他人。</p> <p>六、第三款行為態樣為未經授權或逾越授權範圍而重製、使用或洩漏營業秘密。按因契約關係或經授權合法知悉或持有營業秘密之人，未經授權或逾越授權範圍而重製、使用或洩漏該營業秘密，由於其非屬第一款、第二款不正方法取得、使用或洩漏之行為，且以重製之方式取得他人之營業秘密，未必會同時破壞他人對營業秘密之持有，故有必要對於合法知悉或持有營業秘密者，未經授權或逾越授權範圍而為重製、使用或洩漏他人營業秘密之情形加以明定。</p> <p>七、第四款行為態樣為行為人經營業秘密所有人告知應刪除、銷燬該營業</p>
--	--	--

		<p>秘密後，卻消極不為刪除、銷燬或積極行為隱匿該營業秘密。適用對象為知悉或持有營業秘密之人。第三款及第四款規範的重點在於行為人原本基於合法原因取得營業秘密，但嗣後卻逾越授權範圍而重製、使用或洩漏，或是經營業秘密所有人告知後仍不為刪除、銷燬或仍為隱匿，此為與第一款及第二款不法取得、使用或洩漏規定差異之所在。</p> <p>八、第五款行為態樣為惡意轉得人，即明知係他人因前四款所取得、重製、使用或洩漏之營業秘密，卻仍為取得、使用或洩漏該營業秘密。因此，本款處罰對象為營業秘密之惡意轉得人，且僅限於該惡意轉得人具有直接故意始該當。</p> <p>九、因刑法上的目的財產犯，皆有未遂之處罰，故本條第二項亦規定未遂犯罰之。</p>
<p>第十三條之二 意圖在外國、大陸地區、香港或澳門使用，而犯前條第一項各款之罪者，處六月以上五年以下有期徒刑，得併科新台幣五十萬元以上五千萬元以下之罰金。</p>		<p>一、本條新增。</p> <p>二、本條為意圖域外使用而犯第十三條之一所列之罪者，加重處罰規定。按行為人不法取得我國人營業秘密，其意圖係在國外使用，將嚴重影響我國產業國際競爭力，其非難性較為高</p>

<p>前項之未遂犯罰之。</p>		<p>度，爰參酌德國不正競爭防止法第十七條第四項、韓國不正競爭防止法第十八條第一項規定，明定加重處罰。</p> <p>三、因刑法上的目的財產犯，皆有未遂之處罰，故本條第二項亦規定未遂犯罰之。</p>
<p>第十三條之三 前二條之罪，須告訴乃論。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、刑法上有關營業秘密之犯罪，包括刑法第三百十七條、第三百十八條、第三百十八條之一、第三百十八條之二及第三百五十九條，均係告訴乃論之罪，故本條定為告訴乃論之罪，以讓被害人與侵害行為人有私下和解之機會而得以息訟，並節省司法資源。</p>
<p>第十三條之四 法人之代表人、法人或自然人之代理人、受雇人或其他從業人員，因執行業務，犯第十三條之一、第十三條之二之罪者，除依該條規定處罰其行為人外，對該法人或自然人亦科該條之罰金。但法人之代表人或自然人對於犯罪之發生，已盡力為防止行為者，不在此限。</p> <p>對前項行為人、法人或自然人之一方告訴或撤回告訴者，其效力不及於他方。</p>		<p>一、<u>本條新增</u>。</p> <p>二、<u>第一項規定法人兩罰制</u>。按法人之代表人、代理人、受雇人或其他從業人員，因執行業務犯本法之罪者，其所屬法人及自然人雇主等因違反監督及注意義務，故對該法人或自然人雇主處以罰金。</p> <p>三、<u>第一項但書免責規定</u>，讓法人或自然人雇主有機會於事後舉證而得以證明其已盡力防止侵害營業秘密之發生，此既可免於企業被某個(些)員工之個人違法行為而毀掉企業形象，也可免</p>

		<p>於大筆罰金之支出，更可予企業事先盡力防止犯罪發生之獎勵，而有預防犯罪之功能。</p> <p>四、按本條兩罰規定，對該法人或自然人亦科該條之罰金，係基於該法人或自然人違反對於其代表人、代理人、受雇人或其他從業人員之監督及注意義務，其實行為人與法人或自然人並非處於共犯之關係，本非屬於刑事訴訟法第二百三十九條告訴不可分原則之適用，惟為免未來適用爭議，爰第二項明定對行為人、法人或自然人之一方告訴或撤回告訴者，其效力不及於他方。</p>
<p>第十四條之一 侵害營業秘密之民事訴訟，主張營業秘密受侵害或有受侵害之虞者，已表明構成侵害行為之物或方法之具體態樣時，如相對人否認其侵害行為，應表明自己行為之具體態樣。但相對人有無法表明之正當理由者，不在此限。</p>		<p>一、本條新增。</p> <p>二、由於營業秘密侵害訴訟中，營業秘密之侵害行為，多於侵害人處實施，單靠原告證明被告有侵害行為相當困難，往往需要侵害人提供相關資料，因此，於被告否認原告之主張時，對此系爭事實之存否成為明確爭點，於營業秘密法內明文課予被告具體態樣表明義務，實有助於訴訟迅速進行。</p> <p>三、參照日本特許法、意匠法、商標法、著作權法、種苗法等智慧財產保護之法律中，均訂有具體態樣表明義務規定，可</p>

		<p>見其為智慧財產訴訟事件之共通性規定。因此，日本於二〇〇三年修正不正競爭防止法時，仿照特許法第一百零四條之二增訂被告之具體態樣表明義務。但被告表明自己行為的具體態樣如含有自己的營業秘密，或毫無可以主張的內容等無法明示之「正當理由」者，可以拒絕表明，其理由是否正當，由法院具體個案判斷之。</p> <p>四、民事訴訟法雖有相關命對方提供證據及證據妨礙之規定，但其為通則規定，且並非針對營業秘密侵害案件之舉證責任分配明文規定，為了使侵害營業秘密案件之救濟具有實效性，同時使侵害行為容易舉證，爰明定科予被告具體表明義務。又具體態樣表明義務雖無制裁措施，惟如被告違背該義務，法官可能形成不利被告之心證，對被告仍有一定壓力，併予敘明。</p>
<p>第十六條 本法自公布日施行。</p> <p>本法中華民國 00年 00月00日修正之條文，自 00年00月00日施行。</p>	<p>第十六條 本法自公布日施行。</p>	<p>一、第一項未修正。</p> <p>二、增訂第二項，明定修正條文施行日期。</p>