114040202 有關「CHANEL」等違反商標法案件（商標法§97、§98）（臺灣士林地方法院 113 年度智易字第 35 號刑事判決）

爭點：意圖販賣而「輸入」逾期未領包裹（俗稱盲包）行為是否構成侵害商標權之判斷及推論。

本案商標

附表：

編號	侵害商標權之物及數量	商標權人即告訴人
1	印有仿冒 CHANEL 商標之皮夾 70 只、皮包 70 只	瑞士商香奈兒股份有限公司
2	印有仿冒 LV 等商標之包包 140 件	法商路易威登馬爾梯耶公司
3	印有仿冒 DIOR 及 Christian Dior 商標之包包 30 件	法商克麗絲汀迪奧高巧股份有限公司

相關法條：商標法第 97 條、第 98 條

案情說明

被告吳 00 明知如附表欄所示之各該商標，分別係如附表「商標權人」欄所示各商標權人向經濟部智慧財產局申請註冊登記取得商標權，且現均仍在商標專用期間內，並在全球國際知名品牌

市場行銷甚廣，為消費大眾所共知之著名商標，未經商標註冊人授權或同意，不得於同一或類似之商品，使用相同或近似之註冊商標，亦不得輸入前開商標權人之商品，竟基於意圖販賣而輸入仿冒商標商品之犯意，於民國 112 年 1 月 5 日前某時，透過大陸地區不詳平台，以不詳之價格購得並輸入如附表「侵害商標權之物及數量」所示之商品，於 112 年 1 月 5 日，委託不知情之報關業者，向財政部關務署基隆關申報進口 2 筆。嗣經財政部關務署基隆關於 112 年 1 月 9 日，執行進口貨櫃落地檢查勤務時，經 X 光檢視並開箱查驗送鑑後，始悉上情。因認被告涉犯商標法第 97 條前段之意圖販賣而輸入侵害商標權之商品罪嫌等語。

判決主文

吳 00 無罪。

扣案如附表「侵害商標權之物及數量」欄所示之物均沒收。

<判決意旨>

- 一、 本案侵害商標權商品係於 112 年 1 月 5 日，向財政部關務署基隆關申報進口 2 筆，而財政部關務署基隆關於 112 年 1 月 9 日，執行進口貨櫃落地檢查勤務時，經 X 光檢視並開箱查驗後，將本案侵害商標權商品送請鑑定，確認係侵害如附表欄所示商標權商品；又本案侵害商標權商品之收貨人為被告、收貨地址為被告位於新北市新莊區居所等事實，核與證人陳禹彤之證述大致相符，並有進口快遞貨物原簡易申報單 2 份、個案委任書 2 份、告訴人及其代理人所出具之委任狀、鑑定報告書、市值估價書、商標單筆詳細報表、貨物收貨面單照片 4 張、扣案物品照片 4 張、扣案之本案侵害商標權商品等在卷可查，且為被告所不爭執，是此部分事實，固堪予認定。
- 二、 觀諸被告提供其與大陸集運商之對話紀錄擷圖照片，可知被告於 111 年 6 月起至 113 年 4 月間，均有頻繁向大陸集運商以每

公斤 50 至 100 元之價格收購退件包裹，此觀被告曾分別於 111 年 9 月 16 日、同年 9 月 27 日、同年 10 月 17 日、112 年 5 月 8 日、同年 9 月 11 日、同年 10 月 18 日分別向大陸集運商表示：「有退貨可以直接來」、「還有退件會來嗎」、「不管是在臺灣貨大陸還有退貨可以一直來」、「妳的退貨還有嗎？」、「我要些臺灣的退貨」、「臺灣退件大概有多少？」等語即明。復衡以被告曾於 112 年 9 月 15 日拍攝所收受之包裹內容物及重量照片予大陸集運商後，於同年 9 月 18 日向大陸集運商表示：「這次來的根本是被挑完剩下不值錢的東西(說難聽一點就是垃圾)甚至 4 至 5 箱的書本包裹放在一起(感覺硬塞硬要賺它的重量費)、這批的貨或者書本有人要妳可以叫人來載」等語，可知被告辯稱其向大陸集運商收購退件包裹，需於收受並拆封後始得知悉包裹內容物為何一節，並非虛妄。

三、再參酌被告於收受本案之內政部警政署基隆港務警察總隊通知書後，曾於 112 年 10 月 23 日翻拍並傳送予大陸集運商，大陸集運商則回應：「去年年前的那個退件你有沒有收到，那些貨是過年倉庫不要的件」、「這 2 個退貨的單號年前就已經銷毀跟罰款，怎麼搞到你那啊」等語，足認本案侵害商標權商品確為被告向大陸集運商所收購之退件包裹，核與被告所辯大致相符，佐以前揭本院所認定被告需於收受並拆封後始得知悉包裹內容物，然本案侵害商標權商品係於財政部關務署基隆關執行進口貨櫃落地檢查勤務時即遭查獲並扣案，尚難認被告知悉本案侵害商標權商品之內容物為何，自無法遽以推認被告具有「明知」為侵害商標權商品仍意圖販賣而輸入之主觀犯意。

四、又本案侵害商標權商品之收貨人固為被告、收貨地址亦為被告位於新北市新莊區居所，業經本院認定如前，然報關人並非被告，而係「彤在衣起彩妝服飾」一情，有本案侵害商標權商品之個案委任書 2 份存卷可參，且大陸集運商係於 112 年 2 月 8 日，即本案侵害商標權商品早已於 112 年 1 月 9 日抵達臺灣後

1月許，始傳送載有本案侵害商標權商品之個案委任書予被告，請求被告填寫，核與常情相違。復量以大陸集運商曾寄送錯誤之包裹予被告，此觀被告曾於112年1月13日、同年月18日分別向大陸集運商表示：「4件工具單號對不起來」、「這些是什麼，會不會寄錯的、不敢動」等語即明，是本案亦無法排除係大陸集運商寄送錯誤之包裹予被告之可能性，難認被告具有「明知」為侵害商標權商品仍意圖販賣而輸入之主觀犯意。

五、至公訴意旨雖以被告前因輸入侵害商標權商品而違反商標法案件，經本院以110年度智簡字第2號判決處拘役50日，亦曾經臺灣新北地方檢察署檢察官以112年度偵續字第29號為職權不起訴處分，自應就境外輸入商品之合法性更加小心，是被告以單一進價「收購盲包」，就其輸入商品是否為違反商標法商品，亦不違反其本意，至少應有不確定之故意，更遑論本案扣案商品為上百件仿冒精品包包，單一進價何以可能僅需每公斤80元至100元不等，足認被告之抗辯顯不可採云云。惟揆諸前揭說明，既商標法第97條規定係以行為人「明知」為侵害他人商標權之商品而仍販賣、意圖販賣而持有、陳列、輸出或輸入為構成要件，自難僅以被告具有意圖販賣而輸入侵害商標權商品之「不確定故意」，逕以商標法第97條前段之意圖販賣而輸入侵害商標權之商品罪相繩。又遍查卷內證據資料，查無證據可認被告具有「明知」侵害商標權商品仍意圖販賣而輸入之主觀犯意，自無從認定被告本案所為已該當商標法第97條之構成要件。