商標法修正議題專家學者諮詢會議第一場次紀錄

一、時間：107年7月17(星期二)上午9時30分

二、地點：本局19樓簡報室

三、主持人：洪局長淑敏

彙整記錄：林雅淳

四、參加人員：謝銘洋教授、黃銘傑教授、李素華教授、沈宗倫教授、蔡瑞森律師、呂靜怡律師、訴願會陳志誠代表、張玉英副局長、李淑美主任秘書、劉蓁蓁組長、張慧瑛副組長、胡秉倫副組長、王德博科長、呂姝賢科長、李宗仁科長、陳宏杰科長、劉真伶科長、王義明科長及參與修法小組同仁。

五、討論事項：

議題一、商標法第30條第1項第11款前、後段規定著名商標之著名程度應否有所區別

議題二、商標法第30條第1項第13款、第14款及第15款規定整併之可行性

議題三、商標法第30條第1項第15款有關商標權與其他權利衝突之規範

議題四、商標異議與評定案件審理範圍應否相同?暨異議案引進商標法第57條第2項(據爭註冊滿3年檢送使用證據)規定機制之可行性

議題五、商標廢止註冊後之失效日期

議題六、非法人團體之商標申請人適格及權利歸屬

六、結束：上午12時09分

議題一、商標法第 30 條第 1 項第 11 款前、後段規定著名商標之著名程度應否有所區別

謝銘洋教授：

- 一、最高行政法院 105 年 11 月份的第 1 次庭長聯席會議決議以公益、私益區分前後段的看法過於簡化，淡化不僅是在保護私益，避免識別性被弱化也有維護交易秩序的目的，所以很難就公、私益加以劃分。
- 二、德國法規並未規定判斷著名的範圍是依相關消費者或一般公眾，但查詢資料顯示，通說認為是指相關消費者。歐盟也沒特別規定，只是依巴黎公約認定的著名。比較關鍵的是 TRIPS 第 16 條已經很清楚規定是相關消費者而非一般公眾。美國淡化的規定，其實是在規定 INJUNCTION，所以才會要求到 general consuming public。如果依據最高行政法院決議修改，著名係以一般公眾作判斷標準，會導致絕大多數的商標不會被認定為著名，這與 TRIPS 第 16 條規定不同，我們在 WTO 下，會遭到極大的挑戰。WIPO 關於著名商標保護規定聯合備忘錄也是以相關公眾為標準。
- 三、在著名程度的認定標準上，如採相關消費者，則認定著名的機會高；如採一般公眾為標準作判斷，則如僅在高爾夫球具或香菸有名的商標，這些商標皆不會被認定著名，如遇他人將之註冊在不類似的商品/服務上，就會造成非常大的混亂。我國將混淆誤認之虞及淡化，規定在一條並不是很好，所以我傾向將之拆成兩條分別規定，而且混淆誤認之虞也不需另外規定。
- 四、著名商標也是一般商標，只是一般商標要註冊，著名商標不要求註冊，如果這時拆成二條，所欠缺的是，如果未在本國註冊的外國著名商標而在本國被搶註，而且是註冊在相同或

類似商品，這就不是淡化要處理，而是混淆誤認要如何處理的問題。國外著名商標未在國內註冊而遭搶註，在國外的處理方式是以惡意註冊來處理，不用以混淆誤認去處理。德國商標法第8條第2項第10款就明白規定惡意註冊是絕對不得註冊事由，我國少了這塊，如果能正確處理，就不用擔心未註冊著名商標的處理問題，如此，體系上就能完整。

沈宗倫教授

- 一、我國法條同時將混淆誤認之虞及淡化規範在一條，體例上與他國對著名商標的規範不同，多數國家對著名商標的規範著重在淡化，很少會在著名商標體例中同時規範混淆誤認，一般規範方式是將著名商標的混淆誤認回歸一般商標，以註冊商標處理。
- 二、歐盟處理混淆誤認或淡化係以註冊商標為本，美國法較為嚴格，是因為美國商標法本身是屬於不公平競爭的概念。我國商標法第30條第1項第11款規定與他國不同，特別規範了著名商標的混淆誤認問題，建議著名商標的混淆誤認回歸第10款，第11款專門處理著名商標的沖淡問題，至於著名商標的沖淡是否須註冊，則是政策問題，歐盟和美國就不同，歐盟重在公示效果，美國則重在不公平競爭。
- 三、商標著名與否在混淆誤認或淡化的考量上，是一個重要因素，而不是唯一因素，所以體系上如果能回歸一致，比較會傾向正確。如何區分著名商標的程度，各國因為立法政策，較無此狀況，美國法之所以是一般消費大眾，是因為他是屬不公平競爭，沒有公示效果，所以範圍較廣，而在救濟上作限縮，以排除侵害請求權為主要目的。歐盟則限於相關消費者。
- 四、最高行政法院的決議已經創法，司法實務發展如已朝此方向，智慧局須有回應時，建議在第11款的體例，將混淆誤認刪除，

著名則以相關消費者為認定，在解釋上比較能回應消費者需求，如以一般消費者作解釋，則對著名商標的保護就會薄弱。

黃銘傑教授

- 一、商標法第 30 條第 1 項第 11 款最終一定會分開，只是分開後的意義在何，才是討論的重心。著名商標的保護，在各國法的體系不同，美國法是先使用主義，當然不會與註冊產生關聯，所以沒有著名這塊，只會考慮侵害救濟的問題。或許有人認為著名商標用不公平競爭解決，但我國公平法目前難謂完備，因此商標法還是有規定的必要。
- 二、智慧局當初引進淡化規定，對著名商標有所保護，應有健全品牌發展、促進產業升級的政策目的。第 12 款惡意搶註有嚴格的主觀要件，還要有契約、業務往來等關係，但 11 款著名條款只需客觀的要件，除非將 12 款擴得很大，否則 11 款仍有存在必要。至於對著名商標應如何保護，是政策考量問題，在註冊時可以不管，甚至救濟時也不管，因為公平交易法也有規定，但如果考量促進臺灣品牌發展、產業升級，可以不用等法院、公平會認定為著名商標再來解決，商標法還是有規定的必要，但一定要區分開來，因為混淆誤認和稀釋完全不同。
- 三、就體系來看，第 13 款著名不用混淆誤認，第 14 款著名且混淆誤認，如果認為著名是稀釋，而另一種著名是混淆誤認，那除了人格權保護，第 13、14 款最後就會相當於著名標章，可以在第 11 款的著名商標或標章加以適用，因為第 13、14 款的著名必定是已經發揮識別性，或已經具有第二層意義而享有後天識別性，屬廣義標章的一部分。
- 四、著名程度是否要達一般公眾或相關消費者，也是政策考量問題。從品牌發展的角度來看，如果是設定在相關消費者，那

麼雖然品牌很小，但若可以創造產業價值，就應予以保護。所以要再由當初引進淡化規定的制度目的重新思考，稀釋是損害商標權人的財產價值，不會使消費者混淆誤認的。著名商標的保護可以分層次、分邏輯，WIPO 只規定 WELL-KNOWN，美國各州的 COMMON LAW 是用 WELL-KNOWN，但聯邦淡化法則用 FAMOUS；日本的 general consuming public 是著名，而相關消費者則是 WELL-KNOWN，是周知。從而若將著名一概而論，邏輯上是有問題的。再由保護消費者的角度來看，可以阻礙商標註冊申請的著名，是否一定要達全國著名才行？如果特定地區的人對該商標已經相當知悉，應該就可以阻礙註冊，尤其在會使相關消費者產生混淆誤認之虞的情形。

五、將對註冊著名商標的保護回歸到第 10 款處理是可行的，讓國外著名商標的權利人儘量到台灣註冊，加入我們的商業考量策略，貢獻台灣市場。有些判決將混淆誤認與稀釋併列，是很奇怪的。稀釋是例外的保護，將 11 款分開規定對法院有引導作用，何時是不類似的混淆誤認；何時是不類似的稀釋，這是需要判斷的，這也就是很多國家不願意在註冊要件審查階段處理稀釋問題的原因，因為稀釋的判斷涉及商品/服務實際用在哪裡，所以是在放在爭議救濟階段處理，但如要要在註冊階段處理，還是要加以區別。

李素華教授

一、著名程度問題，應由第 10、11 款法規範的範圍及目的出發。第 11 款是對著名商標加碼保護，保護範圍大於第 10 款傳統的混淆誤認，要件自然不同，第 11 款後段又是第 11 款前段的再加碼保護，所以要給更多不同的要件，著名程度上也會更有不同的要求，所以在現有法規範架構下，層次上有所區分，邏輯上說得通。所以著名商標的混淆誤認和淡化，要件

上會不太一樣，不然不知道為什麼我們對著名商標的保護要加碼、再加碼。

- 二、 國外關於著名商標的淡化，除在減損識別性和聲譽外，背後還隱藏很大一塊是在針對不公平競爭 FREE RIDE 搭便車的狀況，應由公平法來處理。在目前公平會沒有完全處理的情形下，商標法就淡化作規範是符合實際的作法。
- 三、 是否要將第 11 款前、後段拆開成為兩款，是立法政策考量。拆開，必然是覺得兩者著名程度不同，邏輯上固然很清楚，但有沒必要可以再思考；而著名程度，法官在適度範圍內可對法規範作目的性解釋，目前已有決議，不作修法，待運行一段時間再考量是否要修法，也是可行，不一定要現在修改。

蔡瑞森律師

- 一、 公平交易法與商標法的糾葛是在侵權，公平交易委員會本不是商標主管機關，商標的註冊本應即規定於商標法。
- 二、 商標法第 30 條第 1 項第 10、11、12 款的規定，執業多年來看，三條規範範圍不盡相同，運作至目前也蠻好的。對於僅在國外著名但無法證明國內註冊人是搶註的情形仍然存在，第 11 款的規定就很必要。最高行政法院、智慧財產法院自最高行政法院 105 年決議出現後，已有好幾個依照此決議見解所作成的判決。
- 三、 商標構成混淆誤認之虞，是否就不會減損商標識別性，智慧財產法院在 STOPGAP 一案中，就表示混淆誤認與減損商標識別性可以同時併存。有關著名程度，應不用達到全國著名，因為要達全國著名實在太難，但在個案認定時，可對相關事業或消費者普遍認知的相關範圍大小作彈性認定。

呂靜怡律師

- 一、 商標法第 30 條第 1 項第 10、11 款的規定還算明確。部分判

決認定混淆誤認與減損商標識別性可同時併存，會讓我們困擾那淡化是用在什麼情形，但部分判決又將之分開。依目前實務運作方式，將第 10 款混淆誤認的審查，依照智慧局商品/服務分類檢索參考資料的範圍作判斷，不符合的，就考慮到第 11 款前段去保護，再不行的才用第 11 款後段的淡化，這樣才比較能處理所有問題。

- 二、從美國歷史上有關商標法的發展來看，商標法本是由不公平競爭衍生而來，因此和商標有關之事項列入商標法中規範並無不妥。

議題二及議題三、商標法第 30 條第 1 項第 13 款、第 14 款及第 15 款
規定整併之可行性暨商標法第 30 條第 1 項第 15 款有關商標
權與其他權利衝突之規範

謝銘洋教授：

- 一、就如智慧局這邊整理的法條，歐盟商標法第 60 條與德國商標法第 13 條的規範方式一致，將商標申請案與自然人或法人、團體名稱相衝突之情形，納入所謂的其他權利一起規範，其並沒有達到著名的限制，亦不以取得確定判決作為要件。
- 二、目前第 15 款規定之不得註冊事由，以取得確定判決作為適用前提，容有疑義。為什麼涉及第 15 款所規範之著作權等權利的情形需要判決確定，涉及肖像權的情形卻不用？此外，著作權遭到侵害提起相關訴訟，雖可能被當作商標申請案之緩辦事由，但個案情況若是在商標核准註冊後才發現著作權有遭到侵害之情事，當事人在取得確定判決之後，也無法以第 15 款為由提出評定，因為於註冊審查時，該申請註冊之商標，並沒有被認定侵害權利確定，該註冊之審查並無違誤。
- 三、有關第 15 款規定之「其他權利」，是否要和第 13、14 款規定涉及之自然人、法人或團體之名稱整併為「在先權利」的問題，在立法例上，德國的法制即係統一規範於一條，並於該條下明列在先權利包含：姓名權、肖像權、著作權、植物品種權、地理標示，最後再以一個其他工業財產權來概括。故未來如果要將第 13 至 15 款整併為一條，體例上應該沒有問題。真正會產生問題的，還是在於必需取得確定判決的限制。而第 15 款這邊之所以規定要有判決確定，是因為我們使用了「侵害」這樣的文字。但在歐盟和德國法制並沒有明確去說侵害，只要商標註冊與他人權利相衝突或近似，而他人的權

利可以去禁止該商標之使用，即可拒絕該商標的註冊。這樣的立法技巧，可供參考。

主席回應：

第 15 款規定要經「判決確定」這個部分，就如同專利領域中真正權利人的認定一樣，如果要由行政機關來認定，因為我們沒有辦法去調查證據，認定上會有相當之困難度。故而最高行政法院也認為這種涉及私權爭議的情形，應回歸民事訴訟來加以決定。相對於此，肖像較無權利歸屬主體認定困難之疑義，情況有別。

黃銘傑教授：

- 一、基本上第 15 款之規定就是智慧局想要逃避責任，不想要判斷。這樣的設計實際上也架空了智慧財產案件審理案件法第 16 條之規定，未來也難有能適用本款規定之案件，因為不會有人拿已經判決確定侵害著作權之圖樣去申請商標註冊。關於這種像是商標與著作權衝突的問題，其實智慧局就可以去認定。在專利的部分，會與商標衝突的，一般多是設計專利，也是就其外觀去加以判斷。如果智慧局能夠在商標部分判斷近似，在著作和設計的部分也可以去作近似比對，沒有認定困難的問題，申請人不服也還有後續的上訴程序可資救濟。此外，第 15 款之用語是商標「侵害」他人之著作權等，和前面提到的權利歸屬認定問題並不相同。如果本款要以判決確定作為要件，真的可以不需要這一款規定。
- 二、關於姓名權的保護，傳統上很容易把它當成是一個人格權的概念，故像日本並沒有著名要件的要求。但這種不要求著名的運作方式，實務上也慢慢出現問題，以至於後來日本最高法院出現了奇怪的判決，認為公司名稱不僅是特取部分，包含公司種類、業務種類的全銜，如「○○股份有限公司」才

是所謂的公司名稱，其與「○○」商標並不近似，這其實是很不好的作法。之所以會做這樣的處理，便是因為沒有著名要件的限制，可能使從未使用、隨便去登記的一個公司名稱，便可蓋過經實質審查的商標。若我們將著名要件拿掉，便可能發生上述問題。這邊對於著名的討論，重點在於著名的程度。如果未來要修的話，可以在立法理由詳予說明，讓法官清楚了解相關要求與背後的緣由。

- 三、有關第 13、14 款對於名稱保護之規定，最困擾的問題其實還是所謂的著名和混淆的概念，這邊是要保護稀釋還是混淆，是要保護人格權還是公開權（Right of Publicity）？感覺上此處應該是要保護公開權，如果以普遍常見的姓名來申請註冊，應該沒有識別性。至於個案中之名稱是否已達於著名，未來可留給法院來認定，但是要讓法院了解，之所以有這樣的要求，是為了確保商標要具有識別性，而此一要求也是對應到保護公開權之概念。
- 四、如果公開權的問題要歸到第 15 款的其他權利來處理，目前的問題在於該款有必需取得確定判決的限制。故這邊會建議，第 13 款是在處理公開權的問題，第 14 款其實最後就是「標章」的問題，雖然有見解認為法人的名稱也屬於人格權，但法人的名稱經使用達於著名，已和傳統意義上的公司名稱有別，應可為第 11 款之「標章」所涵蓋。故現行第 14 款之規定可予刪除。惟在第 13 款的部分，則可再為考量。
- 五、至於第 15 款規定之「其他權利」是否僅限於智慧財產權之相關權利，存有解釋的空間。但智慧財產權的範圍比較明確，像 GI、植物品種權均很明確地可以歸入智慧財產權之相關權利的範疇，如果將此處之「其他權利」解釋為包含智慧財產

權相關範圍以外的其他權利，涵蓋範圍可能太過廣泛，建議此處在解釋上僅包含有關智慧財產之權利，這樣是比較簡單的，其他權利就由其他法律去規範。

李素華教授：

- 一、關於第 13 至 15 款於申請案審查時操作不易的問題，我們目前的商標審查實務係採絕對與相對事由全面審查。在這樣的操作方式下，針對涉及私權爭議，比較需要相關事實證據以為佐據的相對事由，如第 13 款和第 15 款，智慧局在個案上自然難以掌握。
- 二、參照德國的現行法制，絕對不得註冊事由規定在第 8 條，相對不得註冊事由規定在第 9 條和第 13 條。在申請階段，商標專責機關僅須審查絕對不得註冊事由，如申請涉有相對不得註冊事由，第三人可在期限內向商標專責機關提起異議案。而在異議期間經過後，第三人如認為特定註冊商標其實有相對不得註冊事由存在，則須透過無效宣告程序，由兩造相互攻防、舉證，進入私權爭議去處理。
- 三、這其實是一個本質性的問題，既然這次有要修法，專利目前也在努力引進言詞辯論，在商標的部分是否考慮將絕對與相對事由加以區隔。未來若能改採類似於德國的制度設計，讓智慧局於申請案審查階段集中處理能確實掌握的絕對不得註冊事由，相對不得註冊事由留待爭議案處理，可望能解決第 13 至 15 款事由難以在申請案階段審認的問題，應為可資努力的方向。

沈宗倫教授：

- 一、實務上，第 13 至 15 款之規定確實操作困難，宣示性的意義比較大，須透過後續的異議及評定來處理。關於對自然人和

法人、團體名稱的保護，在美國法制下也有相關不得註冊事由可以援用，而在註冊前異議階段，第三人會有比較充分的機會去提出證據與相關之主張。

- 二、 至於在要件上應如何控制的問題。首先，用別人的姓名、譯名、筆名，在識別性上可能會有問題。再者，於美國法的觀念裡，關於後續的異議或類似評定的制度，一個很重要的前提是必須構成商標權人或相關權利人之損害（Damage）。如果用這個判斷延伸到我們的第 13 款來看，以他人姓名、譯名、筆名，或者是字號來申請註冊，應注意其係屬善意還是惡意，有時可能以姓名申請商標註冊者本身就叫這個名字，故在審查上必須要讓他有機會來陳述有無相關的正當理由。而這種是否基於惡意申請註冊的考量，是未來在第 13 款可以考慮納入的判斷標準。
- 三、 第 14 款的部分，著名要件還是應該留下較為理想，比較能夠做一些篩選與控制。至於在混淆誤認之虞的部分，應思考其內涵為何，如何型塑一些標準和驗證，和市場相互連結，比較能夠作為一個控制的方法。
- 四、 第 15 款其實比較是宣示的意義，一般須於註冊後提出異議或評定。但相較於美國的制度，其有註冊前異議，後續強調損害等相關之概念來進行調控，我們目前體制下的第 13 款至第 15 款規定，其實沒有這麼好用。

蔡瑞森律師：

- 一、 關於第 13 款至第 15 款規定之事由要在申請階段審查，抑或是在異議階段提出，對實務運作而言其實沒有太大的差異，只是提出時間點的不同而已。然而，法規條款如發生更易，實務便須重新熟悉，從這個角度來看，這樣的調整似乎沒有

太大的實益。

- 二、關於對自然人、法人或團體名稱的保護，著名的要件不可刪除，蓋實務上同名同姓者眾，而相同公司特取名稱若已標明不同業務種類或可資區別的文字，即視為不相同。在這樣的情況下，如去除著名之要件，將造成商標實務運作秩序的紊亂。另肖像目前沒有著名要件的要求，是否要增加此一要件，可予考量。
- 三、關於第 14 款「有著名之法人、商號或其他團體之名稱，有致相關公眾混淆誤認之虞者」的法條文字，實務上存在是否限於商標與他人之特取名稱「相同」，抑或可及於近似的爭議。雖然現行實務已放寬，不再限於完全相同的情形，但仍然可能存在認定上之爭議，如所謂之特取部分包含的範圍，便有相關之不同見解。未來智慧局或可考慮將認定之標準明文化，以杜爭議。
- 四、支持謝老師對於第 15 款有關必需取得確定判決要件部分所表示的意見。如果要保留該要件，又要有適用可能性，相關的文字要進行修正，否則會因為該要件須於申請註冊前存在的的要求，而沒有適用的機會。
- 五、在實務運作上，由於在商標申請書上呈現受著作權保護之文字或圖案，即屬構成重製，一般多可透過私人間的磋商、和解，抑或是移轉等方式處理其間所發生的爭議，鮮有真正用到第 15 款規定的機會。

呂靜怡律師：

- 一、美國在姓名的註冊上和我們有些不同，原則上姓名須取得後天識別性方可註冊。而在台灣僅須先天識別性即可註冊，依先申請主義，只要先以姓名作為商標提出申請，便可望能獲

准註冊。因此建議在非屬著名姓名的情形，未來如果有姓名權歸屬的問題，再透過法院來處理。惟若一著名的名字被他人拿去申請商標註冊，在相關消費公眾的心裡，係指向另外一個著名人物時，如果不去審查可能滿奇怪的，畢竟這個部分涉及到公益。所以這邊會建議保留現在的作法，關於非屬著名的姓名，可透過訴訟來解決在先權利的問題。但在著名姓名的部分，原則上還是要進行審查，因為我們的制度與美國仍有不同。

- 二、第 13、14 款規定如整併至第 15 款規定，而取得確定判決之要件又沒有修掉，是否意味著未來有關肖像權或著名姓名等較無爭議之類型，也變成一定要去提起訴訟，取得確定判決後，才能撤銷商標？

議題四、商標異議與評定案件審理範圍應否相同?暨異議案引進商標法第 57 條第 2 項(據爭註冊滿 3 年檢送使用證據)規定機制之可行性

蔡瑞森律師：

異議評定有 2 點很大不同，異議人可為任何人、據爭商標註冊滿 3 年可以不用送使用證據，一般業者為避免競爭對手知道係其所提出之異議，會利用第三人名義提出申請，由於二者形式上差異之存在，得便利業者自由加以運用。但是若在異議階段，據爭商標註冊滿 3 年也要檢送使用證據，該第三人就會發生無法提出使用證據之情況，此時只有據爭商標權人才有可能檢送使用證據，這是現實問題。若第三人能提出使用證據，亦應該是據爭商標權人提供的。因此，若異議案件貫徹據爭商標註冊滿 3 年亦應檢送使用證據之方式，就會改變前述業者實務作法。再者，若二者規範皆相同，有區分異議評定之必要性嗎？

黃銘傑教授：

若將利害關係人作擴張解釋，則任何人及利害關係人之間並無差別，若再加入第 57 條第 2 項之情況，就不需要異議制度了，因為此舉會使得異議與評定之間，實質上沒有差別。再者，若讓異議制度留下，而且又跟評定制度完全相同，二者僅在於提起人資格不同，倒不如保留異議程序，未來若要走向兩造對審制度，現在應不要廢除異議制度，以為因應。

謝銘洋教授：

一、以異議舉發制度而言，異議制度應該是行政機關自我監督的機制，舉發或評定才是公眾審查，事由雖然相同，但是審理方式或者受理機關應有所不同。應該積極建立兩造對審制度，無效訴訟應該藉此機會認真推行，商標異議制度現在已經改

成領證後異議，影響力應該比較小，加上評定制度會是比較完整的適法性。

- 二、關於是否要區分相對及絕對事由的審查，我國商標主管機關向來均予審查，雖然負擔較大的審查人力，但因人民已經仰賴主管機關的審查，感覺較具安定性，現在若改變相對及絕對事由的審查方式，全國人民可能會跳腳。因此在做法上，如維持異議及評定制度，再作分工，涉及公益的部分，透過異議由主管機關予以更正，若與他人商標是否構成相同或近似，難以透過異議予以處理時，則交由評定制度處理。商標主管機關採全面審查已久，若予變動，很可能如同公司法修法一般，將陷入困境。

李素華教授：

- 一、異議與評定之政策目的、屬性均有不同，因此，異議無論如何都應該予以留下。有關提案認為異議為公眾審查制度，宜以絕對事由為限一事，個人持保留態度。既然後端的評定都審查相對及絕對事由，為何異議要僅留一半，此在說詞上不太合理。
- 二、異議係讓大家再檢視主管機關審查上之周密程度，過了異議期間，就進入私權的爭議，所以異議有其必要性與重要性。在我國，因為異議評定都在商標主管機關，使得二者看起來有疊床架屋之情形。個人認為現在仍然應維持異議評定 2 種制度，而且不要分事由，未來再仿德國無效爭訟程序，把評定慢慢分離出來，就會清楚區分這 2 種制度，即便其事由完全相同，但二者後續程序截然不同，因此不要廢除異議制度，也不要限縮異議事由。

沈宗倫教授：

制度的並存，要有誘因與效率的考量，不一定在事由上予以考量，

或許可由舉證責任或其他各種方式因應現有狀態。若以現行角度來看，在證據方面，應鼓勵盡量往前主張異議，盡量讓第三人在前階段就將問題解決，這對整體智慧財產權制度比較好，對審制雖然是未來的趨勢，但制度的並存一定要有這樣的目的，才不會有疊床架屋的現象。

議題五、商標廢止註冊後之失效日期

蔡瑞森律師：

該問題最大影響在侵權的損害賠償部分。

黃銘傑教授：

贊成以「申請廢止之日」作為商標廢止註冊後之失效日期。然困難點在於，須等到處分確定後始回溯至申請廢止日失其效力，而廢止申請日至處分確定這段期間，理論上商標權人仍是權利人，仍可以執原應失其效力的商標惡意侵害他人，例如，商標權人故意變換加附記與他人註冊商標極為近似，造成消費者混淆誤認之情形。可考量是否參考專利法就發明專利在「公開」到「公告」期間，對商業上實施專利申請案技術內容之使用人，可請求補償金之規定。在商標部分，對應予廢止註冊之商標，亦就「申請廢止日」到「處分確定」期間，商標權人「惡意」侵害他人之行為，設有相關補償規定。

議題六、非法人團體之商標申請人適格及權利歸屬

黃銘傑教授：

- 一、 主要看實務是否願意開放，若將合夥團體之商標登記在負責人名下作為個人財產，恐怕日後繼承時會產生問題。現行企業組織型態多，未來可能會有不同的非法人團體產生，例如電影製作委員會，亦有販售周邊商品，有取得商標之需求，因此開放非法人團體申請，較符合企業組織發展之需求，但申請之具體程序要件，宜由主管機關訂立，避免產生糾紛。
- 二、 非法人團體之商標權利是由全體會員共同共有還是非法人團體所有，容易有爭議。為避免後端產生爭議，可要求於申請時提供權利歸屬合意書，或於章程中明定，較為清楚。

李素華教授：

應視實務有無需求。

蔡瑞森律師：

- 一、 取得權利之後，要注意後端在主張權利時，法院對於有無訴訟當事人能力的認定，前後一致的話即可。非法人團體作為申請人的相關問題，應由法律明定較為明確。且須注意刑事案件時，非法人團體可否提起告訴，若以告發方式，在不起訴時即無提起再議的權利。
- 二、 律師事務所的合夥組織是否能取得商標權仍有問題，現行狀況，仍登記在負責人名下，避免受合夥組織成員異動影響。
- 三、 如果登記名義人是小型工作室的情況，沒有經稅捐登記，允許其申請商標，權利主體是誰，會有疑問。非法人團體權利歸屬的問題，要看個案情況而定，因各種團體之主管機關均不同，審查不易。

主席回應：

現行法第 99 條有規定非法人團體在證明標章有告訴權，由法律賦予其告訴權的方式可行，因實務上產銷班作為證明標章申請人的需求很多。

呂靜怡律師：

商標糾紛經常以和解收場，若非法人團體申請註冊商標，有權簽訂並存同意書或和解書之人必須明確。

謝銘洋教授：

- 一、 現行商業活動型態多樣化，縱使該商業團體未做商業登記或法人登記，但在社會活動上仍是合法存在的經濟體，有使用商業標識的必要，從消費者權益的角度，可以考慮開放其申請。
- 二、 內政部的人民團體登記與法院的法人登記規範嚴謹程度不同，法人登記之程序要求較嚴，實務上不易符合。在民法上非法人團體應具有一定的地位及權利能力，建議讓其擁有財產，至於權利歸屬，可依人民團體法等相關法規而定。此部分問題不僅止於商標，非法人團體之其他財產如會費等，均會有確認權利歸屬的問題。