一、前言：

本局研擬著作權法修正草案於 103 年 4 月 3 日公告對外徵求意見後，陸續舉行 5 場次公聽會，針對公聽會接獲之各界意見，其中主要爭議之電腦伴唱機公開演出免責、教育目的的合理使用、偶然入鏡、詼諧仿作、非營利目的的合理使用及通常家用設備之範圍等，已於 9 月 16 日邀集教育部及主要權利人團體會商。

至於其他議題，規劃分三階段逐一討論處理，第一階段先就公開播送及公開傳輸定義調整、增訂再公開傳達權及相關配套措施、著作人及著作財產權歸屬、著作人格權、表演人及錄音著作之權利調整等修法意見，已於 11 月 4 日邀集修法諮詢小組成員再次檢視完成。第二階段則就合理使用、強制授權、禁止真品平行輸入、著作權登記及著作財產權存續期間等議題，於 12 月 5 日及 12 月 15 日邀集相關部會及修法諮詢小組成員開會研商完畢。

第三階段之修法議題，包括網路侵權及 ISP 責任、著作權刑事責任及其他議題，本次會議僅就第三階段之修法議題中較具爭議者題提請徵詢修法諮詢小組之意見，又因議題中有涉及刑事政策、刑事案件查緝實務及海關查扣侵權貨物實務者，併邀請法務部、內政部警政署、內政部警政署保安警察第二總隊及財政部關務署出席提供意見。

二、討論議題：

問題一：是否放寬權利人至海關協助認定侵權貨物之時間限制？

(一) 說明：

1. 現行著作權法第 90 條之 1 第 11 項(修法草案 106 條第 11 項)規定：「海關於執行職務時，發現進出口貨物外觀顯有侵害著作權之嫌者，得於一個工作日內通知權利人並通知進出口人提供授權資料。權利人接獲通知後對於空運出口貨物應於 4 小時內，空運進口及海運進出口貨物應於 1 個工作日內至海關協助認定。」

2. 針對上開規定，日本智慧財產協會（JIPA）建議放寬權利人至海關協助認定之時間限制，不論空運或海運皆放寬至約 6 日左右。此外，由於海關係以貨物外觀辨識有無侵害著作權，建議於通知權利人時一併提供貨物之照片影像資料。

（二）本局初步意見

1. 有關放寬權利人至海關協助認定侵權貨物之時間限制一節，由於查扣進出口貨物的時間愈長對進出口人的權益影響愈大，故是否放寬宜審慎評估。且參照商標法第 75 條第 2 項規定，海關於執行職務時發現通關物品顯有侵害商標權之虞時，應「限期」商標權人到海關協助認定，並「限期」進出口人提供證明文件，但有正當理由得申請展期一次；同時「海關執行商標權益保護措施實施辦法」（第 9 條準用）第 5 條第 2 項規定，商標權人應於接獲通知時起 4 小時內（空運出口）或 24 小時內（空運進口及海運進出口）協助認定，其時間限制與現行著作權法第 90 條之 1 第 11 項（修法草案 106 條第 11 項）之規定相同，著作權法似無修正延長時限之必要。惟 JIPA 此一建議涉及海關執行查扣之實務面問題，仍請財政部關務署表示意見。
2. 至於建議海關提供貨物照片影像資料供權利人辨識一節，涉及海關執行查扣之程序及方法，毋待修法，建請財政部關務署研議實務上是否可行。

問題二：請財政部關務署就修正草案第 106 條表示意見

（一）說明

1. 修正草案第 106 條有關著作權邊境管制措施之規定，參酌民事訴訟法允許債務人提供擔保後撤銷假扣押或假處分之精神，增訂被查扣人得提供二倍之保證金或相當之擔保，向海關請求廢止查扣。此外，為調查侵權事實或提起訴訟之必要，參考商標法第 76 條第 2 項及第 3 項規定，增訂允許海關依權利人之申請，提供權利人侵權貨物相關資訊之規定，並限制相關資訊之用途（修正條文及理由詳如附件）。

2. 上述修正涉及海關執行查扣之實務運作，請財政部關務署表示意見。

問題三：修法草案 46 條 6 項免除刑事責任範圍

(一) 說明

公聽會權利人意見認應整條刪除，惟利用人認為不但不能刪除，反而基於平等原則，既然修法草案 46 條 6 項免除刑事責任得情形既屬被動大量利用著作、權利人經濟利益有限，應一律免除刑責，因此屬集管團體管理之著作亦應免除刑責。

(二) 現行著作權法第 37 條第 6 項立法背景

現行著作權法第 37 條第 6 項規定（修法草案 46 條 6 項規定）免除刑事責任者皆係被動大量利用著作，利用人無法選擇所利用著作，其中第 37 條第 6 項第 1 款規定係電腦伴唱機內有成千上萬首歌曲，部份著作財產權人濫用權利，一方面授權重製伴唱機，一方面又不加入集管團體授權公開演出，實務上，如未加入集管團體之權利人，以某小吃店之伴唱機之少數歌曲未獲公開演出授權提起刑事告訴，藉高額之和解金等為條件，獲賠償後始願意撤回告訴，這種以刑逼民之情況，已造成民眾利用著作之極大困擾，並不適當。又第 37 條第 6 項第 2 款及第 3 款規定係公開播送之二次利用著作之行為，是我國社會目前實務上極為常見之利用行為，營業場所（例如：旅館、醫療院所、餐廳、咖啡店、百貨公司、賣場、便利商店、客運車、遊覽車…等）接收廣播和電視節目後，藉由拉線或擴大器等設備擴大電台、電視台原播送之效果供客人欣賞，即屬之，此種利用行為具有大量利用他人著作，利用人對所利用之著作無法事先得知、控制之特質，利用人不易取得完全之授權。最後，第 37 條第 6 項第 4 款係廣告音樂之公開播送行為，由於廣告商製作廣告只要取得廣告音樂重製之授權即可，少數權利人不加入集管團體授權公開播送，藉刑事訴

訟向電視臺或廣播電臺之廣告音樂公開播送索取高額之權利金，並不適當。

上述利用行為除集管團體管理之著作外，不易取得完全之授權，且著作權人所能獲取之經濟利益實屬有限之情形下，利用人須面臨刑事訴追之風險，顯然失衡，因而須檢討修正免除該等利用行為之刑事責任，但集管團體管理之著作不在此限。

(三) 本局初步意見

對於現行著作權法第 37 條第 6 項規定之情形，由於係大量利用，未加入集管團體之個別權人眾多且分散，利用人實難於短時間內一一取得授權，此種情形應以民事賠償已足，不以刑事處罰為必要，惟集管團體實為便利民眾取得授權之主要管道，與個別權利人眾多且分散之性質有別，為健全集體管理團體之正常發展，因此集體管理團體管理之著作暫不宜免除刑事責任。

問題四：刪除光碟公訴罪及 6 個月法定刑下限

(一) 現行著作權刑事責任規定

現行著作權法針對侵害著作財產權方面，依其不同侵害態樣，分別處以不同刑責：

1. 侵害重製權者：3 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 75 萬元以下罰金。其意圖銷售或出租而侵害重製權者，則處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，一般得併科新臺幣 20 至 200 萬元罰金，如係重製光碟者，得併科 50 至 500 萬罰金（第 91 條）。
2. 侵害散布權者：散布正版物處 3 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 50 萬元以下罰金。散布盜版物或意圖散布而公開陳列或持有者，則處 3 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 7 至 75 萬元罰

- 金，其重製物為光碟者，處 6 月以上 3 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 20 至 200 萬元罰金(第 91 條之 1)。
3. 侵害重製權、散布權以外之著作財產權者：處三年以下有期徒刑，得併科新臺幣 75 萬元以下罰金(第 92 條)。
 4. 違反視為侵害著作權之規定者：處 2 年以下有期徒刑，得併科新臺幣 50 萬元以下罰金(第 93 條第 3 款)。
 5. 其他：違反第 70 條規定將經強制授權使用音樂著作之錄音著作重製物外銷者(2 年以下、50 萬以下)、違反 P2P 條款(2 年以下、50 萬以下)、違反第 59 條規定，未將修改或備用存檔之程式銷燬者(5 萬以下)、違反第 64 規定，未註明出處者(5 萬以下)、違反權利管理電子資訊及製造、輸入、提供公眾使用規避防盜拷措施設備者(1 年以下、2-25 萬)。

(二) 問題背景

有關非營利或情節輕微之侵害著作財產權行為，例如僅網拍一張盜版 CD、未經授權使用一張照片於 DM，至少判刑 6 個月，其刑責重於刑法普通竊盜罪(5 年以下或 500 元以下)，其中盜版光碟部分因屬公訴罪，除了上述「6 月以上」的問題外，各界反應常有以刑逼民的問題，例如目前坊間部分權利人，針對網路拍賣少量盜版光碟案件濫用公訴罪，索取過高和解金引發社會問題，本局曾於 96 年 11 月 23 日台灣高等法院檢察署第 40 次「保護智慧財產權查緝專案會報」，建議司法人員將犯罪輕微之網路拍賣少量盜版光碟案件，儘量以緩起訴替代起訴，於為緩起訴處分時，除「相當數額賠償金」外，輔以如「向被害人道歉」、「立悔過書」及「社區服務」等多元具教化性之處置，不以和解金為唯一或主要考量，惟因屬公訴罪及 6 個月法定刑下限之罪，檢察官多仍予起訴，經本局蒐集相關法院判決統計顯示，網路拍賣少

量盜版光碟案件已有減少之趨勢，仍有許多案件經檢察官起訴進入法院審判，而此類案件獲緩刑宣告之比例近 3 年均達 7 成以上，顯示犯罪情節輕微，在其他救濟尚未耗盡且無效之前，進行刑事訴追，除不符比例原則之外，亦與刑事制裁係國家刑罰權之最後手段相違。因此原修法草案遂刪除光碟公訴罪及 6 個月法定刑下限，惟公聽會權利人團體表達反對之意見。

(三) 本局初步意見

考量 6 個月法定刑下限常造成情輕法重，失去刑法教化改過之意義，參考各國立法例多不設刑度下限，建議維持修法草案刪除法定刑下限，俾利司法機關依個案情節輕重衡量刑度，另考量大量盜版光碟之著作權侵害案件目前雖已不多見，光碟公訴罪仍有存在必要，但針對非營利或情節輕微之侵害著作財產權案件，各界曾有訂定公訴門檻之意見〔參考大陸起訴門檻（違法所得超過人民幣 3 萬元）、美國輕重罪門檻（10 份及 2500 美元以上）及義大利輕重罪門檻（50 件）增訂明確的公訴罪門檻，或參考伯恩公約以「商業規模」作為公訴罪門檻〕，惟此係依據各國國情不同而定，並無一絕對標準，大陸訂有起訴門檻將使低於法定門檻（侵權之數量或金額）但已具有商業規模之故意侵權行為免於刑事追訴，亦曾遭致國際爭議。我國著作權法 92 年修法時曾針對散布盜版光碟，增訂 5 份、5 件、新臺幣 3 萬元之刑事門檻規定，惟適用上迭生爭議（例如 1 套影集有 10 片光碟），實務執行有困難，遂於 93 年修法時刪除。是否設公訴門檻，提請討論。

另依刑事訴訟法第 253 條第 1 項規定，檢察官本得視個案情形依職權為「微罪不舉」或「緩起訴」，縱使進入法院，大多可以獲得緩刑，惟目前坊間部分權利人，針對網路拍賣少量盜版光碟案件濫用公訴罪，索取過高和解金引發社會問題，針對此一問題，由

檢察官針對個案情形採「微罪不舉」或「緩起訴」是否可行？實務執行如何？提請討論。

問題五：散布正作品之刑事責任

(一) 說明

公聽會利用人主張散布正作品應免除刑事責任，理由是科技進步，正作品與盜作品難以區別，而散布正作品與散布盜作品性質有別，以民事賠償已足，不應課以刑事責任。

(二) 各國立法例

各國立法例不一，部分國家如英國、加拿大、澳洲、香港及新加坡對散布正作品未有刑責，但其他許多國家對於散布正作品仍有刑責。

(三) 本局初步意見

未經著作財產權人同意散布正作品之情形較為少見，少數情形如偷竊正作品販售，已有刑法之刑事責任，又例如著作財產權人交付一定數量合法重製物並限於合約期間內銷售完畢，惟廠商逾合約期限後仍繼續銷售，此種行為是否構成侵害散布權或僅係違約責任尚有疑義，且修法草案已將禁止真品平行輸入之後續散布免除刑事責任，因此，散布正作品是否仍須有刑事責任，可進一步檢討為一致之處理。

問題六：是否修正「著作完成時」始受保護之文字

(一) 背景

我國著作權法第 10 條規定：「著作人於著作完成時享有著作權」。日本智慧財產協會(JIPA)於公聽會中建議，參考日本著作權法第 51 條及各國法制將「著作完成時」之文字修正為「創作時」，以

免著作人在創作過程中遭受侵權，卻因著作未完成而無法享有著作權的保護。

(二) 各國立法例

1. 國際公約

伯恩公約第 7 條	TRIPs 協定第 12 條
<p>第 1 項 本公約賦予之保護期間，惟著作人之生存期間及其死亡後 50 年。</p> <p>第 4 項 攝影著作及應用藝術著作如受藝術著作之保護者，其保護期間，依本聯盟各會員國之法律定之；惟所定期間，自該類著作完成時起算¹(另譯：自作品創作產生後²)(from the making of such a work)，不得少於 25 年。</p>	<p>著作之保護期間，除攝影著作或應用美術著作以外，在不以自然人之生存期間為計算標準之情況下，應自授權公開發表之年底起算至少 50 年，如著作完成後 50 年內未授權公開發表者，應自創作完成之年底起算 50 年。</p>

2. 日本

日本著作權法第 51 條第 1 項明文規定：「著作權的存續期間，自著作之創作時起算」。一般的通說也認為，就算是未完成之創作，只要當下滿足如「創作性」等著作成立要件，亦得為著作權之保護標的³。

3. 德國

德國著作權法中雖無著作權係自「創作時」或「創作完成時」產生之明文規定，但依據德國的教科書，著作的表達形式並不要求已經完成。如已經整理出來的科學論文寫作計劃、大綱、繪畫草圖、尚未完成之樂譜都可以是著作權法所保護之著作⁴。

¹ 國際公約彙編(中英文)，經濟部智慧財產局編印。

² 保護文學和藝術作品伯爾尼公約指南，中國人民大學出版社。

³ 「Web で著作權法講義」<http://copyright.watson.jp/works01.shtml>

⁴ 著作權法，(德) M. 雷炳德著 (2004, 13ed.) p.114

4. 美國

美國著作權法第 302 條規定：「Copyright in a work created on or after January 1, 1978, subsists from its creation」。此處的「from its creation」，指的應該是「創作時」，而非「創作完成時」。此外，美國對於未完成著作也有一定程度的保護，2005 年所通過，附屬於「家庭娛樂與著作權法(Family Entertainment and Copyright Act)」底下之「藝術家權利與防剽竊法案(Artist's Rights and Theft Prevention Act)」，即允許個人或組織法人就未完成之商業性著作(如電腦軟體、影片等)申請著作權保護。例如，一個攝影家可以就其尚未完成之攝影照片，提交該照片未來完成時的樣子之文字敘述，來預先登記著作權。

5. 我國

我國著作權法自民國 74 年起即規定：「著作人於著作完成時享有著作權」，其立法之趣旨應在於強調「創作主義」，以和民國 74 年以前我國所採之「註冊主義」相區隔。因此，現行著作權法第 10 條的規定是否完全排除未完成著作物在具有「原創性」及「創作性」之情形下之保護，仍有待討論。實務上亦曾有法院就著作是否完成之疑義根據個案加以審酌之例，如高雄高分院 88 年上易字第 667 號判決：「對於工程設計圖究應於何時認定係已完成之著作而受著作權法保護？..... 因在著作人創作之過程中，已足以表現出作者的個性及獨特性，即所謂之原創性。是在只有一張或數張之設計圖時，自難以表現作者創作之獨特性，惟倘該設計圖在未整理成冊，而其數量從客觀上、整體上已足讓人從設計之圖形作品中，整理綜合得知設計者所欲表達的構想，知悉該設計圖之作用何在，則縱未有整理成冊之行為，亦應認為係已完成之著作而受著作權法保護。」

(三) 本局初步意見

1. 如前所述，現行著作權法第 10 條之規定，於立法之初係為強調我國改採「創作主義」所設，與國際公約及各國立法例係為說明著作權保護期間之始點，有其旨趣上之差異。然而，考慮國際公約與各國立法例大多使用「創作時」而非「著作完成時」之文字，且現在已無強調著作權係採「創作主義」之必要，本局建議朝修改著作權法第 10 條文字之方向進行，謹擬以下甲、乙兩案，提請討論。

甲案：參考國際公約及日本、美國之立法例，將我國現行著作權法第 10 條「著作完成時」之文字改為「創作時」。

乙案：參考德國立法例，直接刪除第 10 條。

2. 至於我國現行著作權法第 33 條之規定：「法人為著作人之著作，其著作財產權存續至其著作公開發表後 50 年。但著作在創作完成時起算 50 年內未公開發表者，其著作財產權存續至創作完成時起 50 年」，係參考日本著作權法第 53 條：「以法人或其他團體名義發表作品之著作權，存續至公開發表後 50 年（如該著作於創作後 50 年內未公開發表者，存續至創作後 50 年）」所設。考量日本之用語為「創作後」，而非前述日本著作權法第 51 條之「創作時」，我國文字與其並無不符之處，且法人著作於未公開發表之情形其著作權保護期間之計算應係個案事實認定問題，與強調「創作主義」之我國現行法第 10 條無涉，現行法第 33 條但書「創作完成時」之文字應無影響權利人權益之虞，擬不配合第 10 條作修正。是否妥適？一併提請討論。

問題七：現行著作權法第 22 條第 3 項有關暫時性重製規定「網路合法中繼性傳輸」之「合法」二字是否刪除？

(一) 說明

1. 公聽會中有權利人表示反對修正草案(第 25 條第 2 項)將現行著作權法第 22 條第 3 項有關暫時性重製規定「網路合法中繼性傳輸」之「合法」二字刪除。

2. 現行著作權法第 22 條第 3 項規定：「前二項規定，於專為網路『合法』中繼性傳輸，或合法使用著作，屬技術操作過程中必要之過渡性、附帶性而不具獨立經濟意義之暫時性重製，不適用之。但電腦程式著作，不在此限。」

(二) 各國立法例：

1. 歐盟：歐盟 2001 年資訊社會著作權與相關權利調和指令第 5 條第 1 項規定，第 2 條所指的暫時性重製，如短暫的或偶然的[以及]是技術過程中必要不可分割的組成部分，其目的是：(a)使著作或其他客體在網路透過中間服務商於第三方之間傳輸，或 (b)使著作或其他客體的合法使用，並且該行為沒有獨立的經濟意義，則不得主張第 2 條所規定的重製權。
2. 新加坡、澳洲：新加坡著作權法第 38A 條第 1 項與澳洲著作權法第 43B 條第 1 項，均為暫時性重製之規定，其內容大致相同。皆規定著作之著作權、或改作著作之著作權，並不會於傳達或接收資訊之使用科技之必要過程中，因為著作或改作著作的暫時性、附帶 (incidental) 或短暫 (transient) 的重製，而受到侵害。惟此規定不適用於該行為已侵害著作權者，如公開傳輸權或公開播送權等。澳洲著作權法另規定，暫時性重製於使用科技過程中偶然地成為必要部分可以受到豁免，除非是下列兩種情形：暫時性重製之重製物係來自著作之非法重製物，或當著作之重製物係於其他國家重製，而該行為人若於澳洲為此行為將侵害著作權 (第 43B 條第 2 項、第 111B 條第 2 項)；新加坡著作權法規定，暫時性重製不予以豁免只有一種情形，即關於著作或改作的暫時性附帶或短暫的重製，於傳達的科技過程中，已侵害著作權者，如公開傳輸權或公開播送權等。(第 38A 條第 2 項、第 107E 條第 1 項 b 款)。
3. 香港：香港版權條例第 23 條第 6 項，就任何類別的作品而言，複製包括製作該等作品的短暫存在的複製品或為該等作品的其他用途而附帶製作複製品。

(三) 本局初步意見：

現行條文所定「網路合法中繼性傳輸」係指 ISP 業者所提供之網路中繼性傳輸，該行為如同郵差傳遞信件，本身並無合法與否之問題。因此「網路合法中繼性傳輸」與「合法使用著作」係屬二事，卻因「合法」二字造成權利人之混淆及誤解，鑒於「網路合法中繼性傳輸」之「合法」係屬贅字，刪除「合法」二字並不影響權利人行使權利，爰參考前述歐盟、澳洲、新加坡、香港等國之立法例修正之。

附件 著作權法修正草案條文對照表(第 106 條)

修正條文	現行條文	說明
<p><u>第一百零六條</u> 著作權人或製版權人對輸入或輸出侵害其著作權或製版權之物者，得申請海關先予查扣。</p> <p>前項申請應以書面為之，並釋明侵害之事實，及提供相當於海關核估該進口貨物完稅價格或出口貨物離岸價格之保證金，作為被查扣人因查扣所受損害之賠償擔保。</p> <p>海關受理查扣之申請，應即通知申請人。如認符合前項規定而實施查扣時，應以書面通知申請人及被查扣人。</p> <p><u>被查扣人得提供第二項保證金二倍之保證金或相當之擔保，請求海關廢止查扣，並依有關進口貨物通關規定辦理。</u></p> <p><u>海關在不損及查扣物機密資料保護之情形下，得依申請人或被查扣人之申請，同意其檢視查扣物。</u></p> <p>查扣之物，經申請人取得法院民事確定判決，屬侵害著作權或製版權者，由海關予以沒入。沒入物之貨櫃延滯費、倉租、裝卸費等有關費用暨處理銷毀費用應由被查扣人負擔。</p> <p>前項處理銷毀所需費用，經海關限期通知繳納而不繳納者，依法移送強制執行。</p>	<p><u>第九十條之一</u> 著作權人或製版權人對輸入或輸出侵害其著作權或製版權之物者，得申請海關先予查扣。</p> <p>前項申請應以書面為之，並釋明侵害之事實，及提供相當於海關核估該進口貨物完稅價格或出口貨物離岸價格之保證金，作為被查扣人因查扣所受損害之賠償擔保。</p> <p>海關受理查扣之申請，應即通知申請人。如認符合前項規定而實施查扣時，應以書面通知申請人及被查扣人。</p> <p><u>申請人或被查扣人，得向海關申請檢視被查扣之物。</u></p> <p>查扣之物，經申請人取得法院民事確定判決，屬侵害著作權或製版權者，由海關予以沒入。沒入物之貨櫃延滯費、倉租、裝卸費等有關費用暨處理銷毀費用應由被查扣人負擔。</p> <p>前項處理銷毀所需費用，經海關限期通知繳納而不繳納者，依法移送強制執行。</p> <p>有下列情形之一者，<u>除由海關廢止查扣依有關進出口貨物通關規定辦理外，申請人並應賠償被查扣人因查扣所受損害：</u></p> <p>一、查扣之物經法院確定判決，不屬侵害</p>	<p>一、本條修正。第一項至第三項未修正。</p> <p>二、第四項新增。明定被查扣人得提供保證金或相當之擔保請求廢止查扣等相關事項。海關依申請所為查扣，著重著作權人或製版權人行使侵害防止請求權之急迫性，並未對其實體關係作判斷，即查扣物是否為侵害物，尚不得而知，爰參酌民事訴訟法第五百二十七條規定，許債務人供擔保後撤銷假扣押，同法第五百三十六條第一項及第二項規定有特別情形，亦得許債務人供擔保後撤銷假處分之精神，規定被查扣人亦得提供與第二項保證金二倍之保證金或相當之擔保，向海關請求廢止查扣。所定之二倍保證金，係作為被查扣人敗訴時之擔保，因被查扣人敗訴時，著作權人或製版權人得依第八十八條之規定請求賠償，是以，若被查扣人未提供相當之擔保，隨即放行，則日後求償將因被查扣人業已脫產或逃匿而無法獲償，爰斟酌被查扣人應提供之保證金額度，及查扣人權利之衡平，予以明定保</p>

修正條文	現行條文	說明
<p>有下列情形之一者，海關應廢止查扣並依有關進出口貨物通關規定辦理：</p> <p>一、海關於通知申請人受理查扣之翌日起十二日內，未被告知就查扣物為侵害物之訴訟已提起者。</p> <p>二、申請人就查扣物為侵害物所提訴訟經法院裁判駁回確定者。</p> <p>三、查扣之物經法院確定判決，不屬侵害著作權或製版權之物者。</p> <p>四、申請人申請廢止查扣者。</p> <p>五、符合第四項規定者。</p> <p>前項第一款規定之期限，海關得視需要延長十二日。</p> <p><u>查扣因第八項第一款至第四款之事由廢止者，申請人應賠償被查扣人因查扣或提供第四項規定保證金所受之損害。</u></p> <p>有下列情形之一者，海關應依申請人之申請返還保證金：</p> <p>一、申請人取得勝訴之確定判決或與被查扣人達成和解，已無繼續提供保證金之必要者。</p> <p>二、廢止查扣後，申請人證明已定二十日以上之期間，催告被查扣人行使權利而未行使者。</p>	<p>著作權或製版權之物者。</p> <p>二、海關於通知申請人受理查扣之日起十二日內，未被告知就查扣物為侵害物之訴訟已提起者。</p> <p>三、申請人申請廢止查扣者。</p> <p>前項第二款規定之期限，海關得視需要延長十二日。</p> <p>有下列情形之一者，海關應依申請人之申請返還保證金：</p> <p>一、申請人取得勝訴之確定判決或與被查扣人達成和解，已無繼續提供保證金之必要者。</p> <p>二、廢止查扣後，申請人證明已定二十日以上之期間，催告被查扣人行使權利而未行使者。</p> <p>三、被查扣人同意返還者。</p> <p>被查扣人就第二項之保證金與質權人有同一之權利。</p> <p>海關於執行職務時，發現進出口貨物外觀顯有侵害著作權之嫌者，得於一個工作日內通知權利人並通知進出口人提供授權資料。權利人接獲通知後對於空運出口貨物應於四小時內，空運進口及海運進出口貨物應於一個工作日內至海關協助認定。權利人不明或無法通知，或權利人未於通知</p>	<p>證金為二倍。</p> <p>三、第五項為現行條文第四項移列並修正。為利申請人與被查扣人雙方瞭解查扣物之狀況，繼而就該查扣物主張權利，明定海關在不損及查扣物機密資料保護之情形下，得依申請同意其檢視查扣物。</p> <p>四、第六項為現行條文第五項移列未修正。</p> <p>五、第七項為現行條文第六項移列並酌作文字修正。本項現行條文「銷燬」之「燬」字與前項之「毀」字不同，為求法律用語統一，參考專利法及商標法統一為「毀」字。</p> <p>六、第八項為現行條文第七項移列，並修正說明如下：</p> <p>(一) 本項係規定海關應廢止查扣之法定事由，至於損害賠償事由則另獨立一項規定。</p> <p>(二) 第一款為現行條文第二款移列。款次依訴訟程序先後調整排列。</p> <p>(三) 第二款新增。申請人就查扣物為侵害物所提訴訟經法院裁判駁回確定者，亦屬對當事人兩造權益造成影響之訴訟程序進行可能之結果態樣，爰增訂之。款次依訴訟程序先後排列。</p>

修正條文	現行條文	說明
<p>三、<u>被查扣人同意返還者。</u> <u>有下列情形之一者，海關應依被查扣人之申請，返還保證金：</u> <u>一、因第八項第一款至第四款規定之事由廢止查扣，或被查扣人與申請人達成和解，已無繼續提供保證金之必要者。</u> <u>二、申請人取得勝訴之確定判決後，被查扣人證明已定二十日以上之期間，催告申請人行使權利而未行使者。</u> <u>三、申請人同意返還者。</u> <u>申請人就第四項規定之保證金，被查扣人就第二項之保證金與質權人有同一之權利。</u> 海關於執行職務時，發現進出口貨物外觀顯有侵害著作權之嫌者，得於一個工作日內通知權利人並通知進出口人提供授權資料。權利人接獲通知後對於空運出口貨物應於四小時內，空運進口及海運進出口貨物應於一個工作日內至海關協助認定。權利人不明或無法通知，或權利人未於通知期限內至海關協助認定，或經權利人認定系爭標的物未侵權者，若無違反其他通關規定，</p>	<p>期限內至海關協助認定，或經權利人認定系爭標的物未侵權者，若無違反其他通關規定，海關應即放行。 經認定疑似侵權之貨物，海關應採行暫不放行措施。 海關採行暫不放行措施後，權利人於三個工作日內，未依第一項至第十項向海關申請查扣，或未採行保護權利之民、刑事訴訟程序，若無違反其他通關規定，海關應即予放行。</p>	<p>(四) 第三款為現行條文第一款移列。款次依訴訟程序先後調整排列。 (五) 第四款由現行條文第三款移列未修正。 (六) 第五款新增。被查扣人依第四項規定提出反擔保者，對申請人權益之保護已屬周延，為衡平被查扣人權益，自應廢止查扣，爰增訂之。 七、第九項為現行條文第八項移列並配合前項款次調整酌作文字修正。 八、第十項新增。依現行條文第七項規定廢止查扣者，申請人應賠償被查扣人因查扣所受之損害；又參酌民事訴訟法第五百三十一條第一項規定，於本項明定申請人賠償之範圍應及於被查扣人因提供修正條文第四項保證金所受之損害。 九、第十一項為現行條文第九項移列未修正。 十、第十二項新增。明定被查扣人得申請返還修正條文第四項所定保證金之事由，以衡平當事人雙方權益。 十一、第十三項為現行條文第十項移列並修正。現行條文第二項保證金之提供，在擔保被查扣人因查扣或</p>

104/01/12 著作權法修正草案再修正諮詢會議議程

修正條文	現行條文	說明
<p>海關應即放行。</p> <p>經認定疑似侵權之貨物，海關應採行暫不放行措施。</p> <p>海關採行暫不放行措施後，權利人於三個工作日內，未依第一項至第十項向海關申請查扣，或未採行保護權利之民、刑事訴訟程序，若無違反其他通關規定，海關應即予放行。</p> <p><u>海關依第三項規定實施查扣或依第十五項規定採行暫不放行措施後，著作權人或製版權人得向海關申請提供進出口人、收發貨人之姓名或名稱、地址及疑似侵權物品之數量。</u></p> <p><u>前項著作權人或製版權人所取得之資訊，僅限於侵害著作權或製版權案件之調查及提起訴訟之目的而使用，不得任意洩漏予無關之第三人或出於不正當目的之使用。</u></p>		<p>提供反擔保所受之損害；而第修正條文第四項保證金之提供，在擔保申請人因被查扣人提供反擔保而廢止查扣後所受之損害，參酌民事訴訟法第一百零三條第一項規定意旨，明定申請人就第修正條文第四項之保證金，與質權人有同一之權利。</p> <p>十二、第十四項至第十六項為現行條文第十一項至第十三項移列未修正。</p> <p>十三、第十七項及第十八項新增。參考商標法第七十六條第二項及第三項規定，允許海關依權利人之申請，為調查侵權事實或提起訴訟之必要，得並提供權利人侵權貨物相關資訊。期能周全保護著作權人或製版權人之權益，便利權利人主張或實行其權利，並限制相關資訊之用途，基於法制調和之需求，增訂之。</p>