

第三章 專利要件

1. 產業利用性	2-3-1
1.1 前言	2-3-1
1.2 產業利用性之概念	2-3-1
1.3 產業利用性與可據以實現要件之差異	2-3-2
2. 新穎性	2-3-2
2.1 前言	2-3-2
2.2 新穎性之概念	2-3-3
2.2.1 先前技術	2-3-3
2.2.1.1 已見於刊物	2-3-3
2.2.1.1.1 一般原則	2-3-3
2.2.1.1.2 刊物公開日之認定	2-3-4
2.2.1.1.3 網路上之資訊	2-3-4
2.2.1.1.3.1 認定原則	2-3-4
2.2.1.1.3.2 引證方式	2-3-6
2.2.1.1.3.3 審查注意事項	2-3-6
2.2.1.2 已公開實施	2-3-6
2.2.1.3 已為公眾所知悉	2-3-6
2.2.2 引證文件	2-3-7
2.3 新穎性之審查原則	2-3-8
2.3.1 逐項審查	2-3-8
2.3.2 單獨比對	2-3-8
2.4 新穎性之判斷基準	2-3-8
2.5 特定請求項及選擇發明之新穎性判斷	2-3-9
2.5.1 以製造方法界定物之請求項	2-3-9
2.5.2 以用途界定物之請求項	2-3-10
2.5.3 用途請求項	2-3-11
2.5.4 選擇發明	2-3-11
2.5.4.1 選擇個別成分或次群組	2-3-11
2.5.4.2 選擇次範圍	2-3-12
2.6 擬制喪失新穎性	2-3-12
2.6.1 擬制喪失新穎性之概念	2-3-12
2.6.2 引證文件	2-3-13
2.6.3 擬制喪失新穎性之審查原則	2-3-14
2.6.4 擬制喪失新穎性之判斷基準	2-3-14

2.6.5 申請人	2-3-14
3. 進步性	2-3-15
3.1 前言	2-3-15
3.2 進步性之概念	2-3-15
3.2.1 該發明所屬技術領域中具有通常知識者	2-3-15
3.2.2 先前技術	2-3-16
3.2.3 輕易完成與顯而易知	2-3-16
3.2.4 引證文件	2-3-16
3.3 進步性之審查原則	2-3-16
3.4 進步性之判斷基準	2-3-17
3.4.1 進步性之判斷步驟	2-3-17
3.4.2 進步性的輔助性判斷因素（secondary consideration）	2-3-19
3.4.2.1 發明具有無法預期之功效	2-3-19
3.4.2.2 發明解決長期存在的問題	2-3-19
3.4.2.3 發明克服技術偏見	2-3-19
3.4.2.4 發明獲得商業上的成功	2-3-20
3.5 相關發明之進步性判斷	2-3-20
3.5.1 組合發明	2-3-20
3.5.2 修飾、置換及省略技術特徵之發明	2-3-20
3.5.2.1 修飾技術特徵之發明	2-3-20
3.5.2.2 置換技術特徵之發明	2-3-21
3.5.2.3 省略技術特徵之發明	2-3-21
3.5.3 轉用發明	2-3-21
3.5.4 開創性發明（pioneer invention）	2-3-22
3.5.5 選擇發明	2-3-22
3.6 審查注意事項	2-3-23
4. 喪失新穎性或進步性之例外	2-3-24
4.1 前言	2-3-24
4.2 主張喪失新穎性或進步性之例外的行為主體與期間	2-3-24
4.3 主張喪失新穎性或進步性之例外的情事	2-3-25
4.3.1 因實驗而公開者	2-3-25
4.3.2 因於刊物發表者	2-3-25
4.3.3 因陳列於政府主辦或認可之展覽會者	2-3-25
4.3.4 非出於申請人本意而洩漏者	2-3-26
4.4 主張喪失新穎性或進步性之例外的效果	2-3-26
4.5 密不可分之關係	2-3-27
5. 先申請原則	2-3-28

5.1 前言	2-3-28
5.2 先申請原則之概念	2-3-28
5.2.1 相同發明	2-3-29
5.2.2 先申請原則適用的情況	2-3-29
5.2.3 引證文件	2-3-29
5.3 先申請原則之審查原則	2-3-30
5.4 先申請原則之判斷基準	2-3-30
5.5 認定同日申請之發明是否相同的方式	2-3-30
5.6 審查程序	2-3-31
5.6.1 不同日申請	2-3-31
5.6.1.1 不同申請人	2-3-31
5.6.1.2 同一申請人	2-3-31
5.6.2 同日申請	2-3-32
5.6.2.1 不同申請人且申請案均尚未公告	2-3-32
5.6.2.2 不同申請人且其中一申請案已公告	2-3-32
5.6.2.3 同一申請人且申請案均尚未公告	2-3-32
5.6.2.4 同一申請人且其中一申請案已公告	2-3-33

第三章 專利要件

依專利法第 46 條第 1 項之規定，是否准予發明專利，應審酌之事項包含發明之定義~~(第 21 條)~~、產業利用性、新穎性及進步性要件~~(第 22 條)~~、擬制喪失新穎性要件~~(第 23 條)~~、法定不予發明專利事由~~(第 24 條)~~、記載要件~~(第 26 條)~~、先申請原則~~(第 31 條)~~、同一申請人於同日就相同創作分別申請發明及新型而不依期擇一或其新型專利於發明專利審定前已不存在~~(第 32 條第 1 項、第 3 項)~~、單一性要件~~(第 33 條)~~、分割後之申請案超出原申請案申請時所揭露之範圍~~(第 34 條第 4 項)~~、修正超出原申請時所揭露之範圍~~(第 43 條第 2 項)~~、補正之中文本超出申請時外文本所揭露之範圍~~(第 44 條第 2 項)~~、誤譯之訂正超出申請時外文本所揭露之範圍~~(第 44 條第 3 項)~~或改請後之發明申請案超出原申請案申請時所揭露之範圍~~(第 108 條第 3 項)~~之規定。其中，記載要件、發明之定義及法定不予發明專利之項目等已於本篇第一、二章說明，本章僅就產業利用性、新穎性、擬制喪失新穎性、進步性及先申請原則等予以說明，其餘專利要件之說明，參照本篇第四章至第七章。

專 46. I

1. 產業利用性

1.1 前言

凡可供產業上利用之發明得依本法申請取得發明專利，即指申請專利之發明必須在產業上得以利用，始符合申請發明專利之要件，稱為產業利用性。產業利用性係發明本質之規定，不須檢索即可判斷，故通常在審查是否具新穎性及進步性之前即應先行判斷。

專 22. I 前

1.2 產業利用性之概念

專利法雖然規定申請專利之發明必須可供產業上利用，但並未明文規定產業之定義，一般共識咸認專利法所稱產業應屬廣義，包含任何領域中利用自然法則之技術思想而有技術性的活動，例如工業、農業、林業、漁業、牧業、礦業、水產業等，甚至包含運輸業、通訊業、商業等。

若申請專利之發明在產業上能被製造或使用，則認定該發明可供產業上利用，具產業利用性；其中，能被製造或使用，指解決問題之技術手段於產業上有被製造或使用之可能性不限於該技術手段已實際被製造或使用。惟理論上可行但實際上顯然不能被製造或使用之發明，仍不具產業利用性，例如為防止臭氧層減少而導致紫外線增加，以吸收紫外線之塑膠膜包覆整個地球表面的方法。

審查產業利用性時，考量發明之本質或說明書中記載該發明可供產業上利用之方式，若認定申請專利之發明不能被製造或不能被使用，應以審查意見通知敘明理由通知申請人申復，申請人屆期未申復或申復理由不成立，始予以核駁。

1.3 產業利用性與可據以實現要件之差異

專 22. I 前
專 26. I

產業利用性要件，係規定申請專利之發明於本質上必須能被製造或使用，可據以實現要件，係規定說明書的記載於形式上必須使該發明所屬技術領域中具有通常知識者，無須過度實驗即能瞭解申請專利之發明，而可據以製造及使用（參照第一章 1.3.1「可據以實現要件」）。若申請專利之發明具產業利用性，尚應審究說明書所載之該發明具可據以實現要件；若申請專利之發明不具產業利用性，亦不可能據以實現；二者在判斷順序或層次上有先後、高低之差異。例如~~通常情形係違反自然法則之永動機，若申請專利之發明僅請求具有特定結構的物品而未界定其永動之功能或發明目的，因其本質上顯然違反能量不滅定律而不可能被實現，應以違反自然法則且違反可據以實現要件為理由核駁；若該發明請求具永動之功能或其發明目的為永動之特定結構的物品，則以違反自然法則，非可供產業上利用及違反可據以實現要件為理由核駁。~~一種以吸收紫外線之塑膠膜包覆整個地球表面的方法，其係為防止因臭氧層減少而導致紫外線增加，該發明實際上顯然不能被製造或使用，不具產業利用性，亦違反可據以實現要件。又例如一種可阻擋太陽光中 99% 紫外線之太陽眼鏡，該發明實際上有被製造或使用之可能性，具有產業利用性，惟若其說明書中未記載如何製造及使用該發明時，則違反可據以實現要件。

2. 新穎性

2.1 前言

專 22. I
專 23

專利制度係授予申請人專有排他之專利權，以鼓勵其公開發明，使公眾能利用該發明之制度；對於申請專利前已公開而能為公眾得知或已揭露於另一先申請案之發明，並無授予專利之必要。因此，申請專利之發明於申請前已見於刊物、已公開實施或已為公眾所知悉者，不得取得發明專利。此外，申請專利之發明與申請在先而在其申請後始公開或公告之發明或新型專利申請案所附說明書、申請專利範圍或圖式~~揭露載明~~之內容相同者，亦不得取得發明專利。

雖然上述兩者均屬新穎性要件之規定，但適用之情事及概念有別；前者之適用，於本章 2.2 至 2.5 予以說明，後者之適用，則於本章 2.6 予以說明。

2.2 新穎性之概念

申請專利之發明未構成先前技術的一部分時，稱該發明具新穎性。專利法所稱之先前技術，係指申請前已見於刊物、已公開實施或已為公眾所知悉之技術。

新穎性係取得發明專利的要件之一，申請專利之發明是否具新穎性，通常於其具產業利用性之後始予審查；若經審查認定該發明不具新穎性，不得予以專利。

2.2.1 先前技術

先前技術應涵蓋申請前所有能為公眾得知（available to the public）之資訊，並不限於世界上任何地方、任何語言或任何形式，例如書面文書、網際網路、口頭或展示等。申請前，指發明申請案申請當日之前，不包含申請日；主張優先權者，則指優先權當日之前，不包含優先權日，並應注意申請專利之發明各別主張之優先權日。

專施 13. I

能為公眾得知，指先前技術已公開而處於公眾有可能可得接觸並獲知其實質內容的狀態，不以公眾實際上已真正獲知其實質內容為必要。負有保密義務之人所知悉應保密之技術不屬於先前技術，因~~該技術處於保密狀態，雖申請前該技術已存在並已為負有保密義務之人所知悉，但~~公眾無法接觸或獲知其該技術之實質內容，其僅為負有保密義務之人所知悉而處於未公開狀態；惟若其違反保密義務而洩漏技術，以致該技術之實質內容能為公眾得知時，則該技術構成屬於先前技術的一部分。所稱保密義務，不僅指契約明定之約定保密義務，尚包含社會觀念或商業習慣上認為應負保密責任之默契保密義務，例如公司行號所屬之職員對於公司事務通常負有保密義務。

2.2.1.1 已見於刊物

2.2.1.1.1 一般原則

專利法所稱之刊物，指向公眾公開之文書或載有資訊之其他儲存媒體，不論其於世界上任一地方或以任一種文字公開，只要得經由抄錄、攝影、影印或、複製或網際網路傳輸等方式向公眾公開使公眾可得接觸其內容者均屬之。其形式不以書面紙本形式之文書為限，亦包含以電子、磁性、光學或載有資訊之其他儲存媒體，如磁碟、磁片、磁帶、光碟片、微縮片、積體電路晶片、照相底片、網際網路或線上資料庫等。因此，專利公報、期刊雜誌、研究報告、學術論著、書籍、學生論文、談話紀錄、課程內容、演講文稿均屬專利法所稱之刊物。

專施 13. II

專 22. I (1)

見於刊物，指將~~刊物~~文書或載有資訊之其他儲存媒體置於公眾得以閱覽而揭露技術內容，使該技術能為公眾得知之狀態，並不以公眾實際上已閱覽或已真正得知其內容為必要，例如已將書籍、雜誌、學術論著置於圖書館之閱覽架、編列於圖書館之圖書目錄等情形均屬之。惟若有明確證據顯示該~~刊物~~文書或載有資訊之其他儲存媒體尚未處於能為公眾得知之狀態，則不得認定其已公開，例如接觸期刊雜誌之原稿及刊印有出版日期之成品僅屬特定人者即屬之。此外，印有「內部~~刊物~~文件」或「機密文件」等類似文字者之文書，除非有明確證據顯示其已對外公開，不得認定能為公眾得知。

2.2.1.1.2 刊物公開日之認定

對於刊物公開之日期，若有證據時，應依該證據認定；若無證據時，應依下列方式推定：

(1)刊物載有發行日期者：

- a. 僅載發行之年者，以其年之末日定之。
- b. 載有發行之年月者，以該年月之末日定之。
- c. 載有發行之年月日者，以該年月日定之。
- d. 載有跨年發行之年者，以其第一年之末日定之。
- e. 載有跨年發行之年月者，以其第一年之年月之末日定之。
- f. 載有跨年發行之年月日者，以其第一年之年月日定之。
- g. 以季發行者，依發行地認定之季之末日定之。

(2)刊物未載有發行日期者：

- a. 外國刊物者，若知其輸入國內日期，則以輸入國內日期，上溯至自發行國輸入國內通常所需期間，推定其公開日期。
- b. 刊物之書評、摘錄、型錄等被刊載於其他刊物者，則以刊載該書評、摘錄、型錄等之其他刊物之發行日期，推定為該刊物之公開日期。

(3)刊物有再版的情形，記載有初版及再版之發行日期者，則以該初版之發行日期，推定為該刊物之公開日期。

2.2.1.1.3 網路上之資訊

2.2.1.1.3.1 認定原則

網路上之資訊係指網際網路或線上資料庫所載之資訊，其是否屬於專利法所稱之刊物，應以公眾是否能得知其網頁及位置而取得該資訊，~~以及其是否與公開之刊物相同而能為公眾得知作為判斷~~，並不問公眾是否事實上曾進入該網站或進入該網站是否需要付費或密碼（password），只要網站未特別限制使用者，公眾透過申請手續即能進入該網站，即屬

公眾得知。反之，若網路上資訊屬僅能為特定團體或企業之成員透過內部網路取得之機密資訊、被加密（encoded）而無法以付費或免費等通常方式取得解密工具而能得知內容之資訊、未正式公開網址而僅能偶然得知之資訊等情形之一者，應認定該資訊非屬公眾得知。

~~符合前述原則之網站，例示如下：~~

- ~~(1)政府機關，例如專利局、國家圖書館等。~~
- ~~(2)學術機構，例如大學、學術性團體等。~~
- ~~(3)國際性機構，例如 WIPO、EPO 等。~~
- ~~(4)聲譽良好之刊物出版社，例如出版學術性刊物之出版社。~~

~~不符前述原則之網站，例示如下：~~

- ~~(1)未正式公開網址而僅能隨機進入者。~~
- ~~(2)僅能為特定團體或企業之成員透過內部網路取得機密資訊者。~~
- ~~(3)被加密而無法以付費或免費等通常方式取得內容者。~~

新穎性之審查，必須是申請日或優先權日之前已公開而能為公眾得知之資訊始構成屬於先前技術。因此，原則上公開於網路上之資訊必須記載公開之時間點，始得引證作為先前技術。若該資訊未記載明公開之時間點、審查人員對於該時間點的真實性有質疑或申請人已檢附客觀具體證據質疑該時間點的真實性時，應取得公開或維護該資訊之網站出具的證明或其他佐證，證明該資訊公開之時間點，否則不得作為引證。

上述之其他佐證，例示如下：

- (1)網路檔案服務（internet archive service）提供的網頁資訊，例如網站時光回溯器（Wayback Machine）（www.archive.org）。
- (2)網頁或檔案變更歷程之時間戳記（timestamp），例如維基百科（Wikipedia）之編輯歷史。
- (3)網路之檔案目錄（file directory）或自動加註資訊等電腦產生的時間戳記，例如部落格（blog）文章或網路社群訊息（forum message）之發佈時間。
- (4)網站搜尋引擎提供的索引日期（indexing date），例如谷歌（Google）之頁庫存檔（cached）。

由於網路的性質與書面刊物文書不同，公開於網路上之資訊皆為電子形式，雖難以判斷出現在螢幕上公開之時間點是否曾遭操控而變動，然而考量網路上之資訊量龐大且內容繁多，應可認為遭操控的機會甚小，除非有特定的相反指示，否則推定該時間點為真正。若資訊內容有所變更，如可確定其變更歷程之內容及對應時間點，應以該變更時間點為公開日，否則應以最後變更時間點為公開日。

2.2.1.1.3.2 引證方式

網路上之資訊易於變更，引證時，應依網頁格式列印該先前技術之內容，並在該列印本上註記取得日期、網址及所審查之申請案號等，以避免該先前技術嗣後被網路維護者刪除或變更；並儘可能在審查意見通知及審定書中以下列順序記載該先前技術之相關資料：先前技術之作者姓名、技術名稱、公開日期、網站名稱、技術內容在資料庫或檔案目錄中之位置、網路之檔案目錄的位置、網址等。

2.2.1.1.3.3 審查注意事項

網路上之資訊的公開日期應明確，例如載有公開日期的電子報；若網路上之資訊未載有公開日期，應取得公開或維護該資訊之網站出具的證明或其他佐證，否則不得作為引證。

引證文件中已依前述引證方式確實記載應記載事項，並檢附網頁列印本，若申請人的申復僅質疑該文件之公開日期及資訊內容的真實性，而未檢附任何客觀具體證據時，得逕依原引證文件審定。

若有與網路上之資訊同一內容的書面刊物文書，且該資訊與書面刊物文書皆可作為引證時，得應優先引證書面刊物文書。

2.2.1.2 已公開實施

專 58 專利法所稱之實施，包含製造、為販賣之要約、販賣、使用或為上述目的而進口等行為。

專 22. I (2) 公開實施，指透過前述行為而揭露技術內容，使該技術能為公眾得知之狀態，並不以公眾實際上已實施或已真正得知該技術之內容為必要，例如於參觀工廠時，物或方法之實施能為公眾得知其結構或步驟者即屬之。惟若僅由前述行為而未經說明或實驗，該發明所屬技術領域中具有通常知識者仍無法得知物之發明的結構、元件或成分及方法發明的條件或步驟等技術特徵者，則不構成公開實施，例如技術之特徵部分於內部之物品，由於僅能觀察其外觀，即使在公眾面前實施亦無從得知該技術者。

公開實施使技術內容能為公眾得知時，即為公開實施之日。

2.2.1.3 已為公眾所知悉

專 22. I (3) 公眾所知悉，指以口語或展示等行為方式揭露技術內容，例如藉口語交談、演講、會議、廣播或電視報導等方式，或藉公開展示圖面、照片、模型、樣品等方式，使該技術能為公眾得知之狀態，並不以其實際上已聽聞或閱覽或已真正得知該技術之內容為必要。

以口語或展示等行為使技術內容能為公眾得知時，即為公眾知悉之日，例如前述口語交談、演講及會議之日、公眾接收廣播或電視報導之日以及公開展示之日。

2.2.2 引證文件

實體審查時，係從先前技術或先申請案中檢索出相關文件，與申請專利之發明進行比對，以判斷該發明是否具備專利要件；該被引用之相關文件稱為引證文件。

雖然申請前所有能為公眾得知之資訊均屬先前技術，惟實務上主要係引用已見於刊物之先前技術，而以刊物作為引證文件。專利申請案經公開或公告後，即構成先前技術的一部分，無論該申請案嗣後是否經撤回或審定不予專利，或該專利案嗣後是否經放棄或撤銷，已公開或公告之說明書、申請專利範圍及圖式均屬前述之刊物而得作為引證文件。

刊物公開日、公開實施之日或公眾知悉之日必須在發明申請案的申請日或優先權日之前。惟證明公開實施或使公眾知悉之行為的引證文件於申請日或優先權日之後始公開，仍應認定其所揭露之技術係於公開實施之日或公眾知悉之日屬於先前技術；若申請人僅質疑該文件內容之真實性，而未檢附任何客觀具體證據時，仍得引用該引證文件。

審查新穎性時，應以引證文件中所揭露之技術內容為準，包含形式上明確記載的內容及形式上雖然未記載但實質上隱含的內容。實質上隱含的內容，指該發明所屬技術領域中具有通常知識者參酌引證文件公開時之通常知識，能直接且無歧異得知的內容（審查進步性時則須參酌申請時之通常知識，參照本章 3.2.4「引證文件」）。

引證文件揭露之程度必須足使該發明所屬技術領域中具有通常知識者能製造及使用申請專利之發明。例如申請專利之發明為一種化合物，若引證文件中僅說明其存在或敘及其名稱或化學式，而未說明如何製造及使用該化合物，且該發明所屬技術領域中具有通常知識者無法由該文件內容或文件公開時可獲得之通常知識理解到如何製造或分離該化合物，則不能依該文件認定該化合物不具新穎性。

引證文件中包括圖式者，因圖式僅屬示意圖，若無文字說明，僅圖式明確揭露之技術內容始屬引證文件有揭露者；而角度、比例關係或各元件相關位置等不因影印之縮放產生差異者，亦可用為參考。由圖式推測之內容，例如從圖式直接量測之尺寸、厚度，常因影印之縮放產生差異，不宜直接引用。

2.3 新穎性之審查原則

2.3.1 逐項審查

新穎性之審查應以申請專利範圍中每一請求項所載之發明為對象，逐項作成審查意見。以擇一形式記載之請求項，應就各選項所界定之發明為對象分別審查。經審查認定獨立項具專利要件時，其附屬項當然具專利要件，得一併作成審查意見；但獨立項不具專利要件時，其附屬項未必不具專利要件，仍應分項作成審查意見。

2.3.2 單獨比對

審查新穎性時，應就每一請求項所載申請專利之發明與單一先前技術單獨比對，不得就該發明與多份引證文件中之全部或部分技術內容的結合，或一份引證文件中之部分技術內容的結合，或引證文件中之技術內容與其他公開形式（已公開實施或已為公眾所知悉）之先前技術內容的結合進行比對。

為了更詳細揭露說明引證文件中所揭露之技術特徵，在而於該引證文件中明確記載另一參考文件時，若該參考文件在於引證文件公開日之前已能為公眾得知，則該參考文件的教示應被視為引證文件的一部分，亦即引證文件與參考文件所共同揭露者仍屬單一先前技術；因此，先前技術之公開日仍以引證文件之公開日為準。

引證文件中明確放棄之事項或明確記載之先前技術，被視為引證文件的一部分。

使用在引證文件公開日之前已能為公眾得知的字典、教科書、工具書之類的參考文件，解讀引證文件中之用語，亦屬單一文件中所揭露之先前技術亦被視為引證文件的一部分。

2.4 新穎性之判斷基準

新穎性之審查應以每一請求項所載申請專利之發明為對象，就該發明之技術特徵與引證文件中所揭露之先前技術逐一進行判斷。判斷時得參酌說明書、申請專利範圍、圖式及申請時~~（申請日，主張優先權者為優先權日）~~之通常知識，以理解該發明。

請求項所載申請專利之發明與引證文件所揭露之先前技術有下列情事之一者，即不具新穎性：

(1) 完全相同

申請專利之發明與先前技術在形式上及實質上均無任何差異。

(2) 差異僅在於文字之記載形式或能直接且無歧異得知之技術特徵

申請專利之發明與先前技術之差異僅在於文字之記載形式，但實質上並無差異者；或差異僅在於部分相對應的技術特徵，而該發明所屬技術領域中具有通常知識者基於先前技術形式上明確記載的技術內容，即能直接且無歧異得知其實質上單獨隱含或整體隱含申請專利之發明中相對應的技術特徵。惟若先前技術揭露之技術特徵包含數個意義，申請專利之發明僅限定其中一個意義，則不得認定該發明中之技術特徵由該先前技術即能直接且無歧異得知。例如先前技術揭露之技術手段包含一技術特徵「彈性體」但未記載「橡膠」之實施例，而申請專利之發明中所記載之相對應技術特徵為「橡膠」，由於「彈性體」包含「橡膠」及「彈簧」等概念，故不得認定該發明中之「橡膠」由該先前技術中之「彈性體」即能直接且無歧異得知。

(3) 差異僅在於相對應之技術特徵的上、下位概念

上位概念，指複數技術特徵屬於同族或同類的總括概念，或複數技術特徵具有類似的本質（nature）的總括概念。發明包含以上位概念表現之技術特徵者，稱為上位概念發明。下位概念，係相對於上位概念表現為下位之具體概念。發明包含以下位概念表現之技術特徵者，稱為下位概念發明。

若先前技術為下位概念發明，由於其內容已隱含或建議其所揭露之技術特徵可以適用於其所屬之上位概念發明，故下位概念發明之公開會使其所屬之上位概念發明不具新穎性。例如先前技術為「用銅製成的產物 A」，會使申請專利之發明「用金屬製成的產物 A」喪失新穎性。

上位概念發明之公開並不影響下位概念發明之新穎性。例如先前技術為「用金屬製成的產物 A」，無法使申請專利之發明「用銅製成的產物 A」喪失新穎性。又如先前技術揭露之「鹵素」，無法使申請專利之發明中之「氯」喪失新穎性。先前技術揭露之化合物亦無法使申請專利之發明如該化合物之光學異構物、水合物及結晶物等喪失新穎性。

2.5 特定請求項及選擇發明之新穎性判斷

2.5.1 以製造方法界定物之請求項

以製造方法界定物之請求項，其申請專利之發明應為請求項所載之製造方法所賦予特性之物本身，亦即其是否具備專利要件並非由製造方法決定，而係由該物本身決定。若請求項所載之物與先前技術中所揭露之物相同或屬能輕易完成者，即使先前技術所揭露之物係以不同方法所製得，該請求項仍不得予以專利。例如請求項所載申請專利之發明為方法 P（步驟 P1、P2、...及 Pn）所製得之蛋白質，若以不同的方法 Q 所

製得的蛋白質 Z 與所請求的蛋白質名稱相同且具有由方法 P 所得之相同特性，且蛋白質 Z 為先前技術時，則無論方法 P 於申請時 ~~（申請日，主張優先權者為優先權日）~~ 是否已經能為公眾得知，所請求的蛋白質不具新穎性。

2.5.2 以用途界定物之請求項

以用途界定物之請求項，應解釋為所要求保護之物適合用於所界定之特殊用途，至於實際的限定作用，則取決於該用途特徵是否對所要求保護之物產生影響，亦即該用途是否隱含申請專利之物具有適用該用途之某種特定結構及/或組成。例如請求項記載為「用於熔化鋼鐵之鑄模」，該「用於熔化鋼鐵」之用途隱含具有能產生高熔點之性質的結構及/或組成，對申請標的「鑄模」具有限定作用，雖然具有低熔點的~~一般~~塑膠製冰盒亦屬一種鑄模，但不致於落入前述請求項之範圍，具有新穎性。又例如請求項記載為「用於起重機之吊鉤」，該「用於起重機」之用途隱含具有特定尺寸及強度之結構，對申請標的「吊鉤」具有限定作用，雖然釣魚用之魚鉤亦具有相似之形狀，但不致於落入前述請求項之範圍，具有新穎性。又例如請求項記載為「用於鋼琴弦之鐵合金」，該「用於鋼琴弦」之用途隱含具有高張力之特性的層狀微結構(lamellar microstructure)，對申請標的「鐵合金」具有限定作用，因此不具有層狀微結構之鐵合金不致於落入前述請求項之範圍，具有新穎性。

若物之用途的界定僅係描述目的或使用方式，未隱含該物具有某種特定結構及/或組成，則對於判斷該物是否符合專利要件不生作用。包含下列三種情況：

(1) 化合物

若申請專利之發明為「用於催化劑之化合物 X」，相較於先前技術之「用於染料的化合物 X」，雖然化合物 X 的用途改變，但決定其本質特性的化學結構式並未改變，因此「用於催化劑之化合物 X」不具新穎性。

(2) 組合物

若申請專利之發明為「用於清潔之組合物 A+B」，相較於先前技術之「用於殺蟲之組合物 A+B」，雖然組合物 A+B 的用途改變，但決定其本質特性的組成並未改變，因此「用於清潔之組合物 A+B」不具新穎性。若申請專利之發明為「用於治療心臟病之組合物 X+Y」，相較於先前技術之「用於治療流感之組合物 X+Y」，雖然組合物 X+Y 的用途改變，但決定其本質特性的組成並未改變，因此「用於治療心臟病之組合物 X+Y」不具新穎性。

(3) 物品

若申請專利之發明為「用於自行車之 U 型鎖」，相較於先前技術之「用於機車之 U 型鎖」，雖然 U 型鎖的用途改變，但其本身結構並未改

變，因此「用於自行車之 U 型鎖」不具新穎性。若申請專利之發明為「用於處理醫療廢棄物之裝置，係由一塑膠內桶及塑膠外桶所構成。」，相較於先前技術之「便於抽換之垃圾桶，係由一塑膠內桶及塑膠外桶所構成。」，雖然容器的用途改變，但其本身結構並未改變，因此「用於處理醫療廢棄物之裝置」不具新穎性。

2.5.3 用途請求項

用途請求項之可專利性在於發現物之未知特性後，根據使用目的將該物使用於前所未知之特定用途，故通常係僅適用於經由物的構造或名稱較難以理解該物應如何被使用的技術領域，例如化學物質之用途的技術領域。關於機器、設備及裝置等物品發明，通常該物品具有固定用途，故其以用途作為申請標的通常不具新穎性。

2.5.4 選擇發明

選擇發明係由先前技術已知之較大的群組或範圍中，有目的地選擇其中未特定揭露之個別成分（individual elements）、次群組（sub sets）或次範圍（sub ranges）之發明，常見於化學及材料技術領域（參照第十三章 5.2.1.2「化合物之選擇發明」）。判斷選擇發明之新穎性，須考量先前技術的整體內容是否已特定揭露（specifically disclosed）所選出的個別成分、次群組或次範圍。

2.5.4.1 選擇個別成分或次群組

若先前技術所揭露的技術內容係以單一群組呈現各種可供選擇的成分，則由其中選出的任一成分所構成的選擇發明不具新穎性。若先前技術的技術內容係以二個或二個以上的群組呈現各種可供選擇的成分，而申請專利之發明係由不同群組中個別選出一個成分所組成的選擇發明，由於該組成是經由組合不同群組的成分所產生，且並非先前技術已特定揭露者，因此該選擇發明具有新穎性。上述二個或二個以上的群組所組成的選擇發明通常有下列情形：

- (1) 已知化學通式具有二個或二個以上的取代基群組，由不同的群組個別選出特定取代基而組成的化合物。同理，由不同先前技術中之群組個別選出特定取代基而組成的化合物，其判斷原則亦同。
- (2) 製法發明中，由不同起始物群組中各別選出特定的起始物。
- (3) 由已知的眾多參數範圍中，選出特定幾個參數的次範圍。

有關次群組所組成的選擇發明，其新穎性之判斷同本節原則。

2.5.4.2 選擇次範圍

若選擇發明係由先前技術揭露的較大數值範圍中選出較小的範圍，原則上具有新穎性，除非先前技術所例示之數值已落入該次範圍之中，例示如下：

- (1) 先前技術揭露某成分之含量範圍為 5~25wt%，申請專利之發明對應該成分之含量範圍為 10~15wt%，則申請專利之發明具新穎性。
- (2) 前例中，若先前技術已例示某成分之含量為 12 wt%，則申請專利之發明不具新穎性。

若選擇發明之數值範圍與先前技術揭露者範圍部分重疊，則該重疊的部分通常會因先前技術範圍中已明顯揭露（例如實施例）的端點（end-point）、中間值（intermediate values）而喪失其新穎性。例如先前技術已揭露氧化鋁陶瓷的製備方法，其燒成時間為 3~10 個小時，申請專利之發明的燒成時間為 5~12 小時，則申請專利之發明因先前技術已明確揭露之端點（10 小時）而不具新穎性。

2.6 擬制喪失新穎性

專利制度係授予申請人專有排他之專利權，以鼓勵其公開發明，使公眾能利用該發明之制度；對於已揭露於說明書或圖式但非屬申請專利之發明者，係申請人公開給公眾自由利用的發明，並無授予專利之必要。因此，申請在後之發明專利申請案（本節下稱後申請案）之申請專利範圍所載之發明與申請在先而在後申請案申請後始公開或公告之發明或新型專利申請案（本節下稱先申請案）所附說明書、申請專利範圍或圖式中揭露（本節下稱說明書全文）載明之內容相同者，雖然無喪失新穎性之情事，該發明仍因擬制喪失新穎性，不得取得發明專利，故新穎性及擬制喪失新穎性適用之情事及概念有別。應注意者，上述之先申請案及後申請案均須為向我國提出申請者。

2.6.1 擬制喪失新穎性之概念

先前技術涵蓋申請前所有能為公眾得知之資訊。申請在先而在後申請案申請後始公開或公告之發明或新型專利先申請案原本並不構成先前技術的一部分，惟依專利法之規定，將發明或新型專利先申請案所附說明書、申請專利範圍或圖式揭露之內容，視為仍屬於新穎性之先前技術。若後申請案申請專利範圍所載之發明與先申請案說明書全文揭露所附說明書、申請專利範圍或圖式載明之技術內容相同時，則擬制喪失新穎性。

擬制喪失新穎性係專利法之特別規定，其先前技術並未於後申請案申請日之前公開或公告，故不適用於進步性之審查。

專 23

專 22. I

專 22. II

2.6.2 引證文件

審查擬制喪失新穎性時，引證文件必須為申請在先而在後申請案申請後始公開或公告之發明或新型先申請案。認定先申請案得作為引證文件的事項如下：

- (1)先申請案說明書全文之內容應包含取得申請日之說明書、申請專利範圍、圖式，以及任何其中明確記載之另一參考文件、明確放棄之事項及明確記載之先前技術（參照本章 2.3.2「單獨比對」），但不包含優先權證明文件。
- (2)先申請案之申請日（~~主張優先權者為優先權日~~）必須早於後申請案之申請日（~~主張優先權者為優先權日~~），且應在該後申請案申請後公開或公告。先申請案於審查當時尚未公開或公告者，不得作為引證文件。
- (3)先申請案為改請案或分割案時，認定申請先、後的時點應為該先申請案所援用原申請案之申請日。
- (4)先申請案主張國際優先權或國內優先權者，對於已揭露於優先權基礎案及先申請案說明書全文中所附說明書、申請專利範圍或圖式中之發明或新型，認定申請先、後的時點應為該先申請案之優先權日；對於僅揭露於先申請案說明書全文但未揭露先申請案所附說明書、申請專利範圍或圖式中，但未揭露於優先權基礎案之發明或新型，認定申請先、後的時點應為該先申請案之申請日。 專施 13. I
- (5)先申請案主張國內優先權者，優先權基礎案於申請~~之次日起~~日後滿十五個月視為撤回，對於僅揭露於優先權基礎案但未揭露於先申請案之發明或新型，由於該發明或新型並未經公告或公開，故不得作為審查擬制喪失新穎性之引證文件。 專 30. II
- (6)先申請案經公開或公告後，即視為屬於新穎性之先前技術，無論該申請案嗣後是否經撤回或審定不予專利，或該專利案嗣後是否經放棄或撤銷，均得作為審查擬制喪失新穎性之引證文件；惟在公開日之前已撤回，但因進入公開準備程序而仍被公開者，不得作為審查擬制喪失新穎性之引證文件。
- (7)先申請案所揭露所附說明書、申請專利範圍或圖式載明之發明或新型內容經公開或公告，即使其中部分內容嗣後經修正或更正而被刪除，該被刪除之部分仍得作為審查擬制喪失新穎性之引證文件。
- (8)若先申請案說明書全文所載所附說明書、申請專利範圍或圖式載明之發明不明確或不充分而，無法使後申請案所屬技術領域中具有通常知識者能製造及使用後申請案申請專利範圍所載之發明，不得作為審查擬制喪失新穎性之引證文件。
- (9)先申請案必須是發明或新型申請案，不得為設計申請案。因發明與新型同屬利用自然法則之技術思想之創作，相同創作分別申請發明專利

及新型專利者，並無授予兩個專利之必要，但二者與設計為透過視覺訴求之創作不同，故審查發明後申請案之擬制喪失新穎性時，僅發明或新型先申請案得作為引證文件。~~先申請案所記載之發明或新型內容經公開或公告後，得作為審查擬制喪失新穎性之引證文件，惟若該內容超出申請時外文本所揭露之範圍，則超出部分不得作為審查擬制喪失新穎性之引證。~~

2.6.3 擬制喪失新穎性之審查原則

擬制喪失新穎性之審查應以後申請案每一請求項所載之發明為對象，就該發明之技術特徵與先申請案說明書全文記載所附說明書、申請專利範圍或圖式載明之技術內容單獨比對，並逐項作成審查意見。有關之審查原則準用本章 2.3「新穎性之審查原則」所載之內容。

2.6.4 擬制喪失新穎性之判斷基準

擬制喪失新穎性所稱之「內容相同」，其判斷基準除準用本章 2.4「新穎性之判斷基準」之(1)完全相同，(2)差異僅在於文字之記載形式或能直接無歧異得知之技術特徵，(3)差異僅在於相對應之技術特徵的上、下位概念等情事外，尚包含(4)差異僅在於依一般通常知識即能直接置換的技術特徵。

上述(4)之情事係指申請專利之發明與先前技術的差異僅在於部分技術特徵，而該部分技術特徵為該發明所屬技術領域中具有通常知識者依一般通常知識即能直接置換者。例如引證文件已記載固定元件為螺釘，而該螺釘在該引證文件所記載之技術手段中僅須具備「固定」及「可鬆脫」的功能，由於螺栓亦包括該兩項功能，若申請專利之發明中僅將該引證文件之螺釘置換為螺栓，應屬參酌一般依通常知識的直接置換。

判斷時得參酌後申請案之說明書、申請專利範圍、圖式及其申請時~~（申請日，主張優先權者為優先權日）~~之通常知識，以理解申請專利之發明。

2.6.5 申請人

同一人有先、後兩申請案，後申請案申請專利範圍中請求項所載之發明若僅與先申請案之所附說明書或圖式揭露載明之內容相同而未載於申請專利範圍時，由於係同一人就其發明請求不同專利範圍之保護而無重複授予專利權之虞，後申請案仍得予以專利；惟若後申請案申請專利範圍中請求項所載之發明與先申請案之申請專利範圍記中請求項所載之內容相同時，則有重複授予專利權之虞，無論是否為同一人申請，亦僅得就先申請案予以專利，參照本章 5.6.1「不同日申請」。

擬制喪失新穎性僅適用於不同申請人在不同申請日有先、後兩申請案，而後申請案申請專利範圍中請求項所載之發明與先申請案說明書全文記載所附說明書、申請專利範圍或圖式載明之內容相同的情況。認定先、後申請案之申請人是否相同的事項如下：

- (1)認定時點應為後申請案之申請日（不包含優先權日），就該後申請案與先申請案之申請書所載的申請人予以認定。若經認定為相同，即使嗣後因變更、繼承或合併等事由而有申請人不一致之情形，原認定仍然有效。
- (2)共同申請時，申請人必須完全相同，始得認定為相同。
- (3)後申請案為改請案或分割案時，認定時點應為後申請案所援用之原申請日。

3. 進步性

3.1 前言

專利制度係授予申請人專有排他之專利權，以鼓勵其公開發明，使公眾能利用該發明之制度；對於先前技術並無貢獻之發明，並無授予專利之必要。因此，申請專利之發明為該發明所屬技術領域中具有通常知識者依申請前之先前技術所能輕易完成者，不得取得發明專利。

專 22. II

3.2 進步性之概念

雖然申請專利之發明與先前技術有差異，但該發明之整體係該發明所屬技術領域中具有通常知識者依申請前之先前技術所能輕易完成時，稱該發明不具進步性。

進步性係取得發明專利的要件之一，申請專利之發明是否具進步性，應於其具新穎性（包含擬制喪失新穎性）之後始予審查，不具新穎性者，無須再審究其進步性。

3.2.1 該發明所屬技術領域中具有通常知識者

該發明所屬技術領域中具有通常知識者，係一虛擬之人，具有申請時（~~申請日，主張優先權者為優先權日~~）該發明所屬技術領域之一般知識及普通技能，而能理解、利用申請時之先前技術。通常知識之意義參照第一章 1.3.1「可據以實現要件」。若所欲解決之問題能促使該發明所屬技術領域中具有通常知識者在其他技術領域中尋求解決問題的技術手段，則其亦具有該其他技術領域中之一般知識及普通技能。

專施 14. I

專施 14. II

3.2.2 先前技術

專 22. I
專 23

審查進步性時，先前技術為申請前已見於刊物、已公開實施或已為公眾所知悉者，參照本章 2.2.1「先前技術」。該先前技術不包含在申請日及申請後始公開或公告之技術申請在先而在申請後始公開或公告之發明或新型專利申請案。

應注意者，原則上審查進步性時之先前技術應屬於該發明所屬或相關之技術領域，但若不相關之技術領域中的先前技術與申請專利之發明有共通的技术特徵時，該先前技術亦適用，參照本章 3.4.1「進步性之判斷步驟」之(2)。

3.2.3 輕易完成與顯而易知

該發明所屬技術領域中具有通常知識者依據一份或多份引證文件所揭露之先前技術，並參酌申請時~~(申請日，主張優先權者為優先權日)~~之通常知識，而能將該先前技術以組合、修飾、置換、或轉用等結合方式完成申請專利之發明者，該發明之整體即屬顯而易知，應認定為能輕易完成之發明。顯而易知，指該發明所屬技術領域中具有通常知識者以先前技術為基礎，經邏輯分析、推理或試驗即能預期申請專利之發明者。顯而易知與能輕易完成為同一概念。

3.2.4 引證文件

審查進步性時，引證文件的有關規範準用本章 2.2.2「引證文件」之內容，其包含形式上明確記載的內容及形式上雖然未記載但實質上隱含的內容。應注意者，所稱實質上隱含的內容，指該發明所屬技術領域中具有通常知識者參酌申請時~~(申請日，主張優先權者為優先權日)~~之通常知識，能直接且無歧異得知的內容（審查新穎性時則須參酌引證文件公開時之通常知識）。

3.3 進步性之審查原則

進步性之審查應以申請專利範圍中每一請求項所載之發明的整體為對象，亦即將該發明所欲解決之問題、解決問題之技術手段及對照先前技術之功效作為一整體予以考量，逐項進行判斷。有關逐項審查之審查原則準用本章 2.3.1「逐項審查」之內容。

審查進步性時，得以多份引證文件中之全部或部分技術內容的結合，或一份引證文件中之部分技術內容的結合，或引證文件中之技術內容與其他公開形式(已公開實施或已為公眾所知悉)之先前技術內容的結合，判斷申請專利之發明的整體是否能被輕易完成。惟前述技術內容的結合，

對於該發明所屬技術領域中具有通常知識者必須明顯（obvious），參照本章 3.4.1「進步性之判斷步驟」之(3)。

審查進步性時，應以申請專利範圍中每一請求項所載之發明的整體為對象，逐項作成審查意見，惟經審查認定獨立項具進步性時，其附屬項當然具進步性，得一併作成審查意見；但獨立項不具進步性時，其附屬項未必不具進步性，仍應分項作成審查意見。

3.4 進步性之判斷基準

進步性之審查應以每一請求項所載申請專利之發明的整體為對象，若該發明所屬技術領域中具有通常知識者依據先前技術，並參酌申請時~~（申請日，主張優先權者為優先權日）~~之通常知識，認定會促使其組合、修飾、置換或轉用先前技術而完成申請專利之發明者，即應認定該發明為能輕易完成者，不具進步性。判斷進步性時，得參酌說明書、申請專利範圍、圖式及申請時之通常知識，以理解該發明。

3.4.1 進步性之判斷步驟

請求項所載申請專利之發明是否具進步性，通常得依下列步驟進行判斷：

- 步驟 1：確定申請專利之發明的範圍；
- 步驟 2：確定相關先前技術所揭露的內容；
- 步驟 3：確定申請專利之發明所屬技術領域中具有通常知識者之技術水準；
- 步驟 4：確認申請專利之發明與相關先前技術之間的差異；
- 步驟 5：該發明所屬技術領域中具有通常知識者參酌相關先前技術所揭露之內容及申請時~~（申請日，主張優先權者為優先權日）~~之通常知識，判斷是否能輕易完成申請專利之發明的整體。

依據上述步驟判斷進步性時，應注意下列事項：

- (1)判斷進步性應以申請專利之發明的整體為對象，不得僅針對~~說明書或申請專利範圍中所記載之~~個別或部分技術特徵；~~惟個別技術特徵的結合於功能上並無關連時，得就各個技術特徵與先前技術分別比對。~~
- (2)相關先前技術與申請專利之發明通常必須屬於相同或相關的技術領域，兩者所欲解決之問題相近，而有共通的技術特徵；即使兩者所屬之技術領域不相同或不相關，只要兩者有共通的技術特徵，而能發揮發明之功效時，亦得認定為相關先前技術。
- (3)該發明所屬技術領域中具有通常知識者參酌相關先前技術所揭露之內容及申請時~~（申請日，主張優先權者為優先權日）~~之通常知識，是否有動機而明顯結合相關先前技術，原則上就相關先前技術與申請專

利之發明間，於下列例示事項予以綜合考量，不得僅因欠缺其一事項即認定欠缺結合之動機：

(a)相關先前技術與申請專利之發明於技術領域的關連性

若相關先前技術與申請專利之發明屬相同或相關之技術領域，可解決發明所欲解決之問題，通常其結合係屬明顯；~~反之，若分屬不相關之技術領域，通常其結合並非明顯。~~例如相機與自動閃光燈通常係一起使用而有緊密關聯，屬相關技術領域，故將習知安裝於相機之測光電路的入射控制元件轉用於自動閃光燈之測光電路，為該發明所屬技術領域中具有通常知識者可輕易完成者。

(b)相關先前技術與申請專利之發明於所欲解決之問題的關連性

若發明所屬技術領域中具有通常知識者針對發明所欲解決之問題，會促使其結合相關先前技術，通常其結合係屬明顯；~~反之，若相關先前技術先天不相容，通常其結合並非明顯。~~例如申請專利之發明係一設置有排水凹槽之石墨剎車盤，用以排除清洗石墨剎車盤表面因磨擦產生之石墨屑所使用的水，其所欲以解決之問題係清除剎車盤表面上因磨擦產生之妨礙剎車的石墨屑妨礙剎車之問題。引證文件 1 揭露一石墨剎車盤，惟未揭露排水凹槽，而引證文件 2 揭露一設有排水凹槽之金屬剎車盤，其所欲解決之問題係清除用以排除清洗金屬剎車盤表面附著之灰塵所使用的水，以解決灰塵妨礙剎車之問題。為解決妨礙剎車之問題，前者申請專利之發明必須清除磨屑，後者引證文件 2必須清除灰塵，兩者於解決問題之性質相同，發明所屬技術領域中具有通常知識者容易想到使用水清洗石墨剎車盤表面，並於該剎車盤上設置排水凹槽，故該發明所屬技術領域中具通常知識者有動機將引證文件 1 和引證文件 2 結合，而輕易完成申請專利之發明。

(c)相關先前技術與申請專利之發明於功能或作用上的關連性

若相關先前技術與申請專利之發明於功能或作用上相同或相關，通常其結合係屬明顯；~~反之，若功能或作用上不相關，通常其結合並非明顯。~~例如引證文件 1 與申請專利之發明皆利用按壓布料以清潔印刷裝置的滾柱表面，其差異在於引證文件 1 係以凸輪機構按壓布料，而申請專利之發明係以膨脹機構按壓布料；引證文件 2 係另一種清潔裝置，其以膨脹機構按壓布料以清潔滾柱表面，因引證文件 1 之凸輪機構與引證文件 2 之膨脹機構之功能皆以按壓布料與滾柱表面接觸，故該發明所屬技術領域中具通常知識者有動機將引證文件 1 之凸輪機構置換為功能相同的引證文件 2 之膨脹機構，而輕易完成申請專利之發明。

(d)相關先前技術關於申請專利之發明之的教示或建議

若相關先前技術明確記載或實質隱含關於申請專利之發明的教示或建議，通常其結合係屬明顯；~~反之，若未有相關之教示或建議，通常其結合並非明顯。~~若相關先前技術具有排除與其他相關先前技術結合之教示，得認定其結合並非明顯。例如申請專利之發明是係一種鋁製之建築構件，其所欲解決之問題係減輕建築構件的重量；引證文件揭露相同的建築構件，並說明建築構件係輕質材料，惟未提及使用鋁材；又建築標準已明確指出鋁為一種輕質材料而可作為建築構件；故該發明所屬技術領域中具通常知識者有動機將引證文件與通常知識結合，而輕易完成申請專利之發明。

3.4.2 進步性的輔助性判斷因素（secondary consideration）

申請專利之發明是否具進步性，主要係依前述進步性之判斷步驟進行審查；若申請人提供輔助性證明資料支持其進步性時，應一併審酌。

3.4.2.1 發明具有無法預期之功效

無法預期之功效包含產生新的性質或在數量上的顯著變化。若申請專利之發明對照先前技術具有無法預期之功效，而其係請求項界定該發明之技術特徵所導致時，該無法預期之功效得佐證該發明並非能輕易完成。因此，即使申請時~~（申請日，主張優先權者為優先權日）~~之通常知識或先前技術會促使該發明所屬技術領域中具有通常知識者組合、修飾、置換或轉用先前技術所揭露之內容而構成申請專利之發明，但若該先前技術並未揭露組合、修飾、置換或轉用後會產生無法預期之功效時，則申請專利之發明仍非能輕易完成。

3.4.2.2 發明解決長期存在的問題

申請專利之發明解決先前技術中長期存在的問題或達成人類長期的需求者，得佐證該發明並非能輕易完成。

3.4.2.3 發明克服技術偏見

申請專利之發明克服該發明所屬技術領域中具有通常知識者長久以來根深柢固之技術偏見，而採用因技術偏見而被捨棄之技術，若其能解決所面臨之問題，得佐證其並非能輕易完成。

3.4.2.4 發明獲得商業上的成功

依申請專利之發明所製得之物在商業上獲得成功，若其係直接由發明之技術手段所導致，而非因其他因素如銷售技巧或廣告宣傳所造成者，得佐證該發明並非能輕易完成。

3.5 相關發明之進步性判斷

本節之發明類型係依前述 3.4.1 中發明與相關先前技術之間差異的性質予以區分，此種類型僅屬例示，審查時仍應依據具體情況予以客觀判斷。

3.5.1 組合發明

組合發明，指組合複數先前技術所構成之發明。審查組合發明之進步性時，通常須考慮組合後的各技術特徵是否在功能上相互作用、組合之難易程度、先前技術中是否存在組合的教示以及組合後的功效等。

若組合發明之技術特徵在功能上相互作用而產生新功效，或組合後之功效優於所有單一先前技術之功效的總合，無論其技術特徵是否全部或部分為已知，均應認定該發明非能輕易完成，具進步性。例如由止痛劑及鎮定劑組合而成之醫藥發明，其中之鎮定劑本身並無止痛效果，若其能增強止痛劑之止痛效果，應認定該發明具進步性。

惟若組合發明僅是拼湊複數先前技術，而各技術特徵仍以其通常之方式作動，在功能上並未相互作用，以致組合後之功效僅為所有單一技術之功效的總合者，應認定該發明能輕易完成，不具進步性。例如電子錶筆之發明，電子錶與筆在功能上並未相互作用，應認定該發明僅屬簡單的拼湊，不具進步性。

3.5.2 修飾、置換及省略技術特徵之發明

3.5.2.1 修飾技術特徵之發明

修飾技術特徵之發明，指修飾先前技術中物之形狀、尺寸、比例、位置及結合關係或方法之條件或步驟等技術特徵之發明。審查修飾技術特徵之發明的進步性時，通常須考慮修飾後之發明的功效、功能及用途等。

若修飾技術特徵之發明能產生無法預期之功效或新的用途，應認定該發明非能輕易完成，具進步性。例如將皮帶輪之輪轂與皮帶接觸的平面修飾為外凸之弧形面，使皮帶不會鬆脫，由於若該功效係無法預期者，應認定該發明非能輕易完成，具進步性。

3.5.2.2 置換技術特徵之發明

置換技術特徵之發明，指將先前技術中之技術特徵置換為其他先前技術中已知之技術特徵的發明。審查置換技術特徵之發明的進步性時，通常須考慮是否僅係具有相同功能之已知技術手段的等效置換，或僅係具有相同功能之已知材料置換已知物品中相對應之材料。

若置換技術特徵之發明能產生無法預期之功效，應認定該發明非能輕易完成，具進步性。

惟若置換技術特徵之發明僅是以先前技術中具有相同功能之手段予以等效置換係具有相同功能之已知技術手段的等效置換，而未產生無法預期之功效，應認定該發明能輕易完成，不具進步性。例如以液壓馬達驅動之抽水機發明僅將已知抽水機中之電動馬達置換為具有相同功能的已知液壓馬達，不具進步性。

~~此外，~~若為解決同一問題，以具有相同功能的已知材料置換已知物品中相對應之材料而以具有相同功能之已知材料置換已知物品中相對應之材料，應認定該發明能輕易完成，不具進步性。例如一種已知電線，其披覆之 PE 塑膠層與金屬防護層之間係以接著劑黏合，而發明僅係將該接著劑置換為另一種原本即適用於黏合塑膠與金屬之已知接著劑，不具進步性。

3.5.2.3 省略技術特徵之發明

省略技術特徵之發明，指刪減先前技術中之技術特徵的發明，例如省略物品之元件或方法之步驟等之發明。

若省略技術特徵之發明仍然具備原有的全部功能或能產生無法預期之功效，應認定該發明非能輕易完成，具進步性。例如一種具有防凍效果之塗料組合物，包含由成分(A)化合物 X、(B)化合物 Y、(C)防凍劑所組成，若發明省略使用(C)防凍劑後，該塗料組合物之防凍效果未隨之消失，具進步性。

惟若省略技術特徵之發明喪失所省略之技術特徵的功能，應認定該發明能輕易完成，不具進步性。例如一種具有防凍效果之塗料組合物，包含由成分(A)化合物 X、(B)化合物 Y、(C)防凍劑所組成，若發明省略使用(C)防凍劑後，該塗料組合物之防凍效果亦隨之消失，不具進步性。

3.5.3 轉用發明

轉用發明，指將某一技術領域之先前技術轉用至其他技術領域之發明。

審查轉用發明之進步性時，通常需須考量轉用之技術領域的遠近、是否存在對應之先前技術的教示或建議、轉用之難易程度、是否需要克服技術上之困難、轉用所帶來之功效等。

若轉用發明能產生無法預期之功效，或能克服該其他技術領域中前所未有但長期存在於該發明所屬技術領域中的問題，應認定該發明非能輕易完成，具進步性。例如一種潛艇副翼之發明，係將飛機之主翼構造用於潛艇，使潛艇在副翼的可動板作用下產生浮力或沈降力，大幅改善僅靠操縱本身重量和水對其產生的浮力相平衡之升降性能，且將空中技術轉用至水中必須克服許多技術上的困難，應認定該發明非能輕易完成，具進步性。

惟若轉用發明僅係轉用相關技術領域的技術特徵，而未產生無法預期之功效，應認定該轉用發明能輕易完成，不具進步性。例如一種清潔劑之發明，其包含的已知化合物具有已知降低水表面張力之固有性質，而該性質對於清潔劑係屬已知之必要性質，應認定該發明能輕易完成，不具進步性。

3.5.4 開創性發明（pioneer invention）

開創性發明，指對於所欲解決之問題為一種全新的技術手段，毫無相關先前技術之發明。開創性發明與申請時（申請日，主張優先權者為優先權日）的技術水準之先前技術相比，本質上即存在技術上之開創性，故具進步性。

3.5.5 選擇發明

選擇發明係由已知較大的群組或範圍中，有目的地選擇其中未特定揭露之個別成分、次群組或次範圍之發明，常見於化學及材料技術領域（參照第十章 5.2.1.2 「化合物之選擇發明」）。

由於選擇發明係由已知較大的群組或範圍中，有目的地選擇，若該選出的發明未特定揭露於先前技術中，且能產生較先前技術無法預期的功效，而該發明所屬技術領域中具有通常知識者參酌申請時（申請日，主張優先權者為優先權日）之通常知識，尚無法由先前技術推導出該選擇發明時，應認定該發明非能輕易完成，具進步性。

與先前技術相較，選擇發明是否具有較先前技術無法預期之功效，應判斷其所選擇之個別成分、次群組或次範圍是否產生較先前技術更為顯著的同一性質之功效或無法預期的不同性質之功效。

選擇發明常見於化學及材料技術領域（參照第十三章 5.2.1.2 「化合物之選擇發明」），在已知的範圍內選擇較小的尺寸、溫度範圍或其他參數，例如以物質A-A和B-B在高溫下製造物質C-C，當溫度在 50℃～130℃

範圍內，物質~~C~~C的產量隨溫度之增加而增加，若選擇發明設定之溫度在 63℃～65℃ 範圍內（先前技術並未特定揭露該較小範圍），而物質~~C~~C之產量顯著的超過預期，應認定該發明非能輕易完成，具進步性。

~~若選擇發明是在已知的範圍內選擇較小的尺寸、溫度範圍或其他參數，而該選擇為該發明所屬技術領域中具有通常知識者經由例行工作、實驗之普通技能即能得知者，應認定該發明能輕易完成，不具進步性。例如一種已知反應方法的發明，其特徵在於限定一種惰性氣體的流速，而該流速經由普通計算即能得知者，應認定該發明能輕易完成，不具進步性。~~

~~若選擇發明係由先前技術能直接推導的選擇，例如一種改進組合物~~Y~~之熱穩定性的發明，其特徵在於定出組合物~~Y~~中某組成分~~X~~的最低含量，而該含量可由組成分~~X~~的含量與組合物~~Y~~的熱穩定性關係曲線中推導得出者，應認定該發明能輕易完成，不具進步性。~~

3.6 審查注意事項

- (1)無論係偶然發現之發明或經苦心研究、試驗而完成之發明，均不影響其進步性之認定。
- (2)進步性之審查不得以~~發明說明~~說明書中循序漸進、由淺入深的內容所產生的「後見之明」作成申請專利之發明能輕易完成而不具進步性之判斷；應將申請專利之發明的整體與相關先前技術進行比對，以該發明所屬技術領域中具有通常知識者參酌申請時（~~申請日，主張優先權者為優先權日~~）之通常知識的觀點，作成客觀的判斷。
- (3)審查進步性時，應確實依據所檢索之引證文件所載的先前技術，認定申請專利之發明是否能輕易完成。若無法引用所檢索之文件而必須以申請人所引述之相關先前技術核駁時，應敘明具體理由。
- ~~(4)引證文件具有能排除認定申請專利之發明能輕易完成之動機的反向教示（teach away），該引證文件不屬於相關先前技術。若申請專利之發明與相關先前技術之間的關連性僅係所欲解決之問題的差異，不足以排除該引證文件作為相關先前技術，尚須考量該發明所屬技術領域中具有通常知識者，由技術領域的關連性、功能或作用上的關連性等方面是否具有動機予以認定。~~
- (54)認定申請專利之發明不具進步性時，原則上應檢附引證文件；若該先前技術為習知或普遍使用之資訊者，如記載於字典、教科書、工具書等，則不在此限，但應於審查意見通知及核駁審定書充分敘明理由。
- (65)物之發明具進步性時，其製造方法及用途之發明當然具有進步性。

4. 喪失新穎性或進步性之例外

4.1 前言

專 22.III 申請專利之發明於申請前，申請人有因實驗而公開、因於刊物發表、
因陳列於政府主辦或認可之展覽會及非出於其本意而洩漏者等情事之一，
專 22.IV ~~而在使該發明的技術內容於~~申請前已見於刊物、已公開實施或已為公眾
所知悉，而能為公眾得知者，申請人應於事實發生後六個月內提出申請，
敘明事實及有關之期日，並於指定期間內檢附證明文件，則與該事實有
關之技術內容不作為判斷使申請專利之發明喪失新穎性或進步性之先前
技術。前述之六個月期間，稱為優惠期。

4.2 主張喪失新穎性或進步性之例外的行為主體與期間

專 施 15 主張例外不喪失新穎性或進步性之優惠的行為主體應為申請人，非
申請人則不得據以主張該優惠。所稱申請人，亦包含提出專利申請之人
及其申請人之前權利人，亦即。所稱前權利人包含實際申請人及其專利
申請權之讓與人或被繼承人、讓與人，或申請權人之受雇人或受聘人等。
~~所稱「其專利申請權之讓與人或被繼承人」，除專利法另有規定(例如出
資聘人從事研究開發及受雇人非職務上發明之申請權權利歸屬)或契約
另有約定外，指發明人或其受讓人或繼承人。~~因此，申請人得就其申請
前之公開行為主張該優惠；因繼承、受讓、僱傭或出資關係取得專利申
請權之人，就其被繼承人、讓與人、受雇人或受聘人在申請前之公開行
為，亦得主張該優惠。

專 施 16.IV 優惠期應為所敘明之事實發生日之次日起算六個月，若申請人於優
惠期內因實驗、於刊物發表、陳列於政府主辦或認可之展覽會，自行將
申請專利之發明多次公開，而有多次可適用優惠期之事實者，該優惠期
應以最早之事實發生日之次日起算六個月。

專 28. I ~~主張例外不喪失新穎性或進步性之優惠的期間，與主張優先權的期
間與主張例外不喪失新穎性或進步性之優惠，二者之起算日及期間不同，~~
專 30. I (1) ~~優先權期間前者應以外國第一次申請日或本國先申請之發明或新型專利
國際或國內優先權基礎案之申請日之次日起算十二個月，而後者係以事
實發生日起算六個月。因此，若於主張優先權時另同時主張該例外不喪
失新穎性或進步性之優惠，則優先權期間之起算日不得溯自該優惠所敘
明之事實發生日之次日。~~

4.3 主張喪失新穎性或進步性之例外的情事

4.3.1 因實驗而公開者

專利法所稱之實驗，指對於已完成之發明，針對其技術內容所為之效果測試，~~並不包含試驗性銷售，例如為進行市場調查而試賣，亦不包含對於未完成之發明，針對其技術內容之探討或改進所為之研究。~~不論究其公開之目的，因此，商業性實驗或學術性實驗皆得主張本情事。此外，研究係針對未完成發明所為技術內容之探討或改進，因無以阻礙申請專利之發明的新穎性或進步性，自無主張本情事之必要。

專 22.Ⅲ(1)

4.3.2 因於刊物發表者

~~優惠之適用對象應為已完成之發明，各大學或研究機構於研究後進行論文發表，若係已完成之發明，自適用本情事；若係未完成之發明，因無以阻礙申請專利之發明的新穎性或進步性，自不適用本情事。又本情事之適用僅以申請人因已意於刊物公開為要件，不論究其公開之目的，商業性發表或因實驗而公開皆得主張本情事。~~申請人對於已完成之發明，出於已意於刊物發表其技術內容，得主張本情事。刊物之意義，參照本章 2.2.1.1.1「一般原則」。本情事之適用僅以申請人因已意於刊物發表為要件，不論究其發表之目的，因此，商業性發表或學術性發表皆得主張本情事，例如各大學或研究機構於研究後，將已完成之發明進行論文發表。此外，若申請專利之發明於專利公報公開其技術內容，由於係申請人申請專利而導致者，與申請人因已意於刊物發表技術內容之情形不同，故不得主張本情事。

專 22.Ⅲ(2)

4.3.3 因陳列於政府主辦或認可之展覽會者

專利法所稱之陳列，指各種與展覽會相關而使申請專利之發明能為公眾得知之行為，例如展覽會期間以物品或圖片等方式展出該發明、該期間或其前後於展覽會發行之參展型錄或展覽會網站公開該發明等。專利法所稱之展覽會，指我國政府主辦或認可之國內、外展覽會。所稱政府認可，指曾經我國政府之各級機關核准、許可或同意等。~~本情事包含以物品或圖表等表達方式，例如陳列申請專利之發明或將該發明發表於展覽會上所發行之參展型錄。~~至於外國政府主辦之展覽會，雖不得主張屬政府主辦之展覽會，惟若經認可，仍屬政府認可之展覽會。應注意者，不論上述何種情形，優惠期應以最早公開該發明技術內容之事實發生日起算六個月。

專 22.Ⅲ(3)

4.3.4 非出於申請人本意而洩漏者

專 22.III(4)

他人未經申請人同意而洩漏申請專利之發明的技術內容，使其~~見於刊物、公開使用或為公眾所知悉，能為公眾得知者~~，若申請人於洩漏後六個月內申請專利，該公開事實的技術內容不作為判斷使申請專利之發明喪失新穎性或進步性之先前技術。本情事包含他人違反保密之義務或以脅迫、詐欺或竊取等非法手段由申請人或發明人處得知發明的技術內容並將其公開等事實。

關於本情事之適用，若申請人於申請前或審查意見通知前已得知申請專利之發明的技術內容被洩漏，得不敘明該事實，亦得敘明之；若於審查意見通知後始得知技術內容被洩漏，得於申復時敘明該事實。

應注意者，申請人須於申請專利之發明的技術內容被洩漏後六個月內提出申請，始得適用本情事。若已逾六個月期間，即使申請人敘明該事實，亦不適用本情事，該公開事實的技術內容仍屬於使申請專利之發明喪失新穎性或進步性之先前技術。

4.4 主張喪失新穎性或進步性之例外的效果

專 28.IV

專 30.VI

主張例外不喪失新穎性或進步性之優惠的效果，與主張優先權的效果不同，前者僅將特定公開事實之技術內容例外不作為判斷新穎性或進步性之先前技術，不影響判斷專利要件之基準日，而後者則會影響。因此，於申請人主張前述情事之優惠期內，若有其他相關技術內容之公開事實，申請案仍可能因不具新穎性或進步性而不准予專利；同理，於優惠期內，若有他人就相同發明先提出申請，由於主張不喪失新穎性之優惠不能排除他人申請在先之事實，申請案依先申請原則而不得准予專利，他人申請在先之申請案則因申請前已有相同發明公開之事實，亦不得准予專利。

申請人主張例外不喪失新穎性或進步性之優惠，若他人曾轉載該公開之事實的技術內容，例如傳播媒體之報導行為等，不影響優惠而使申請專利之發明喪失新穎性或進步性。

~~若屬申請人自行多次公開者，應於申請時之申請書中敘明各次公開事實，未敘明之公開事實的技術內容，仍屬於使申請專利之發明喪失新穎性或進步性之先前技術，除非各次公開事實有密不可分之關係（參照下述 4.5「密不可分之關係」），則得於申請書中僅敘明最早發生之事實。~~

~~未於申請時之申請書中敘明之其他公開事實，經審查時發現者，申請人得提出申復說明，若與最早發生之事實非屬密不可分之關係者，未敘明之公開事實的技術內容，仍屬於使申請專利之發明喪失新穎性或進步性之先前技術。~~若屬申請人因實驗、於刊物發表、陳列於政府主辦或認可之展覽會而自行將申請專利之發明多次公開，有多次可主張例外不

專施 16.III

喪失新穎性或進步性之優惠的事實者，應於申請時之申請書中敘明各次公開事實，未敘明之公開事實的技術內容，仍屬於使申請專利之發明喪失新穎性或進步性之先前技術。

各次公開事實有密不可分之關係者（參照下述 4.5「密不可分之關係」），得於申請書中僅敘明最早公開事實，申請書中未敘明之其後公開事實，若經審查認定與最早公開事實屬於密不可分者，則其後公開事實不作為判斷使申請專利之發明喪失新穎性或進步性之先前技術。經認定非屬密不可分者，則應以審查意見通知敘明理由通知申請人申復，若經認定有理由者，則其後公開事實不作為先前技術；經認定無理由者，則其後公開事實仍屬於先前技術，此時，因已違反應於申請時之申請書中敘明之規定，不得准許申請人就其後公開事實補充主張優惠。

4.5 密不可分之關係

申請人因實驗、於刊物發表、陳列於政府主辦或認可之展覽會而自行將申請專利之發明多次公開，而在使該發明的技術內容於申請前已見於刊物、已公開實施或已為公眾所知悉，而能為公眾得知者，於最早之事實發生日之次日起算六個月內提出申請，若各次公開事實有密不可分之關係者，得僅聲明最早發生之事實。

專施 16.Ⅲ

所謂「密不可分」之情況，例示如下：

- (1)連續數日進行之實驗。
- (2)公開實驗及其當場散佈之說明書。
- (3)刊物的初版及再版。
- (4)研討會之論文發表及其後據此發行之論文集。
- (5)同一展覽會之巡迴展出。
- (6)展覽會之陳列及其後發行之參展型錄。
- (7)同一論文於出版社網頁之先行發表及其後於該出版社之刊物發表。
- (8)學位論文之發表及該論文於圖書館之陳列。

主張密不可分之關係，因最早之公開與其後公開具有密接關聯，故應至少僅須提供最早公開之證明文件，不得僅無須另提供其後公開之證明文件。

進一步舉例說明如下：

- (1)申請人將論文先發表於出版社網頁，其後將相同內容之論文發表於該出版社之刊物，兩者屬於有密不可分之關係，應僅須提出於網頁發表之證明文件，不得僅提出於刊物上發表之證明文件。
- (2)申請人將學位論文先發表於發表會或研討會，其後陳列於圖書館或發行論文集，該論文之發表與其後之陳列或發行，兩者屬於有密不可分之關係，故僅須提出該論文於發表會或研討會之證明文件即可。
- (3)申請人先於報紙公開其發明，其後發表於研討會之刊物，兩者均屬得

~~主張優惠之情事，惟因兩者屬獨立公開行為，通常並無關聯，非屬密不可分之關係，故須應~~敘明各次公開事實並檢附證明文件。

- (4)申請人將記載發明之原稿分別授權給不同出版社，該原稿隨後被前述出版社分別發表於不同刊物，均屬得主張優惠之情事，惟因不同出版社於不同刊物之發表非屬密不可分之關係，~~故~~應敘明各次公開事實並檢附證明文件。
- (5)於相近期間舉辦之非巡迴的不同展覽會上先後陳列相同之發明，因是否在各展覽會陳列屬於申請人可自行判斷者，故多次公開間非屬密不可分之關係，應敘明各研討會之事實並檢附證明文件。
- (6)申請人先將發明之部分技術內容於研討會之論文發表，其後於該研討會之論文集另補充技術內容，則該論文所載技術內容之公開與論文集之發行間，兩者可能被認定為非屬密不可分之關係，仍宜敘明各次公開事實並檢附證明文件。

多次公開之間是否具有密不可分之關係，應就各公開事實作成客觀的判斷，若經審查認定非屬密接關聯而作為使申請專利之發明喪失新穎性或進步性之先前技術，應於審查意見通知及核駁審定書充分敘明具體理由。

~~應注意者，經認定與最早之公開事實不具密不可分之關係的其他公開事實，因未於申請時敘明其他公開之相關事實，非屬得補正而於事後聲明之事項。~~

5. 先申請原則

5.1 前言

專 31. I、II

專利權之專有排他性係專利制度中的一項重要原則，故一項發明僅能授予一項專利權。相同發明有二以上專利申請案時，僅得就其最先申請者~~（以申請日為準，主張優先權者以優先權日為準）~~准予發明專利。

專 31. IV、32

發明與新型同屬技術思想之創作，以相同創作分別申請發明專利及新型專利者，除有第 32 條規定之情事外，應僅得就其最先申請者准予專利。

5.2 先申請原則之概念

先申請原則，指相同發明有兩個以上申請案（或一專利案一申請案，本節以下同）時，無論是於不同日或同日申請，無論是不同人或同一人申請，僅能就最先申請者准予專利，不得授予兩個以上專利權，以排除重複專利。因發明專利係採請求審查制，故適用本條時，必須以發明申請案有請求實體審查為前提。

5.2.1 相同發明

相同發明，指二個以上先、後申請案或二個以上同日申請之申請案申請專利範圍所載之發明或新型相同。審查時，得參酌說明書、申請專利範圍、圖式及申請時（申請日，主張優先權者為優先權日）之通常知識，以理解申請專利之發明的內容。

5.2.2 先申請原則適用的情況

依先申請原則，相同發明有兩個以上申請案，僅能就最先申請者准予專利。就申請人與申請日之態樣交叉組合，計有下列四種情況：

- (1)同一人於同日申請~~+~~。
- (2)不同人於同日申請~~+~~。
- (3)同一人於不同日申請~~+~~。
- (4)不同人於不同日申請。

在(1)及(2)審查同日申請之申請案及在(3)審查後申請案之情況，應適用先申請原則，本節內容係規範此三種情況。

在(4)不同人於不同日申請之情況，先申請案在後申請案申請前尚未公開或公告，而於後申請案申請後始公開或公告者，後申請案之審查適用「擬制喪失新穎性」。

專 23

惟在(3)及(4)兩種於不同日申請之情況，若先申請案在後申請案申請前已公開或公告者，後申請案之審查優先適用新穎性要件。

專 22. I (1)

5.2.3 引證文件

先申請案或於同日申請之其他申請案得否作為引證文件，其認定原則如下：

- (1)認定申請先、後的時點，應依申請案之申請日。申請案為改請案或分割案時，應以該申請案所援用原申請案之申請日為準。申請案主張國際優先權或國內優先權者，若其申請專利之發明已揭露於其優先權基礎案之說明書、申請專利範圍或圖式時，應以該發明之優先權日為準。主張兩個以上優先權者，應分別以各請求項所載申請專利之發明揭露於各該優先權基礎案之優先權日為準。
- (2)公開前已撤回、經處分不受理確定或經審定不予專利確定之申請案，均不得作為判斷是否為相同發明之引證文件。此外，亦不得引用未曾公開且未申請實體審查之發明先申請案作為核駁之引證文件，若適當的話，應以核駁該先申請案的引證文件及理由，予以核駁。
- (3)發明及新型兩種專利均係利用自然法則之技術思想之創作，設計專利則係透過視覺訴求之創作。因此，無論是發明與設計之間或新型與設

專 28. II、IV
專 30. V、VI

專 31. I
專 32
專 31.IV

計之間，均不會產生重複專利的情況，而無先申請原則之適用。若申請案為發明，引證文件為發明，則適用同法第 31 條第 1 項；若申請案為發明，引證文件為新型，除有第 32 條規定之同人同日就相同創作分別申請發明及新型而不依期擇一，或其新型專利於發明專利審定前已不存在等情事外，則適用同法第 31 條第 4 項準用第 1 項。

5.3 先申請原則之審查原則

相同發明之判斷應就每一請求項逐項審查，若兩申請案之任一請求項間所載之發明相同，即屬相同發明。若兩個以上申請案之說明書中的技術內容相同，均記載一種物及製造該物之方法，但申請專利範圍中每一請求項所載之發明皆不同時，例如一申請案為物另一申請案為該物之製造方法，應認定兩申請案並非相同發明。

審查先申請原則時，有關逐項審查、單獨比對之審查原則準用本章 2.3「新穎性之審查原則」之內容。

5.4 先申請原則之判斷基準

相同發明之判斷應以各申請案申請專利之發明或新型，即請求項所載申請專利之發明或新型為對象，而就界定發明或新型之技術特徵逐一進行判斷，以決定是否為相同發明。判斷時，得參酌說明書、申請專利範圍、圖式及申請時（申請日，主張優先權者為優先權日）之通常知識，以理解申請專利之發明。審查先申請原則時，除本章 5.5「認定同日申請之發明是否相同的方式」外，有關相同發明之判斷基準準用本章 2.6.4「擬制喪失新穎性之判斷基準」之內容，亦即其判斷基準包含(1)完全相同，(2)差異僅在於文字之記載形式或能直接無歧異得知之技術特徵，(3)差異僅在於相對應之技術特徵的上、下位概念等情事，及(4)差異僅在於依通常知識即能直接置換的技術特徵。

5.5 認定同日申請之發明是否相同的方式

先申請原則係相同發明有兩個以上申請案，先申請專利之發明排除後申請者；惟若同日申請之兩申請案其中僅有一申請案被認定適用該法條不予專利，而另一申請案被認定並不適用該法條時，此不一致之認定並不妥當，應認定兩申請案之發明非相同，而無該法條之適用。例如先申請之發明 A 以下位概念表現而後申請之發明 B 以上位概念表現時，B 發明會被視為與 A 發明相同；但若 B 先申請而 A 後申請，則 A 發明不會被視為與 B 發明相同。在 A 及 B 兩申請案為同日申請的情況，不得認定兩發明為相同。

因此，在決定同日申請之兩個以上申請案是否為相同發明時，除依本章 5.4「先申請原則之判斷基準」外，應再以下列方式判斷：假設其中一申請案之發明 A 先申請，另一比對之申請案之發明 B 後申請，若認定 B 發明與 A 發明為相同，再將其先、後申請順序倒置，即假設 B 為先申請 A 為後申請；若再認定 A 發明與 B 發明為相同，基於前述兩種相同的判斷結果，應認定該兩發明為相同；但若再認定 A 發明與 B 發明並非相同，基於前述兩種不同的判斷結果，應認定該兩發明並非相同。

5.6 審查程序

5.6.1 不同日申請

相同發明有兩個以上申請案於不同日申請，若後申請案申請前先申請案已公開或公告，對於後申請案之審查，應優先適用新穎性要件之規定。若後申請案申請前先申請案尚未公開或公告，則依下列情況審查：

專 22. I (1)

5.6.1.1 不同申請人

不同人於不同日有兩個以上申請案為相同發明時，應將優先適用擬制喪失新穎性之規定，但應惟須俟先申請案公開或公告後，始進行後申請案之審查，其係考量先申請案申請專利範圍所載之發明或新型可能於申請過程中修正而有所變動，導致原核駁理由日後不適用。因視為屬於新穎性之先前技術之先申請案之說明書、申請專利範圍及圖式之內容已對外公開，據此作出核駁理由，有利於後申請案之申請人進行後續之申復與修正。

專 23

5.6.1.2 同一申請人

同一人於不同日有兩個以上申請案為相同發明，若後申請案無其他核駁理由得准予專利者，應發出審查意見通知，敘明後申請案與先申請案為相同發明；若有其他核駁理由，應發出審查意見通知，除該核駁理由外，並應一併敘明後申請案與先申請案為相同發明。於指定期限屆滿後，視相關先、後申請案之修正、撤回、申復等情況繼續審查。若仍認定為相同發明，應以違反專利法第 31 條第 1 項及之規定為理由，核駁後申請案。

專 31. I

5.6.2 同日申請

同日有兩個以上申請案為相同發明，審查時，應就不同申請人或同一申請人及所有申請案均尚未公告或部分申請案已公告等四種狀況，分別考量處理。

5.6.2.1 不同申請人且申請案均尚未公告

專 31. II

不同人於同日有兩個以上申請案為相同發明，若相關申請案均無其他核駁理由得准予專利者，應通知所有相關申請案之申請人協議並申報協議結果；若有其他核駁理由，應發出審查意見通知，除該核駁理由外，並應一併敘明該申請案與其他申請案為相同發明。於指定期限屆滿後，視相關申請案之修正、撤回、申復等情況繼續審查。若仍認定為相同發明，且已無其他核駁理由時，應通知申請人協議並申報協議結果。

專 31. III

申請人在指定期限內申報協議結果者，俟撤回其他相關申請案後，應就達成協議之申請案准予專利。若申請人協議不成或指定期限屆滿仍未申報協議結果而視為協議不成者，應依專利法第 31 條第 2 項，核駁所有相關申請案。

5.6.2.2 不同申請人且其中一申請案已公告

專 31. II

不同人於同日有兩個以上申請案為相同發明，若其中一申請案已公告，而其他申請案並無其他核駁理由得准予專利者，應通知申請人協議並申報協議結果；若有其他核駁理由，應發出審查意見通知，除該核駁理由外，並應一併敘明該申請案與其他申請案為相同發明。於指定期限屆滿後，視相關申請案之修正、撤回、申復等情況繼續審查。若仍認定為相同發明，且已無其他核駁理由時，應通知申請人協議並申報協議結果。

專 31. III

申請人在指定期限內申報協議結果者，俟撤回其他相關申請案或放棄其他相關專利案後，應就達成協議之申請案准予專利。若申請人協議不成或指定期限屆滿仍未申報協議結果而視為協議不成者，應依專利法第 31 條第 2 項，核駁所有相關申請案。

5.6.2.3 同一申請人且申請案均尚未公告

專 31. II

同一人於同日有兩個以上申請案為相同發明，若相關申請案均無其他核駁理由得准予專利者，應就所有相關申請案通知申請人限期擇一申請；若有其他核駁理由，應發出審查意見通知，除該核駁理由外，並應一併敘明該申請案與其他申請案為相同發明。於指定期限屆滿後，視相關申請案之修正、撤回、申復等情況繼續審查。若申請人未擇一申請，

且仍認定為相同發明時，應依專利法第 31 條第 2 項，核駁所有相關申請案。

5.6.2.4 同一申請人且其中一申請案已公告

同一人於同日有兩個以上申請案為相同發明，若其中一申請案已公告，其他申請案並無其他核駁理由得准予專利者，應就所有相關申請案通知申請人限期擇一申請。於指定期限屆滿後，視相關申請案之修正、撤回、申復等情況繼續審查。若申請人未擇一申請或選擇該已公告之專利案，且仍認定為相同發明時，應依專利法第 31 條第 2 項核駁所有審查中之相關申請案。

專 31. II

同一人於同日就相同創作申請發明專利及新型專利，因新型專利採形式審查，可先取得專利權，若發明專利申請案無其他核駁理由得准予專利者，應就發明專利申請案及新型專利申請案通知申請人限期擇一申請。於指定期限屆滿後，視所有相關申請案之修正、撤回、申復等情況繼續審查。若仍認定為相同創作，且申請人未擇一時申請，且仍認定為相同創作時，應依專利法第 32 條第 1 項，核駁發明專利申請案。若申請人選擇發明專利申請案，基於禁止重複授予專利權之原則，將審定准予發明專利，將通知申請人並公告新型專利權視為自始不存在，並通知申請人。若發明專利申請案於審定前，新型專利權已當然消滅或有經撤銷確定之情事，因該新型專利權揭露之技術已成為公眾得自由利用者，如再准予發明專利權，將該技術復歸他人專有而使公眾受不利益，故發明專利申請案亦應不予專利。

專 32. I

專 32. II

專 32. III