

經濟部智慧財產局「107 年度智慧財產權業務座談會」 問卷滿意度調查分析報告

一、調查目的：

為了解外界參與人員對本局 107 年度智慧財產權業務座談會各項安排之滿意度及意見，特利用各場次座談會時間及中場休息時間，請與會人員協助進行問卷調查，以作為日後辦理活動之規劃與檢討改進之依據。

二、調查概述：

本局於 107 年 7 月 3 日、6 日、12 日、13 日及 18 日分別在臺北、臺中、臺南、高雄及新竹辦理 5 場次座談會，本次問卷採全數發放由與會者填寫，填畢後交予工作人員當場回收。外界參與共 357 人，共計回收 172 份問卷，各場次有效問卷分別為：臺北場 46 份、新竹場 28 份、臺中場 37 份、臺南場 27 份及高雄場 30 份，合計有效樣本數 168 份，回收率約 47.06%。

三、滿意度調查結果與分析：

(一)各項調查結果

1. 本次問卷調查題目共有 8 題，茲臚列外界之滿意度如下(表 1)所示，詳細結果詳如附件 3：

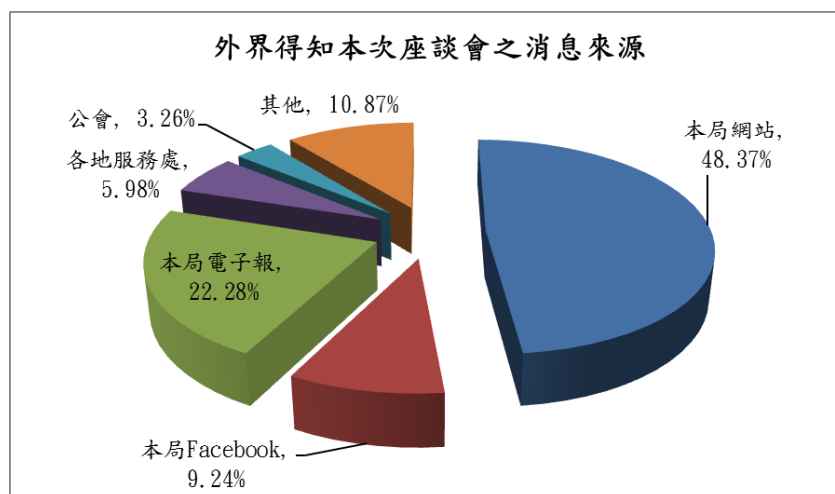
表 1. 各項滿意度調查結果

問 卷 題 目	滿意度 ¹
(一) 您對本次座談會準備之資料內容是否滿意？	99.40%

¹滿意度之計算方式係「很滿意」及「滿意」兩項之加總。

(二) 您對本次座談會業務報告之講師講解方式是否滿意： (1) 專利法修正草案重點說明 (2) 專利舉發審查之證據調查研析 (3) 全球專利檢索系統介紹 (4-1) 專利審查業務小提醒 (4-2) 商標審查業務小提醒	98.69%
(三) 您對本次座談會之時間配置是否滿意？	99.40%
(四) 您對主辦單位所提供之場地是否滿意？	95.24%
(五) 您對本局之專利審查業務整體表現是否滿意？	97.02%
(六) 您對本局之商標審查業務整體表現是否滿意？	99.40%

2.另外界得知本次座談會之訊息來源部分，如下圖所示，前三大之消息來源為本局網站(48.37%)、本局電子報(22.28%)及本局 Facebook(9.24%)，皆係透過網路之宣傳管道。其次由本局服務處得知者占 5.98%（新竹場 2 人、臺南 2 人及高雄 7 人），顯示各地服務處是本局專利、商標業務在地推廣的重要管道；從公會得知者占 3.26%。

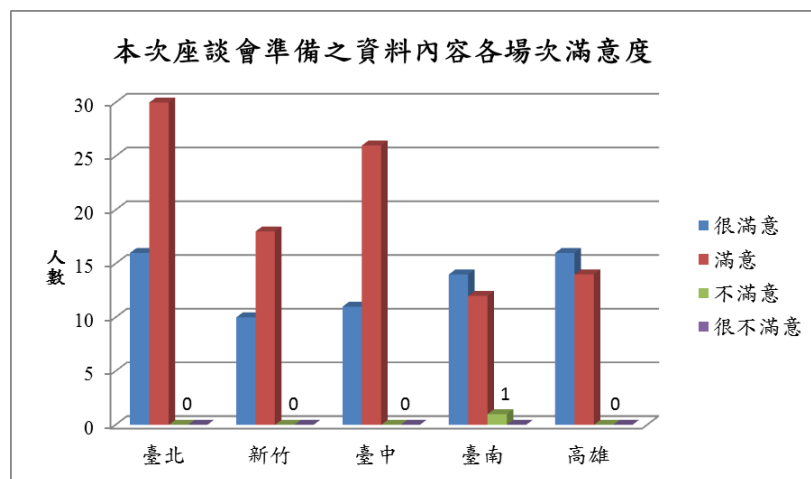


(二)滿意度綜合分析

上述調查項目中，除「辦理場地」滿意度為 95.24%外，其餘各項滿意度均達 9 成 7 以上，整體滿意度達到 98.42%，填寫問卷來賓最滿意的分別為專利及商標審查業務小提醒之講師講解方式，獲 100%的滿意度，以下將逐項分析舉辦場次及參與者之滿意度。

1. 本次座談會準備之資料內容

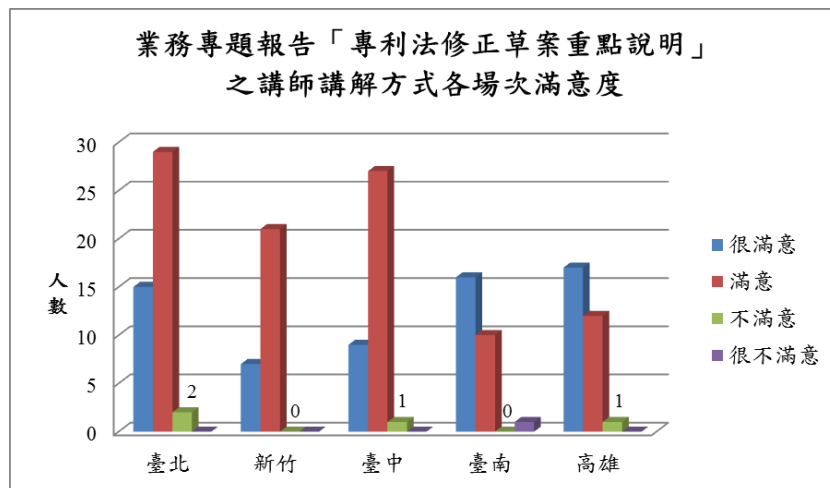
外界對於本局辦理此項座談會準備之資料，表示滿意者（包含很滿意及滿意兩項）為 99.40%，獲得來賓肯定。



2. 講師講解方式

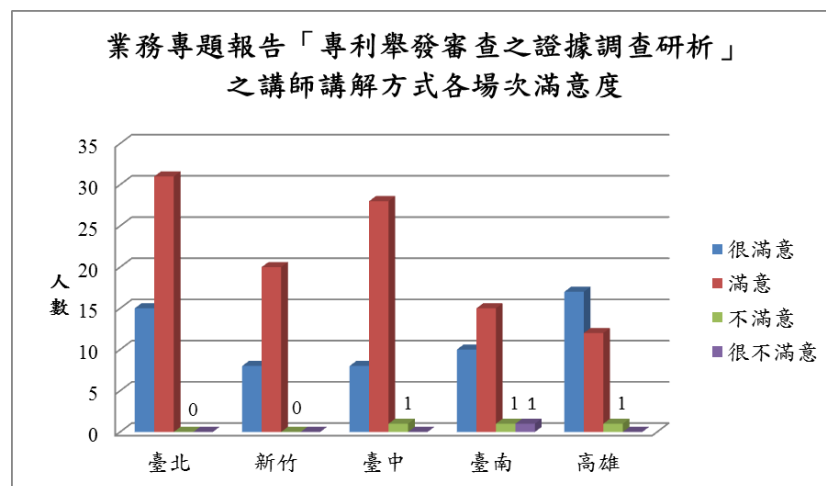
(1) 業務專題報告「專利法修正草案重點說明」之講師講解方式

經調查表示肯定者有 97.02%，5 位勾選不滿意者係參加臺北(2 位不滿意)、臺中(1 位不滿意)、臺南(1 位很不滿意)及高雄場(1 位不滿意)，不滿意的原因分別為：PPT 不明確、說明不夠詳細及講師語意不清等，推測可能與修法議題較為專業，且囿於時間有限，講解內容較未能符合來賓之期待，日後將考量時間之調配，讓講師得以充分發揮。



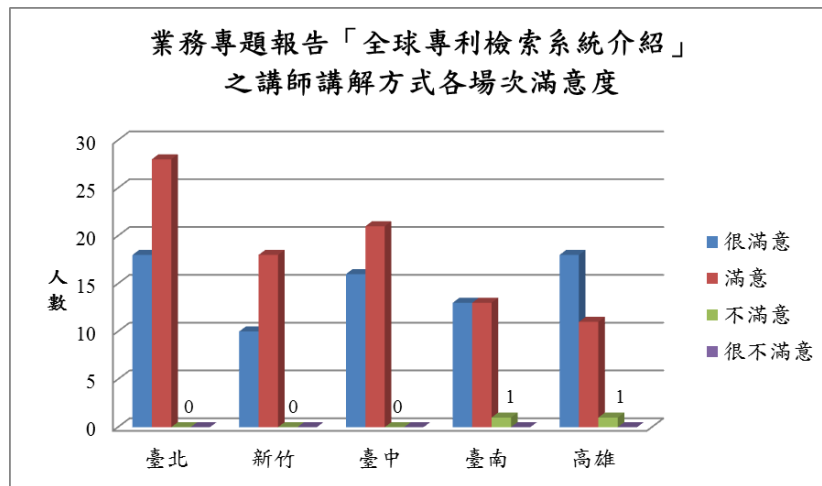
(2) 業務專題報告「專利舉發審查之證據調查研析」之講師講解方式

滿意度為 97.62%，勾選不滿意者計 4 位（臺中、臺南、高雄各 1 位不滿意、臺南 1 位很不滿意），不滿意原因分別為：過快難了解實例，建議案例重質不重量，以及講師語意不清。可能因該主題需介紹案例較多且深入，日後可思考案例數量、難易度及時間調配等，以求講解深入淺出。



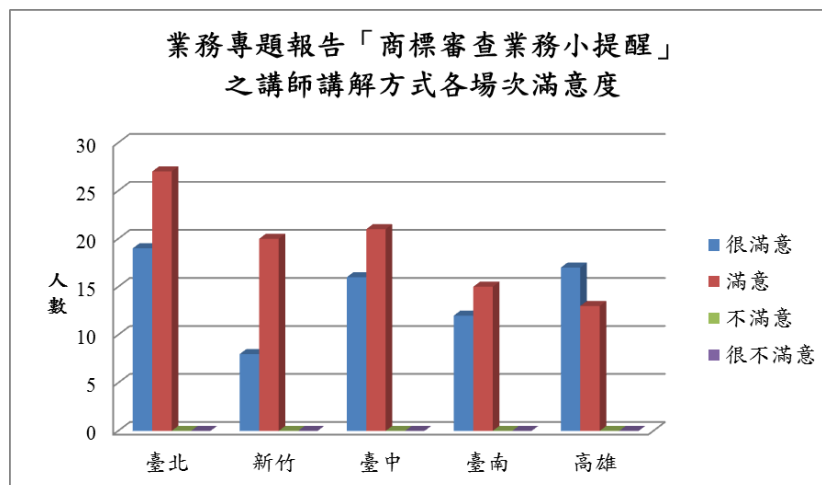
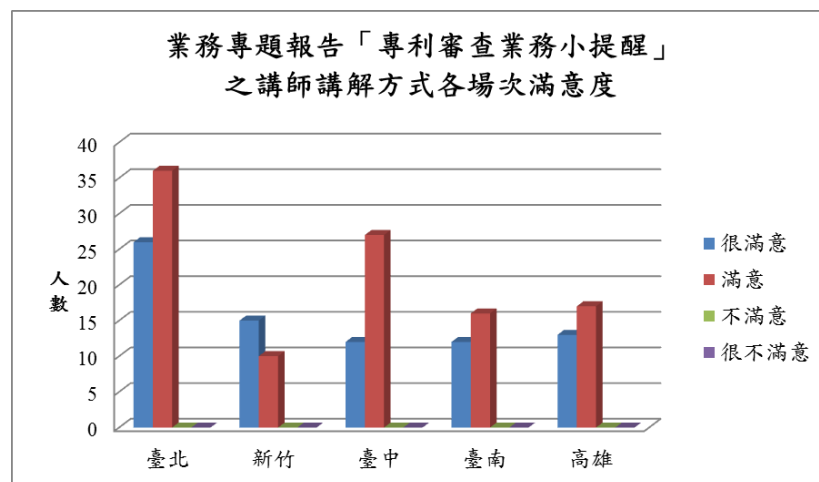
(3) 業務專題報告「全球專利檢索系統介紹」之講師講解方式

外界對於「全球專利檢索系統介紹」之講師講解方式，滿意度為 98.81%，獲得肯定。



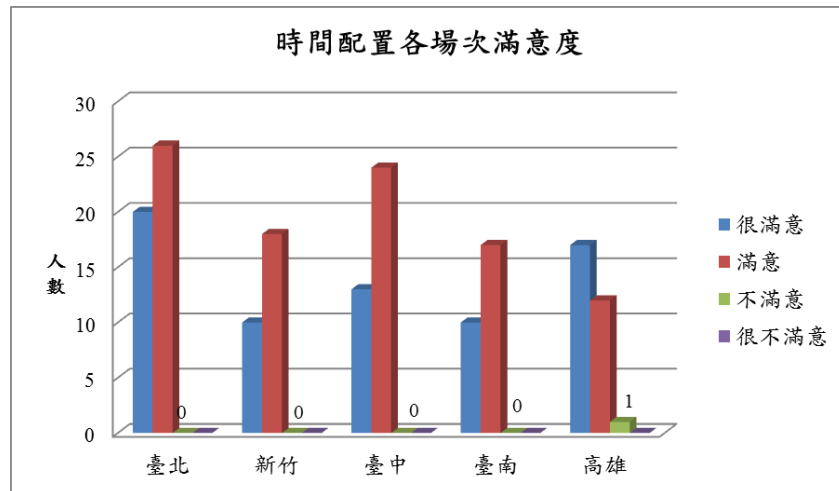
(4) 業務專題報告「專利業務小提醒」及「商標業務小提醒」 之講師講解方式

外界對於「專利業務小提醒」及「商標業務小提醒」之講師講解方式，滿意度皆為 100%，最受來賓肯定。



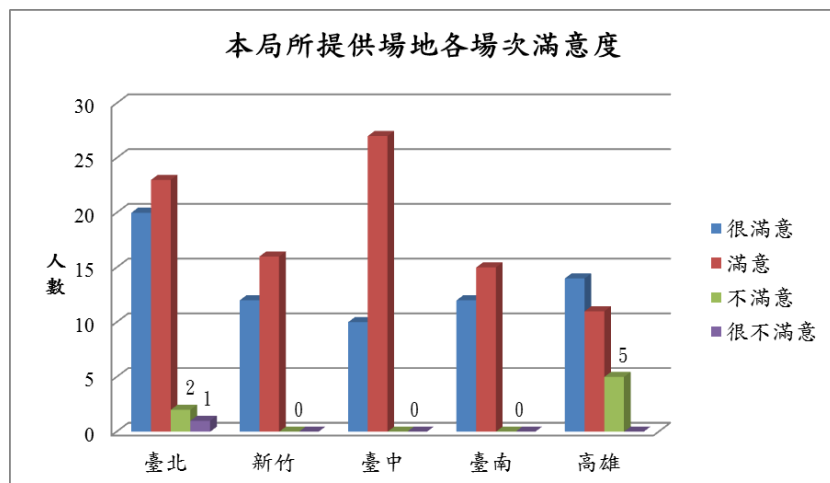
3. 時間配置

滿意度為 99.40%，僅 1 名高雄場參與者勾選不滿意。



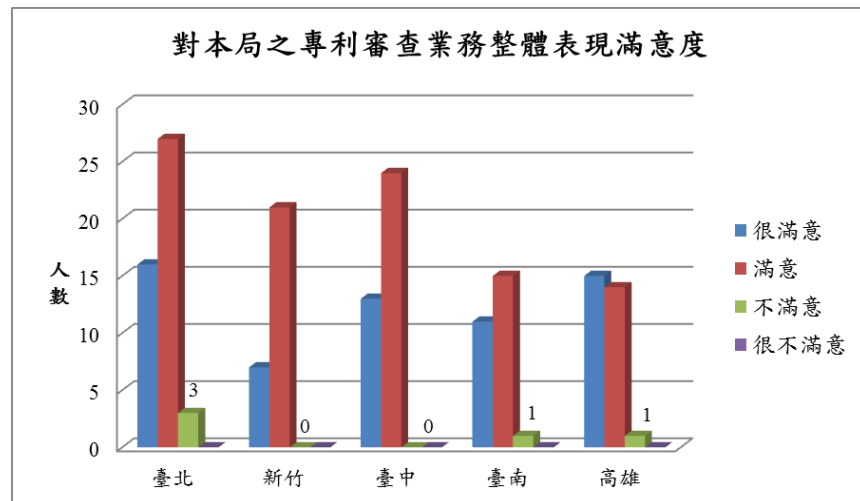
4. 本局所提供之場地

滿意度為 95.24%，臺北場 2 位及 1 位分別勾選不滿意及很不滿意，高雄場 5 位勾選不滿意。臺北場與會者反應場地悶熱，該場地為臺灣大學霖澤館，活動當日天氣炎熱，場地後半部之座位區較悶熱，本局工作人員緊急以兩臺電風扇降溫，並同時請霖澤館人員檢查空調，下半場悶熱感才較為改善，爾後本局辦理活動時將請承租方特別注意空調溫度。高雄場問卷調查則反映場地太小、座位太少等，係因當日出席踴躍，除原先以網路報名之來賓外，亦有許多現場報名來賓，未來本局將審慎考量場地大小，適時管控入場人數。未來是否有需要更換場地，將再視整體需求評估。



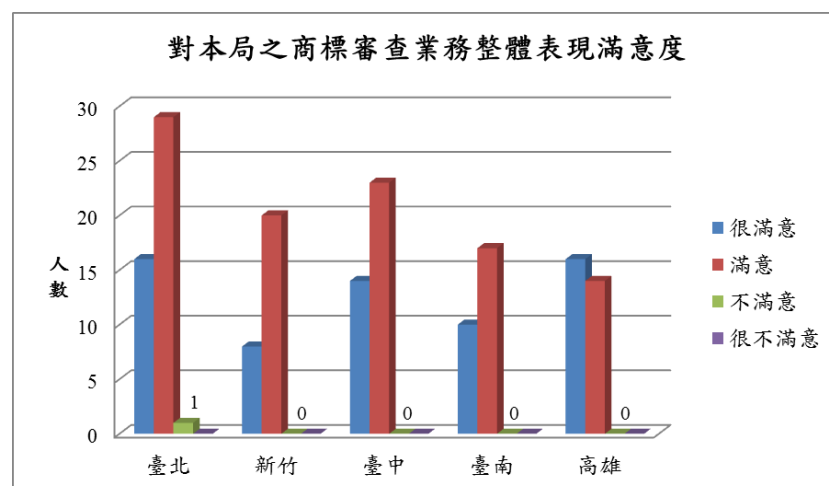
5. 對本局之專利審查業務整體表現

本項滿意度為 97.02%，臺北場有 3 位、臺南場 1 位及高雄場 1 位，共計 5 位勾選不滿意，惟未無敘明原因。在本次座談會已安排了意見交流時間，供眾多先進對於本局專利業務提出相關建議，本局已於網站公告「107 年業務座談會意見及處理情形彙整表」，期可充分回應外界意見。



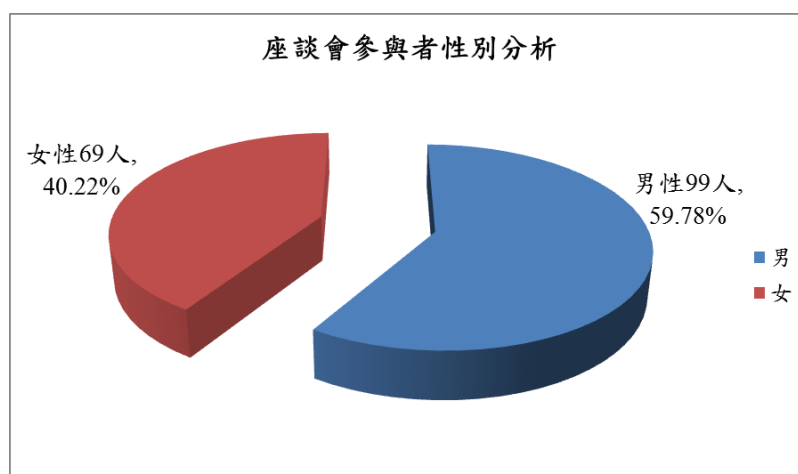
6. 對本局之商標審查業務整體表現

滿意度為 99.40%，僅有臺北場 1 位勾選不滿意。

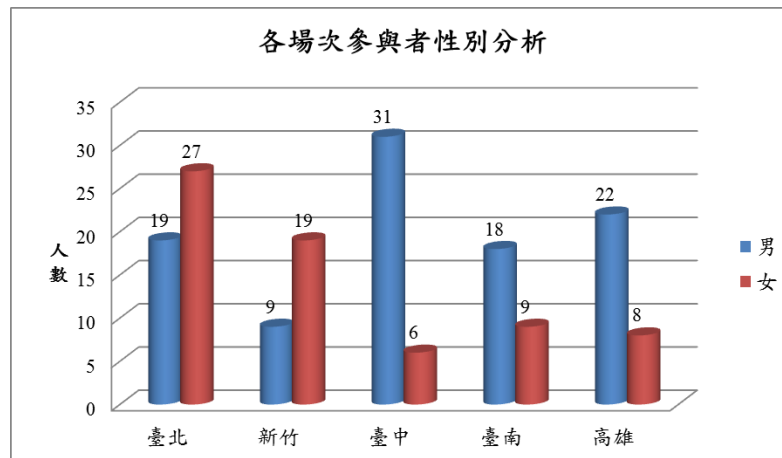


(三)各項基本資料²之性別統計分析

本次座談會參與填答問卷者共 168 人，其中男性 99 人 (58.93%)，女性 69 人(41.07%)。



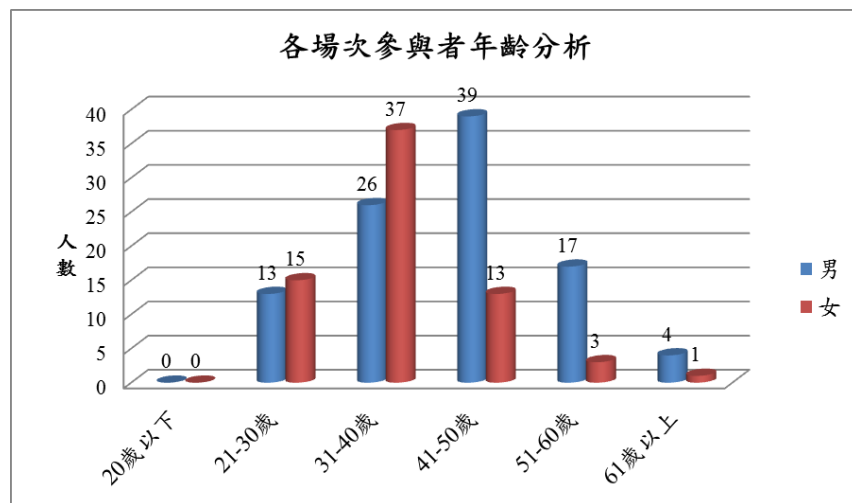
以場次分析，其中臺北、新竹場填寫問卷者以女性多於男性，則臺中、臺南及高雄場則以男性多於女性，又以臺中場填寫問卷者男、女性人數差異最大(31:6)。



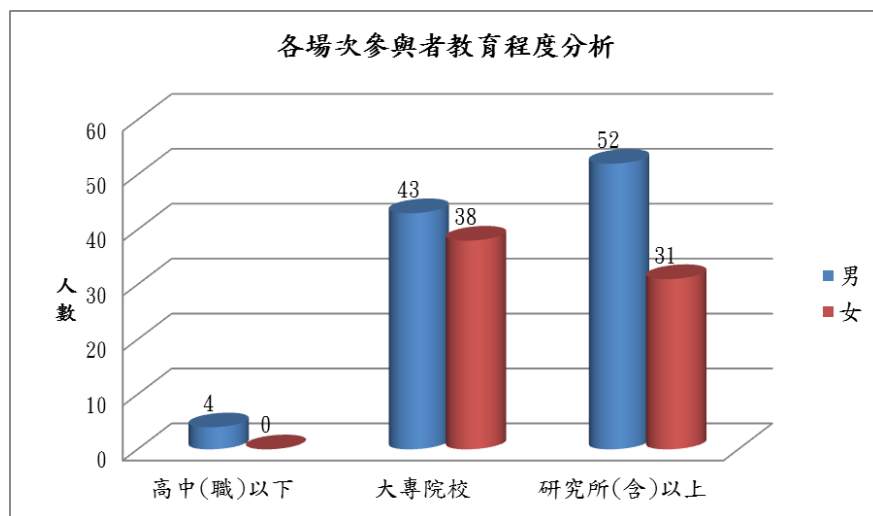
以參與年齡分析，本次填寫問卷者中，男性年齡在 41-50 歲間者(39.39%)、女性年齡在 31-40 歲間者(53.62%)為參與者最大宗，另女性年齡在 50 歲以下者占全部女性參與人數的 94.20%；男性在 50 歲以下者則占 78.79%，顯示填寫問卷之女性參與者

² 基本資料分析標的依序為：1.性別、2.場次、3..參與年齡、4.教育程度、5.參與者從事工作、6.工作年資、7.滿意度性別分析。

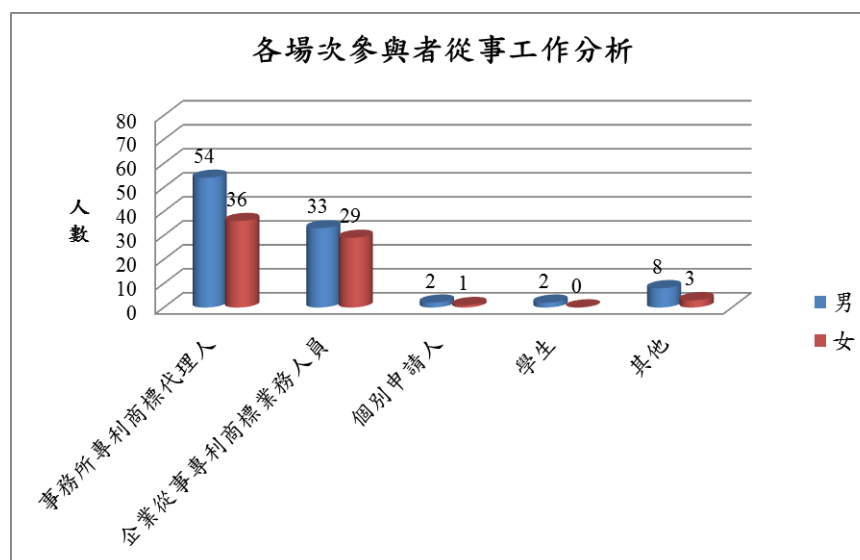
平均較男性為年輕。



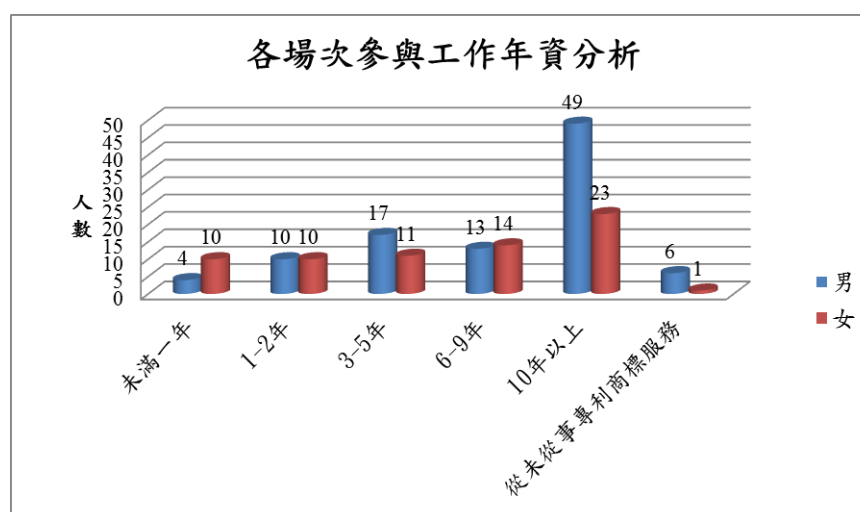
以教育程度分析，參與者無論男、女性，教育程度為「大專院校」與「研究所以上」者占 9 成 5 以上，顯示與會人員之平均教育水準高，可能與本座談會主題以專業為導向有關。



以參與者從事工作分析，填寫問卷的參與者有 53.57%從事事務所專利商標代理業務（男性 54.55%、女性 52.17%），其次有 36.9%為企業從事專利商標之業務人員（男性 33.33%、女性 42.03%）。



以工作年資分析，填寫問卷的參與者無論男、女性以 10 年以上專利商標服務年資者所占比率最高(各約占 49.49%、33.33%)，顯示參與者具有資深之實務經驗。



經檢視，男性於 10 項滿意度題目中，有 4 項滿意度達 100%，女性則有 3 項滿意度 100%，其中專利商標業務小提醒之講師講解方式獲得全員滿意度 100%，男性滿意度最低者為本次座談會之場地(93.94%)，女性則對專利審查業務整體表現滿意度較低(95.65%)。滿意度性別分析如表 2 所示：

表 2. 參與者滿意度分析³結果

問 卷 題 目	男 (滿意度)	女 (滿意度)
(一) 您對本次座談會準備之資料內容是否滿意？	98.99%	100.00%
(二) 您對本次座談會業務報告之講師講解方式是否滿意：		
(1) 專利法修正草案重點說明	95.96%	98.55%
(2) 專利舉發審查之證據調查研析	97.98%	97.10%
(3) 全球專利檢索系統介紹	98.99%	98.55%
(4-1) 專利審查業務小提醒	100.00%	100.00%
(4-2) 商標審查業務小提醒	100.00%	100.00%
(三) 您對本次座談會之時間配置是否滿意？	100.00%	98.55%
(四) 您對主辦單位所提供之場地是否滿意？	93.94%	97.10%
(五) 您對本局之專利審查業務整體表現是否滿意？	97.98%	95.65%
(六) 您對本局之商標審查業務整體表現是否滿意？	100.00%	98.55%

(四)本年度與去(106)年度之比較：

106 年度整體滿意度為 98.17%，與今年度的 98.19%相去不遠，以下將針對各項調查項目分析比較。

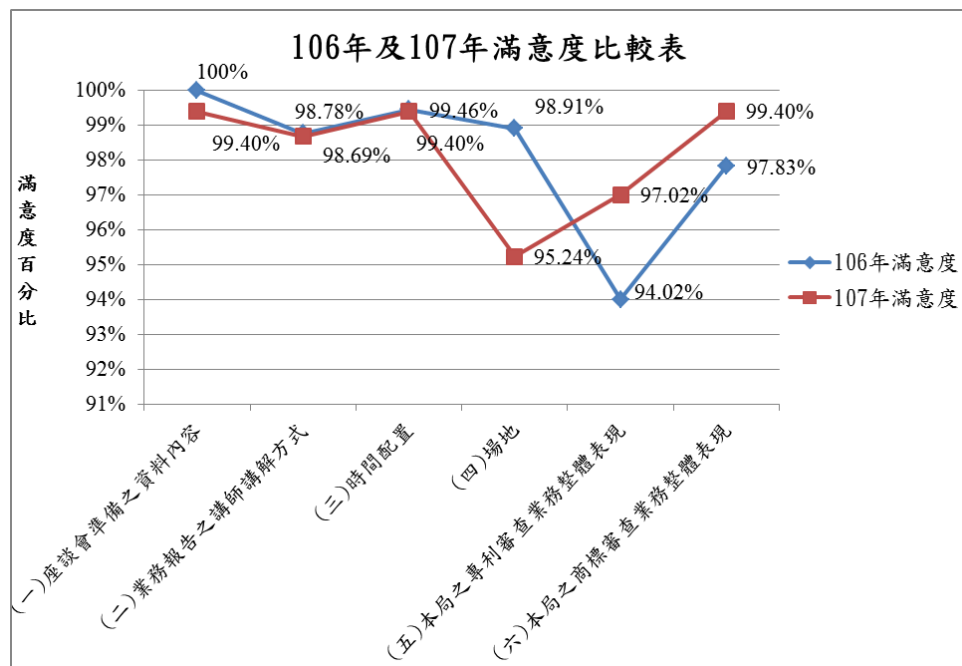
座談會準備之資料內容，本年度為 99.40%較 106 年度的 100%微幅下降，對講師講解方式的滿意度，本年度為 98.69%，較 105 年度 98.78%微幅降低，分析原因推測與專題「專利法修

³參與者滿意度分析係以 5 場次男性、女性參與者之滿意度為衡量指標，其中滿意度係「很滿意」及「滿意」兩項之加總。

正草案重點」修法議題較為複雜，而「專利舉發審查之證據調查研析」議題涉及專利舉發，講解案件較多且較具深度有關。

對本次座談時間配置滿意度，本年度滿意度為 99.46%，較 106 年度僅降 0.06%；在本局所提供之場地滿意度部分，本年度舉辦之場地與 106 年度皆相同，整體場地滿意度為 95.24%，與去年度相比下降 3.67%，為各項目中降幅最劇者，主要是臺北場較為悶熱，以及高雄場座位不足等原因。

對本局專利審查業務之滿意度、對本局商標審查業務之滿意度與去年相比雙雙提升，外界對於專利審查業務之滿意度，提升 3%，為本次調查中成長幅度最大者，對商標審查業務之滿意度也由去年的 97.83%成長為 99.40%(+1.57%)。



四、結論

本次座談會外界參與共 357 人，較 106 年度 334 位參與人數增加 6.9%，而本次外界得知訊息之管道，以本局網站、電子報及本局 Facebook 為主力宣傳管道，其中本局 FB 宣傳效果日益成長，從 105 年(3.4%)連年成長至目前約占得知消息來源的 1 成，未來可多善用

此類管道宣傳本局活動訊息。

問卷建議部分，經整理涉及專利/商標業務之相關問題，已統一彙整於「107 年業務座談會意見及處理情形彙整表」回應並公布於本局網站(網

址:<https://www.tipo.gov.tw/ct.asp?xItem=675847&ctNode=7127&mp=1>)，而與辦理座談會有關之報名、講課內容、講授方式及場地等建議計 7 項，經審視後提出因應作法如附件 1-「其他建議或改進事項」，將列入未來辦理座談會之參考。

整體而言，本次座談會各項滿意度總體滿意度已達 9 成 8，顯示本次座談會辦理情況受到與會者肯定。特別值得注意的是，對本局專利及商標審查業務之滿意度與去年相比雙雙提升，尤以商標審查業務之滿意度最高，達到 9 成 9，專利審查業務之滿意度達 9 成 7，感謝外界對於本局的高度肯定，本局將會持續積極採取多項措施精進，包括加強教育訓練、提升審查品質等，持續提升各界對本局審查業務之滿意度。

附件 1- 其他建議或改進事項：

序號	書 面 意 見	回應及處理情形
1	書面(email)意見表，沒有回答。(臺北場)	為蒐集更多建議及囿於座談會時間有限，當日優先回覆現場發問之人員，本局事後已用 email 回應您的問題，造成您的不便，尚請見諒。
2	會場可否提供溫(冷)開水，或是可否以指示說明，指引參加者至何處取用。(臺北場)	謝謝建議，本局將會納入日後辦理座談會之參考。
3	有點熱。(臺北場)	謝謝建議，未來辦理座談會時，將會注意更注意場地溫度，以提供來賓舒適之環境。
4	既然要辦業務推廣，上台報告之長官是否能準備完全執行報告，許多語意不準確，且投影片排版不夠明瞭。(臺南場)	謝謝建議，本局將會注意投影片排版及顏色，以確保大螢幕投影時能完整呈現，另將請本局負責簡報之講師增進講授技巧。
5	可否選好停車的場地。(臺南場)	謝謝建議，本局將會納入日後辦理座談會之參考。
6	場地有進步空間。(臺南場)	謝謝建議，本局將會納入日後辦理座談會之參考。
7	位子太少。(高雄場)	謝謝建議，本次因參與來賓眾多，需另於兩側安排座位，造成您的不便，敬請見諒，未來本局將視情況調控參與人數，以提供來賓舒適的環境。

經濟部智慧財產局 「107 年度智慧財產權業務座談會」問卷調查

各位女士、先生：

為了解您對本座談會及本局業務之建議與意見，我們特別製作本份問卷，請您撥冗填寫，您的意見將作為我們未來推動各項業務之重要參考。謝謝您！

	1 很滿意	2 滿意	3 不滿意	4 很不滿意	請不吝告訴我們此項 令您感到不滿意的原因：
1. 您對本次座談會準備之資料內容是否滿意：-----	☐	☐	☐	☐	_____
2. 您對本次座談會業務報告之講師講解方式是否滿意：					_____
(1)專利法修正草案重點說明-----	☐	☐	☐	☐	_____
(2)專利舉發審查之證據調查研析-----	☐	☐	☐	☐	_____
(3)全球專利檢索系統介紹-----	☐	☐	☐	☐	_____
(4)專利商標業務小提醒					
專利業務小提醒-----	☐	☐	☐	☐	_____
商標業務小提醒-----	☐	☐	☐	☐	_____
3. 您對本次座談會之時間配置是否滿意：-----	☐	☐	☐	☐	_____
4. 您對主辦單位所提供之場地是否滿意：-----	☐	☐	☐	☐	_____
5. 您對本局之專利審查業務整體表現是否滿意：----	☐	☐	☐	☐	_____
6. 您對本局之商標審查業務整體表現是否滿意：----	☐	☐	☐	☐	_____
7. 您是自何處得知本次座談會之訊息：					
☐ 本局網站 ☐ 本局 Facebook ☐ 本局電子報 ☐ 本局_____服務處					
☐ 公會 ☐ 其他_____					
8. 其他建議或改進事項：_____					

※ 基本資料

性 別：①☐男性 ②☐女性

教育程度：①☐高中(職)(含)以下 ②☐大專校院 ③☐研究所(含)以上

年 齡：①☐20 歲以下 ②☐21-30 歲 ③☐31-40 歲 ④☐41-50 歲 ⑤☐51-60 歲
⑥☐61 歲以上

工作內容：①☐事務所專利商標代理人員 ②☐企業從事專利商標業務人員
③☐個別申請人 ④☐學生 ⑤☐其他_____

專利商標服務年資：①☐未滿 1 年 ②☐1-2 年 ③☐3-5 年 ④☐6-9 年 ⑤☐10 年以上
⑥☐從未從事專利商標服務

請您將填寫完畢之問卷調查表交予工作人員，非常感謝您的合作!!

附件 3-問卷調查結果（各項詳細資料）：

一、各場次參與人數及問卷回收情形

場次	參加人數	問卷回收數	回收率
臺北	160	46	28.75%
新竹	41	28	68.29%
臺中	56	37	66.07%
臺南	43	27	62.79%
高雄	57	30	52.63%
合計	357	168	47.06%

二、您對本次座談會準備之資料內容是否滿意？

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
臺北	16	30	0	0	46
	34.78%	65.22%	0.00%	0.00%	100.00%
新竹	10	18	0	0	28
	35.71%	64.29%	0.00%	0.00%	100.00%
臺中	11	26	0	0	37
	24.14%	75.86%	0%	0%	100%
臺南	14	12	1	0	27
	51.85%	44.44%	3.70%	0.00%	100.00%
高雄	16	14	0	0	30
	53.33%	46.67%	0.00%	0.00%	100.00%
合計	67	100	0	0	168
	39.88%	59.52%	0.00%	0.00%	100.00%

三、您對本次座談會業務報告之講師講解方式是否滿意：

(1) 專利法修正草案重點說明

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
臺北	15	29	2	0	46
	32.61%	63.04%	4.35%	0.00%	100.00%
新竹	7	21	0	0	28
	25.00%	75.00%	0.00%	0.00%	100.00%
臺中	9	27	1	0	37
	24.14%	75.86%	0%	0%	100%
臺南	16	10	0	1	27
	59.26%	37.04%	0.00%	3.70%	100.00%
高雄	17	12	1	0	30
	56.67%	40.00%	3.33%	0.00%	100.00%
合計	64	99	4	1	168
	38.10%	58.93%	2.38%	0.60%	100.00%

(2) 專利舉發審查之證據調查研析

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
臺北	15	31	0	0	46
	32.61%	67.39%	0.00%	0.00%	100.00%
新竹	8	20	0	0	28
	28.57%	71.43%	0.00%	0.00%	100.00%
臺中	8	28	1	0	37
	34.48%	65.52%	0%	0%	100%
臺南	10	15	1	1	27
	37.04%	55.56%	3.70%	3.70%	100.00%
高雄	17	12	1	0	30
	56.67%	40.00%	3.33%	0.00%	100.00%
合計	58	106	3	1	168
	34.52%	63.10%	1.79%	0.60%	100.00%

(3) 全球專利檢索系統介紹

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
臺北	18	28	0	0	46
	39.13%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%
新竹	10	18	0	0	28
	35.71%	64.29%	0.00%	0.00%	100.00%
臺中	16	21	0	0	37
	34.48%	65.52%	0%	0%	100%
臺南	13	13	1	0	27
	48.15%	48.15%	3.70%	0.00%	100.00%
高雄	18	11	1	0	30
	60.00%	36.67%	3.33%	0.00%	100.00%
合計	75	91	2	0	168
	44.64%	54.17%	1.19%	0.00%	100.00%

(4-1) 專利審查業務小提醒

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
臺北	20	26	0	0	46
	43.48%	56.52%	0.00%	0.00%	100.00%
新竹	8	20	0	0	28
	28.57%	71.43%	0.00%	0.00%	100.00%
臺中	14	23	0	0	37
	34.48%	65.52%	0%	0%	100%
臺南	14	13	0	0	27
	51.85%	48.15%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	18	12	0	0	30
	60.00%	40.00%	0.00%	0.00%	100.00%
合計	74	94	0	0	168
	44.05%	55.95%	0.00%	0.00%	100.00%

(4-2) 商標審查業務小提醒

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
臺北	19	27	0	0	46
	41.30%	58.70%	0.00%	0.00%	100.00%
新竹	8	20	0	0	28
	28.57%	71.43%	0.00%	0.00%	100.00%
臺中	16	21	0	0	37
	34.48%	65.52%	0%	0%	100%
臺南	12	15	0	0	27
	44.44%	55.56%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	17	13	0	0	30
	56.67%	43.33%	0.00%	0.00%	100.00%
合計	72	96	0	0	168
	42.86%	57.14%	0.00%	0.00%	100.00%

四、您對本次座談會之時間配置是否滿意：

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
臺北	20	26	0	0	46
	43.48%	56.52%	0.00%	0.00%	100.00%
新竹	10	18	0	0	28
	35.71%	64.29%	0.00%	0.00%	100.00%
臺中	13	24	0	0	37
	35.14%	64.86%	0.00%	0.00%	100.00%
臺南	10	17	0	0	27
	37.04%	62.96%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	17	12	1	0	30
	56.67%	40.00%	3.33%	0.00%	100.00%
合計	70	97	1	0	168
	41.67%	57.74%	0.60%	0.00%	100.00%

五、您對主辦單位所提供之場地是否滿意：

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
臺北	20	23	2	1	46
	43.48%	50.00%	4.35%	2.17%	100.00%
新竹	12	16	0	0	28
	42.86%	57.14%	0.00%	0.00%	100.00%
臺中	10	27	0	0	37
	27.03%	72.97%	0.00%	0.00%	100.00%
臺南	12	15	0	0	27
	44.44%	55.56%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	14	11	5	0	30
	46.67%	36.67%	16.67%	0.00%	100.00%
合計	68	92	7	1	168
	40.48%	54.76%	4.17%	0.60%	100.00%

六、您對本局之專利審查業務整體表現是否滿意：

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
臺北	16	27	3	0	46
	34.78%	58.70%	6.52%	0.00%	100.00%
新竹	7	21	0	0	28
	25.00%	75.00%	0.00%	0.00%	100.00%
臺中	13	24	0	0	37
	35.14%	64.86%	0.00%	0.00%	100.00%
臺南	11	15	1	0	27
	40.74%	55.56%	3.70%	0.00%	100.00%
高雄	15	14	1	0	30
	50.00%	46.67%	3.33%	0.00%	100.00%
合計	62	101	5	0	168
	36.90%	60.12%	2.98%	0.00%	100.00%

七、您對本局之商標審查業務整體表現是否滿意：

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
臺北	16	29	1	0	46
	34.78%	63.04%	2.17%	0.00%	100.00%
新竹	8	20	0	0	28
	28.57%	71.43%	0.00%	0.00%	100.00%
臺中	14	23	0	0	37
	37.84%	62.16%	0.00%	0.00%	100.00%
臺南	10	17	0	0	27
	37.04%	62.96%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	16	14	0	0	30
	53.33%	46.67%	0.00%	0.00%	100.00%
合計	64	103	1	0	168
	38.10%	61.31%	0.60%	0.00%	100.00%

八、您是自何處得知本次座談會之訊息：(複選題)

場次	本局網站	本局 Facebook	本局電子報	各地服務處	公會	其他	合計
臺北	27	8	16	0	0	3	54
	50.00%	14.81%	29.63%	0.00%	0.00%	5.56%	100.00%
新竹	9	1	5	2	3	8	28
	32.14%	3.57%	17.86%	3.70%	10.71%	28.57%	100.00%
臺中	23	3	8	0	0	4	38
	79.31%	10.34%	27.59%	0.00%	0.00%	13.79%	131.03%
臺南	17	2	6	2	2	2	31
	54.84%	6.45%	19.35%	3.70%	6.45%	6.45%	100.00%
高雄	13	3	6	7	1	3	33
	39.39%	9.09%	18.18%	12.96%	3.03%	9.09%	100.00%
合計	89	17	41	11	6	20	184
	48.37%	9.24%	22.28%	5.98%	3.26%	10.87%	100.00%

附件 4-性別分析結果（各項詳細資料）：

（一）分場次之參與者性別分析

地區 場次	男		女	
臺北	19	11.31%	27	16.07%
新竹	9	5.36%	19	11.31%
臺中	31	18.45%	6	3.57%
臺南	18	10.71%	9	5.36%
高雄	22	13.10%	8	4.76%
合計	99	58.93%	69	41.07%

（二）參與者年齡分析

年齡 性別	男		女	
20 歲以下	0	0.00%	0	0.00%
21-30 歲	13	13.13%	15	21.74%
31-40 歲	26	26.26%	37	53.62%
41-50 歲	39	39.39%	13	18.84%
51-60 歲	17	17.17%	3	4.35%
61 歲以上	4	4.04%	1	1.45%
合計	99	100.00%	69	100.00%

(三) 教育程度分析

教育程度 性別	男		女	
高中(職)以下	4	4.04%	0	0.00%
大專院校	43	43.43%	38	55.07%
研究所(含)以上	52	52.53%	31	44.93%
合計	99	100.00%	69	100.00%

(四) 參與者從事工作分析

職業 性別	男		女	
事務所專利商標代理人	54	54.55%	36	52.17%
企業從事專利商標業務人員	33	33.33%	29	42.03%
個別申請人	2	2.02%	1	1.45%
學生	2	2.02%	0	0.00%
其他	8	8.08%	3	4.35%
合計	99	100.00%	69	100.00%

(五) 工作年資分析

年資 性別	男		女	
未滿一年	4	4.04%	10	14.49%
1-2 年	10	10.10%	10	14.49%
3-5 年	17	17.17%	11	15.94%
6-9 年	13	13.13%	14	20.29%
10 年以上	49	49.49%	23	33.33%
從未從事專利 商標服務	6	6.06%	1	1.45%
合計	99	100.00%	69	100.00%