

109 年度智慧財產權業務座談會 問卷滿意度調查分析報告

Taipei, Hsinchu, Taichung, Tainan, Kaohsiung



經濟部智慧財產局

目錄

一、調查目的：	1
二、調查概述：	1
三、滿意度調查結果與分析：	1
(一) 外界得知本次座談會之訊息來源	2
(二) 滿意度綜合分析	3
(三) 各項基本資料之性別統計分析	8
(四) 本年度與去(108)年度之比較：	12
四、結論	12
附件 1-其他建議或改進事項：	14
附件 2-問卷內容	15
附件 3-問卷調查結果（各項詳細資料）：	17
附件 4-性別分析結果（各項詳細資料）：	25

一、調查目的：

為了解外界參與人員對本局 109 年度智慧財產權業務座談會各項安排之滿意度及意見，特利用各場次座談會時間及中場休息時間，請與會人員填寫問卷，以作為日後辦理活動之規劃與檢討改進依據。

二、調查概述：

本局於 7 月 27 日、30 日、8 月 3 日、6 日及 7 日在臺北、臺中、新竹、臺南及高雄辦理 5 場次座談會，本次問卷採全數發放由與會者填寫，填畢後交予工作人員當場回收。**外界參與共 332 人，共計回收 181 份問卷**，各場次有效問卷分別為：臺北場 62 份、新竹場 26 份、臺中場 33 份、臺南場 37 份及高雄場 23 份，**合計有效樣本數 181 份，回收率約 54.52%**。

三、滿意度調查結果與分析：

本次問卷滿意度調查題目共有 6 題，茲臚列外界之滿意度如下(表 1)所示，詳細結果詳如附件 3：

表 1. 各項滿意度調查結果

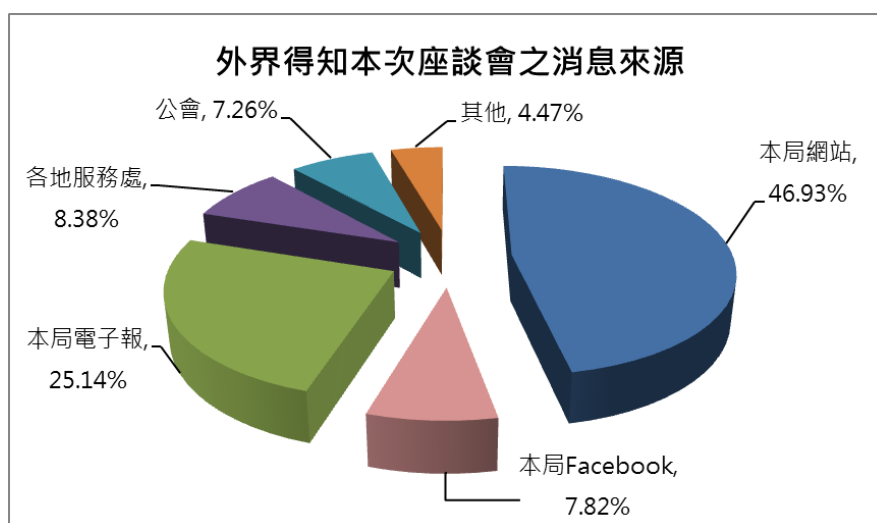
問 卷 題 目	滿意度 ¹
(一) 您對本次座談會準備之資料內容是否滿意？	100%
(二) 您對本次座談會業務報告之講師講解方式是否滿意： (1) 「專利申請案之第三方提供意見作業方案」及 「新創產業的積極型專利審查方案」簡介 (2) 舉發之職權審查、一事不再理與新證據之案例 探討 (3) 商標快軌機制之介紹 (4-1) 商標業務小提醒 (4-2) 專利商標業務小提醒	99.78%
(三) 您對本次座談會之時間配置是否滿意？	99.45%
(四) 您對主辦單位所提供之場地是否滿意？	96.69%
(五) 您對本局之專利審查業務整體表現是否滿意？	98.90%
(六) 您對本局之商標審查業務整體表現是否滿意？	100%

(一) 外界得知本次座談會之訊息來源

前三大之消息來源為本局網站(46.93%)、本局電子報(25.14%)及本局服務處(8.38%)，臺北場 2 位、臺南 9 位及高雄 4 位)，其次為本局 Facebook(7.82%)，顯示各地服務處是本局專利、商標業務在地推廣的重要管道；從公會得知者占 7.26%，其他管道占 4.47%。

¹滿意度之計算方式係「很滿意」及「滿意」兩項之加總。

包括公司告知、同事告知等途徑。

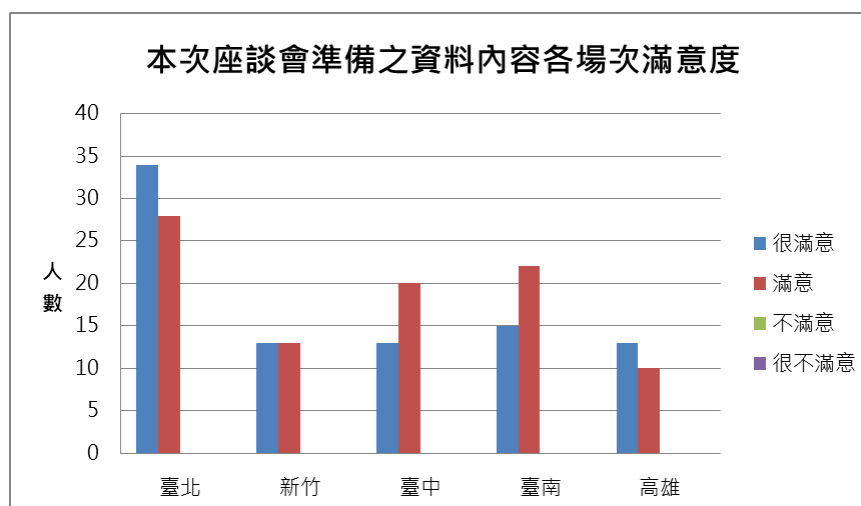


(二) 滿意度綜合分析

上述調查項目中，整體滿意度達到 99.14%，除「辦理場地」滿意度為 96.69%外，其餘各項滿意度均達 9 成 8 以上。**獲 100% 的滿意度者共 5 項，分別為：本座談會準備之資料內容；講師講解方式—「商標快軌機制之簡介」、「專利業務小提醒」及「商標業務小提醒」；本局之商標審查業務整體表現**，以下將逐項分析各場參與者之滿意度。

1. 本次座談會準備之資料內容

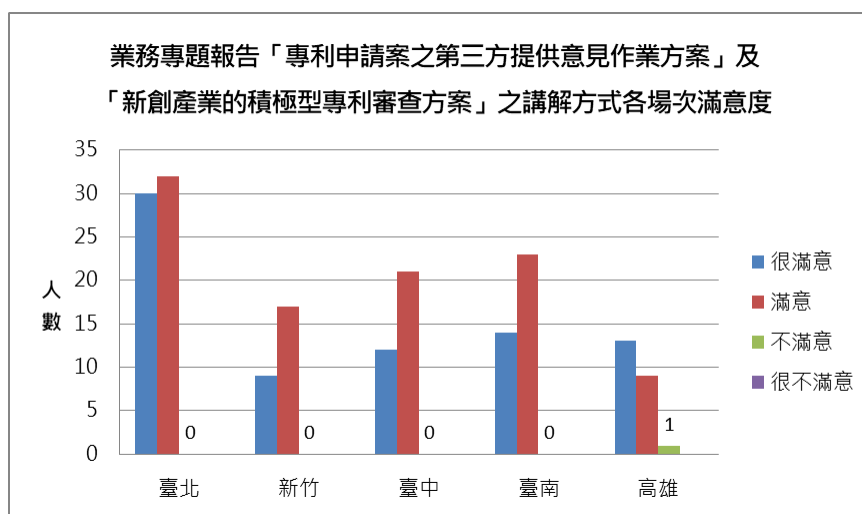
外界對於本局辦理此項座談會準備之**資料**，表示滿意者(包含很滿意及滿意兩項) 為 **100%**。



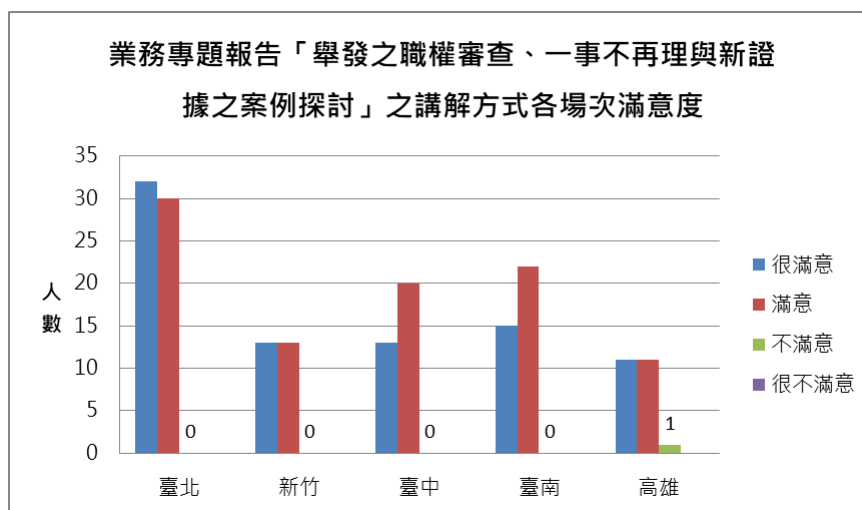
2. 講師講解方式

本次座談會外界對於**講師講解**滿意度達 **99.78%**，受到高度肯定，分項滿意度說明如下：

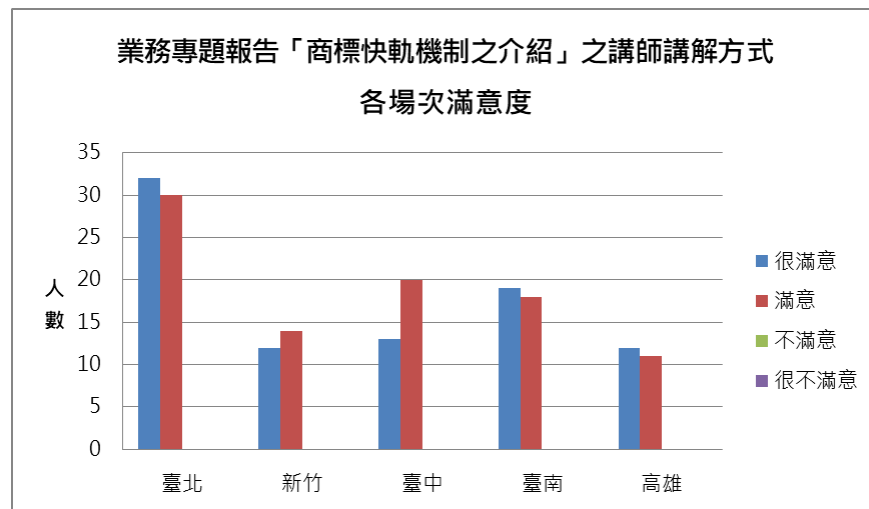
「『專利申請案之第三方提供意見作業方案』及『新創產業的積極型專利審查方案簡介』之講師講解方式，外界滿意度為99.45%。



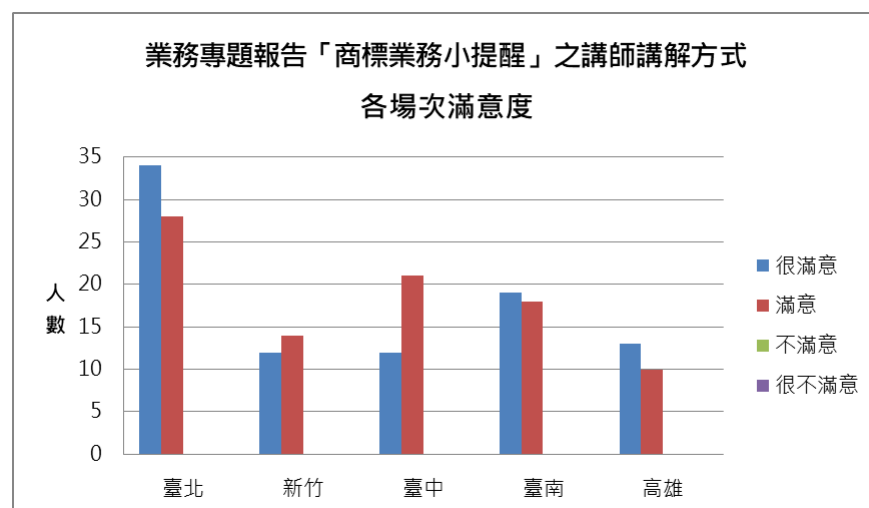
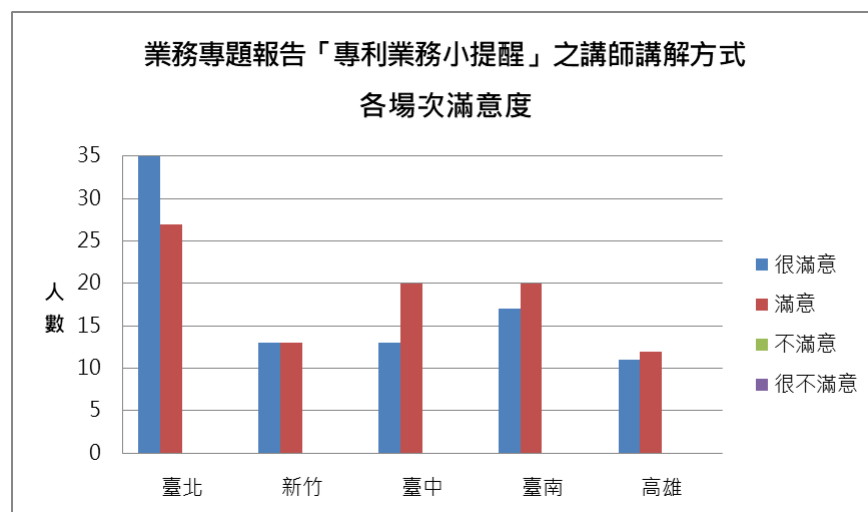
「舉發之職權審查、一事不再理與新證據之案例探討」之講師講解方式滿意度為99.45%。



「商標快軌機制之介紹」之講師講解方式滿意度為 100%。

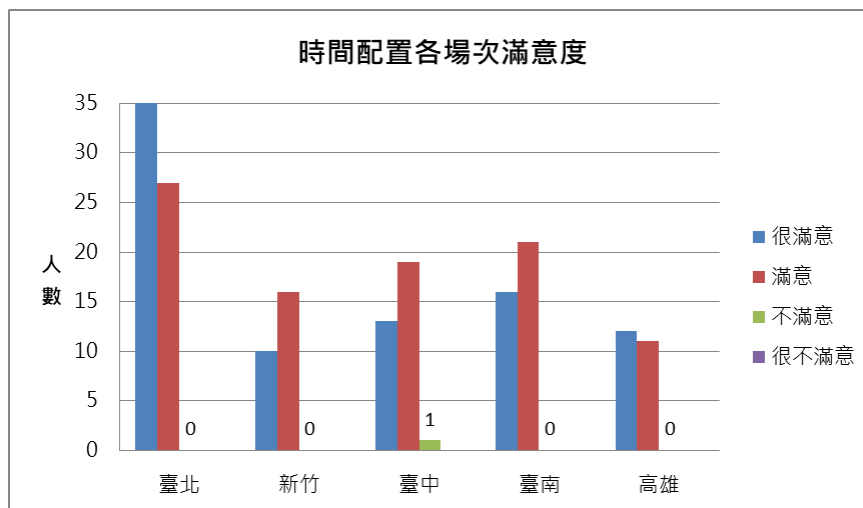


「專利業務小提醒」及「商標業務小提醒」之講師講解方式，滿意度皆為 100%。



3. 時間配置

滿意度為 **99.45%**，僅有臺中場 1 名參與者勾選不滿意，因下午精神無法集中。

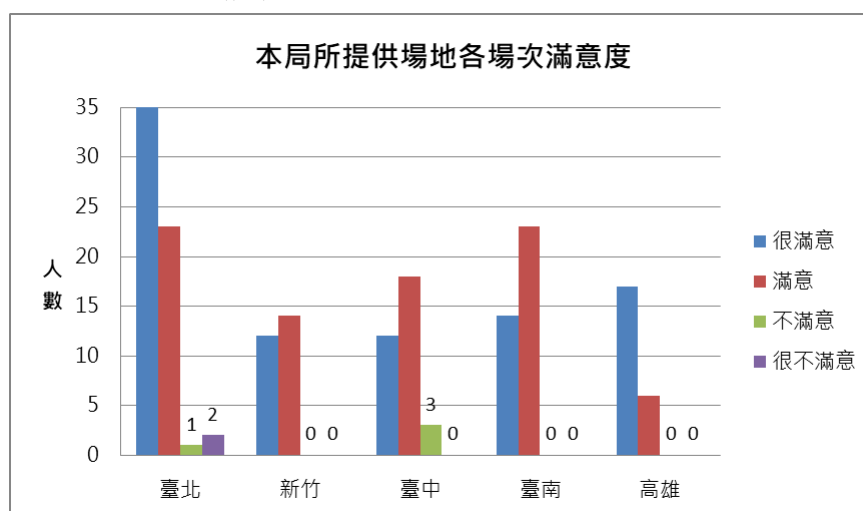


4. 本局所提供之場地

滿意度為 **96.69%**。經統計，不滿意者集中於**臺中及臺北場**。

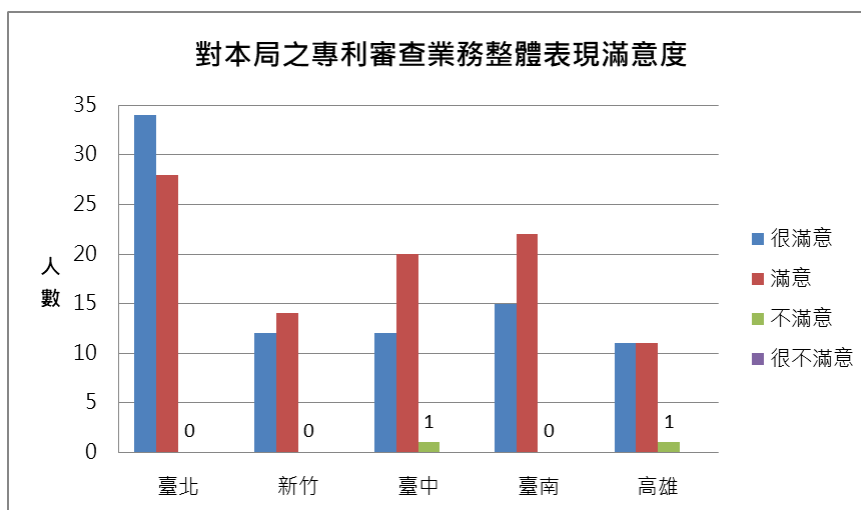
臺中場多反應**座位太擠**、另 1 名來賓反應**麥克風音效需改善**，係因該場次出席情況踴躍，受限場地較小無法擴增，未來將控制酌調開放報名之人數。

臺北場不滿意者則反應有點**熱**、**擁擠**、**座位視野不佳**等原因，座位視野不佳之部分，因今年度為防範新冠肺炎疫情，臺北場來賓依報名序號採固定座位，未能使每位來賓有良好視野，未來如疫情減緩，應可解決此問題。關於各場地之擇選，未來將視整體經費狀況通盤評估。

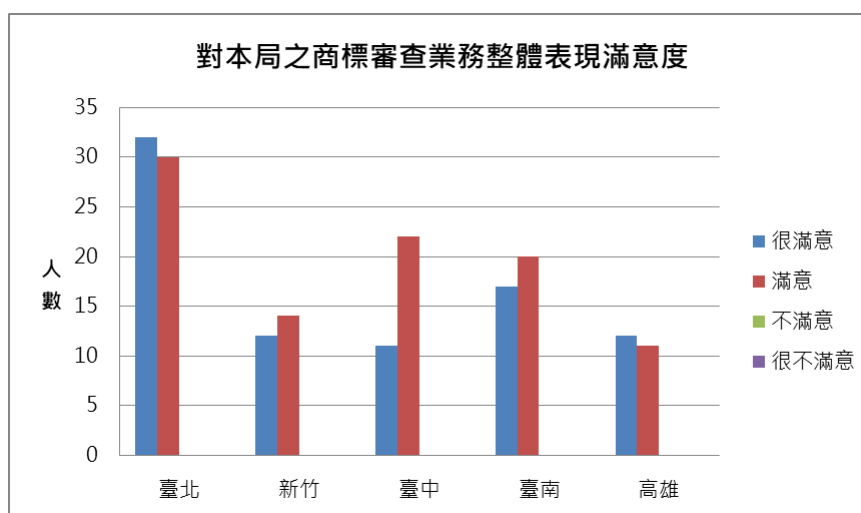


5. 對本局之專利審查、商標審查業務整體表現

對**專利審查業務整體表現**部分，滿意度為 **98.90%**，臺中場及高雄場各 1 位勾選不滿意，原因包括**技術報告品質拙劣及審查品質不齊**。



對**商標審查業務整體表現**滿意度為 **100%**。

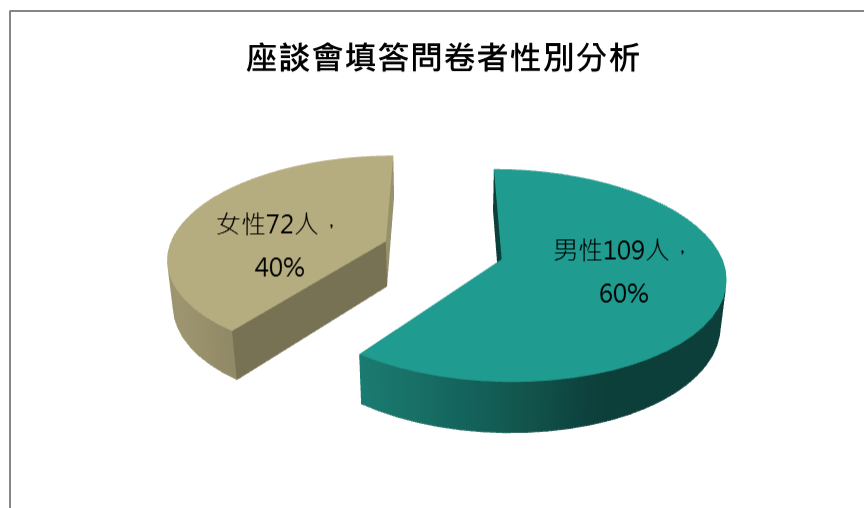


為回應外界對於本局專利、商標業務之意見，本次座談會安排意見交流時間，由本局局長及單位主管一一在現場回應，所有提問本局也攜回研議，並於會後在網站公告「109 年業務座

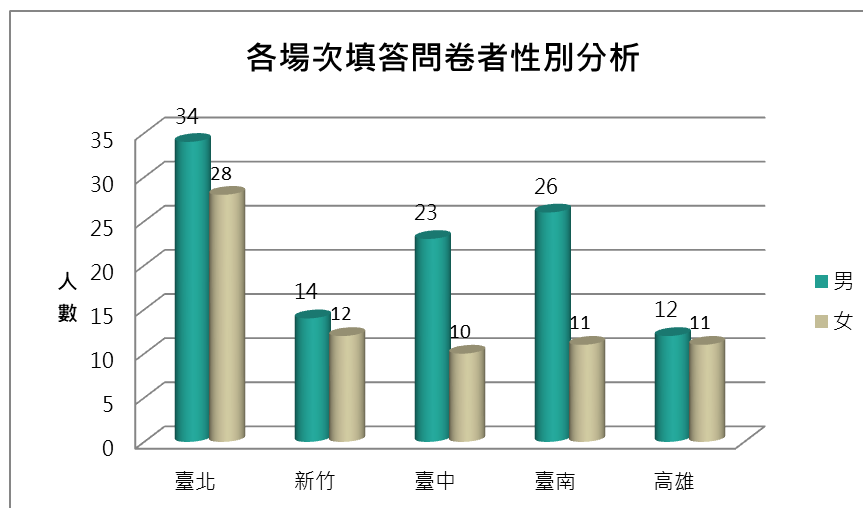
談會意見及處理情形彙整表」，充分回應外界意見，暢通溝通管道。

(三) 各項基本資料²之性別統計分析

1. 本次座談會參與填答問卷者共 181 人，其中**男性 109 人(60.22%)**，**女性 72 人(39.78%)**。

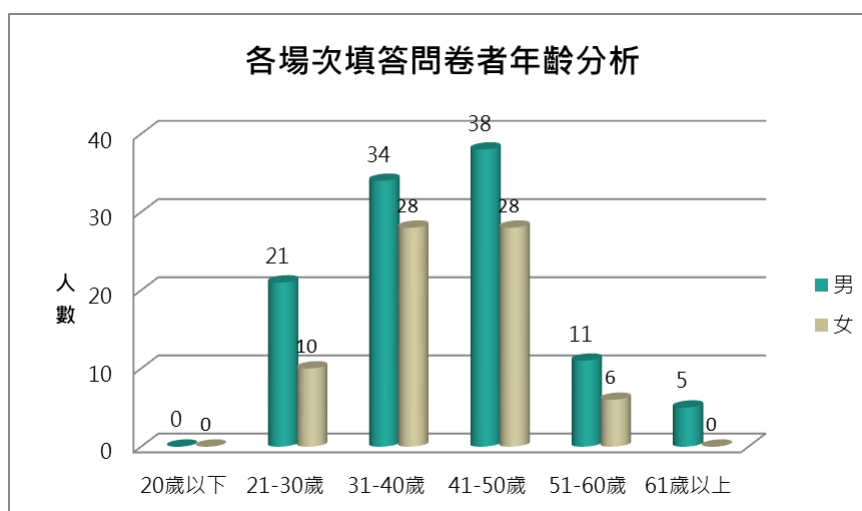


2. 以場次分析，**填答問卷者**皆是**男性多於女性**，又以**臺南場**填寫問卷者男、女性人數**最為懸殊(26:11)**。

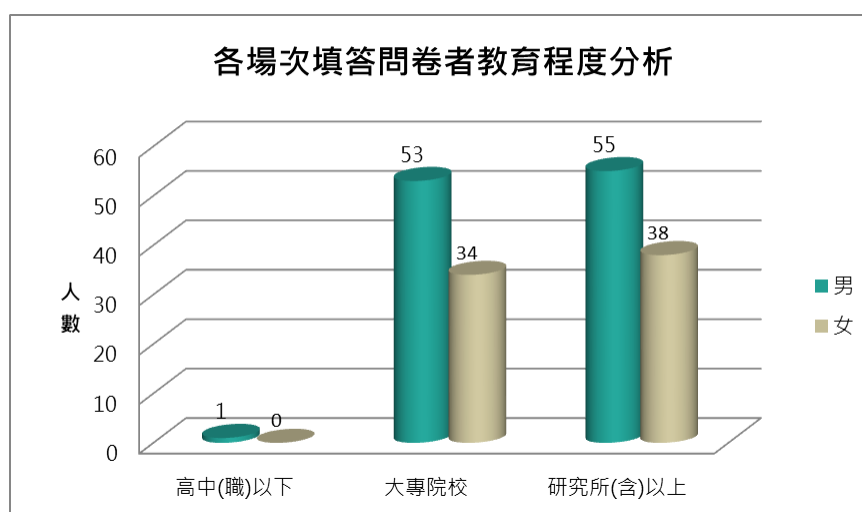


² 基本資料分析標的依序為：1.性別、2.場次、3.參與年齡、4.教育程度、5.參與者從事工作、6.工作年資、7.滿意度性別分析。

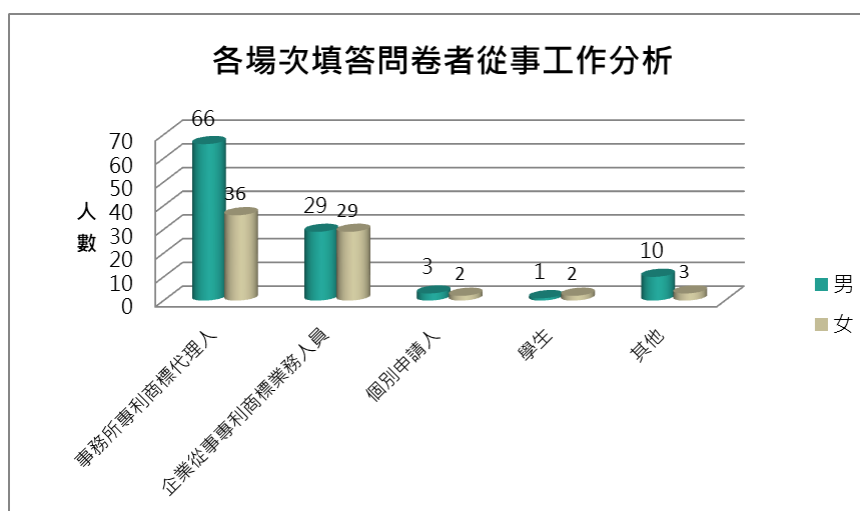
3.以參與年齡分析，本次填寫問卷者中，**男性年齡在 41-50 歲間者(34.86%)、女性年齡在 31-40 歲(38.89%)及 41-50 歲間者(38.89%)為最大宗**，另女性年齡在 50 歲以下者占全部女性參與人數的 91.67%；男性在 50 歲以下者則占 85.32%，顯示填寫問卷之主力參與者年齡層為 50 歲以下，而女性參與者年齡層又較男性低。



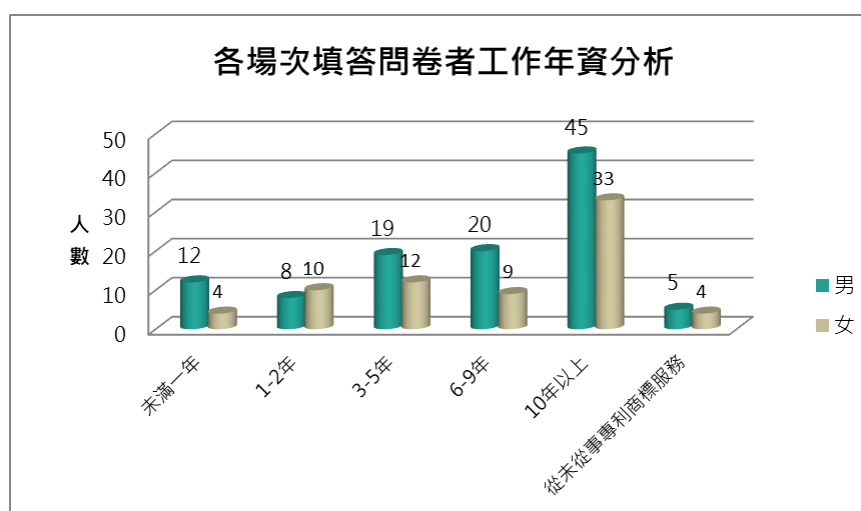
4.以教育程度分析，參與者**教育程度為「大專院校」與「研究所以上」**，**男性佔 99.08%，女性更是達到 100%**，顯示與會人員之平均教育水準高。



5.以參與者從事工作分析，填寫問卷的參與者有**超過半數(56.35%)**
從事事務所專利商標代理業務(男性 60.55%、女性 50%)，其次
 有 **32.04%為企業從事專利商標之業務人員**(男性 26.61%、女性
 40.28%)。其他從事工作包括律師、公立醫療機關智財諮詢顧問、
 企業高層、研發人員等。



6.以工作年資分析，填寫問卷的參與者無論男、女性以 **10 年以上**
 專利商標服務年資者所占**比率最高**(各占 41.28%、45.83%)，顯
 示參與者具有資深之實務經驗。



7.以各項滿意度進行分析，男性及女性於 10 項滿意度題目中，各有 7 項滿意度達 100%，其中提供**資料內容**、**講師講解方式**—**商標快軌機制之介紹**、**專利小提醒**、**商標小提醒**獲得全員滿意度**100%**，男性及女性滿意度**最低者為本次座談會之場地**(96.33%及 97.22%)。滿意度性別分析如表 2 所示：

表 2. 參與者滿意度分析³結果

問 卷 題 目	男 (滿意度)	女 (滿意度)
(一) 您對本次座談會準備之 資料內容 是否滿意？	100%	100%
(二) 您對本次座談會業務報告之 講師講解方式 是否滿意：		
(1)「專利申請案之第三方提供意見作業方案」 及「新創產業的積極型專利審查方案」簡介	100.00%	98.61%
(2) 舉發之職權審查、一事不再理與新證據之 案例探討	100.00%	98.61%
(3) 商標快軌機制之介紹	100.00%	100.00%
(4-1) 商標業務小提醒	100.00%	100.00%
(4-2) 專利審查業務小提醒	100.00%	100.00%
(三) 您對本次座談會之 時間配置 是否滿意？	99.08%	100.00%
(四) 您對主辦單位所提供之 場地 是否滿意？	96.33%	97.22%
(五) 您對本局之 專利審查業務整體表現 是否滿意？	98.17%	100.00%
(六) 您對本局之 商標審查業務整體表現 是否滿意？	100.00%	100.00%

³參與者滿意度分析係以 5 場次男性、女性參與者之滿意度為衡量指標，其中滿意度係「很滿意」及「滿意」兩項之加總。

(四) 本年度與去(108)年度之比較：

108 年度整體滿意度為 98.58%，**今年度提升至 99.14%**，各項調查項目表較詳見表 3。

表 3. 109 年及 108 年滿意度比較表

項目 滿意度	108 年	109 年	109 年 vs. 108 年
提供之資料內容	99.62%	100.00%	+0.38%
講師講解方式	99.37%	99.78%	+0.41%
時間配置	99.25%	99.45%	+0.20%
場地	96.62%	96.69%	+0.07%
專利審查業務 整體表現	98.12%	98.90%	+0.78%
商標審查業務 整體表現	98.50%	100.00%	+1.50%
整體滿意度	98.58%	99.14%	+0.56%

四、結論

本次座談會外界**參與共 332 人，較 108 年度 453 位參與人數減少 27%**，主因係 108 年為服務需取得專利師及代理人進修時數之民眾，於臺北場增加租用多媒體教室開放 125 人報名，此外，推測今年度受新冠肺炎影響，可能影響出席意願，未來之參與人數，後續將持續進行分析。而本次外界得知訊息之管道，以本局網站、電子報及本局 Facebook 為主，共占 79.89%，顯見網路已成為活動宣傳主流，且極具效益；其中**本局 FB 宣傳效果日益成長，逐年從 105 年(3.4%)成長至今年度的 10%**。

有關參加者所填問卷之建議，涉及專利/商標業務之相關問題，已統一彙整於「109 年業務座談會意見及處理情形彙整表」回應並公布於本局網站(網址:

<https://www.tipo.gov.tw/tw/cp-69-879708-1f089-1.html>)，

其餘與辦理座談會有關之報名、講課內容、講授方式及場地等建議計 3 項如附件 1-「其他建議或改進事項」，本局將審慎思考並列入未來辦理座談會之參考。

整體而言，**本次座談會各項滿意度總體滿意度已達 9 成 9**，顯示本次座談會辦理情況**受到與會者肯定**。

附件 1-其他建議或改進事項：

序號	書 面 意 見	回應及處理情形
1	專利、商標座談會建議分開舉辦，若一併舉辦，建議提供僅報名「專利」、「商標」之選項。 (臺中場)	本局每年另有辦理「專利法令說明會」及「商標法令說明會」，可供各自從業人員選擇其有興趣之領域參加。而本座談會由本局局長率領各業務主管與各界面對面溝通，並宣傳各項最新通案事項，綜合性交流各項智慧財產權業務，歡迎依個人需求報名參加。
2	建議各專題可多講一些案例。(臺南場)	謝謝建議，本局將會納入日後辦理座談會之參考。
3	建議各個專題間有提問時間，使參加人能在所遇問題的適當時機發問。(高雄場)	謝謝建議，本局將會納入日後辦理座談會之參考。

附件 2-問卷內容

經濟部智慧財產局 「109 年度智慧財產權業務座談會」問卷調查

各位女士、先生：

為了瞭解您對本座談會及本局業務之建議與意見，我們特別製作本份問卷，請您撥冗填寫，您的意見將作為我們未來推動各項業務之重要參考。謝謝您！

	1 很 滿意	2 滿 意	3 不 滿 意	4 很 不 滿 意	請不吝告訴我們此項 令您感到不滿意的原 因：
1. 您對本次座談會準備之資料內容是否滿意：-----	☐	☐	☐	☐	_____
2. 您對本次座談會業務報告之講師講解方式是否滿意：					
(1)「專利申請案之第三方提供意見作業方案」及「新 創產業的積極型專利審查方案」簡介 -----	☐	☐	☐	☐	_____
(2)舉發之職權審查、一事不再理與新證據之案例探討 -	☐	☐	☐	☐	_____
(3)商標快軌機制之介紹 -----	☐	☐	☐	☐	_____
(4)專利商標業務小提醒					
商標業務小提醒 -----	☐	☐	☐	☐	_____
專利業務小提醒 -----	☐	☐	☐	☐	_____
3. 您對本次座談會之時間配置是否滿意：-----	☐	☐	☐	☐	_____
4. 您對主辦單位所提供之場地是否滿意：-----	☐	☐	☐	☐	_____
5. 您對本局之專利審查業務整體表現是否滿意：----	☐	☐	☐	☐	_____
6. 您對本局之商標審查業務整體表現是否滿意：----	☐	☐	☐	☐	_____
7. 您是自何處得知本次座談會之訊息：					
☐ 本局網站 ☐ 本局 Facebook ☐ 本局電子報 ☐ 本局服務處 ☐ 公會 ☐ 其他_____					
8. 其他建議或改進事項：_____					

※ 基本資料

性 別：①☐男性 ②☐女性

教育程度：①☐高中(職)(含)以下 ②☐大專校院 ③☐研究所(含)以上

年 齡：①☐20 歲以下 ②☐21-30 歲 ③☐31-40 歲 ④☐41-50 歲
⑤☐51-60 歲 ⑥☐61 歲以上

工作內容：①☐事務所專利商標代理人員 ② ☐企業從事專利商標業務人員
③☐個別申請人 ④☐學生 ⑤☐其他_____

專利商標服務年資：①☐未滿 1 年 ②☐1-2 年 ③☐3-5 年 ④☐6-9 年
⑤☐10 年以上⑥☐從未從事專利商標服務

請您將填寫完畢之問卷調查表交予工作人員，非常感謝您的合作!!

附件 3-問卷調查結果（各項詳細資料）：

一、各場次參與人數及問卷回收情形

場次	參加人數	問卷回收數	回收率
臺北	150	62	41.33%
新竹	35	26	74.29%
臺中	58	33	56.90%
臺南	48	37	77.08%
高雄	41	23	56.10%
合計	332	181	54.52%

二、您對本次座談會準備之資料內容是否滿意？

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
臺北	34	28	0	0	62
	54.84%	45.16%	0.00%	0.00%	100.00%
新竹	13	13	0	0	26
	50.00%	50.00%	0.00%	0.00%	100.00%
臺中	13	20	0	0	33
	39.39%	60.61%	0.00%	0.00%	100.00%
臺南	15	22	0	0	37
	40.54%	59.46%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	13	10	0	0	23
	56.52%	43.48%	0.00%	0.00%	100.00%
合計	88	93	0	0	181
	48.62%	51.38%	0.00%	0.00%	100.00%

三、您對本次座談會業務報告之講師講解方式是否滿意：

(1)「專利申請案之第三方提供意見作業方案」及「新創產業的積極型專利審查方案」簡介

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
臺北	30	32	0	0	62
	48.39%	51.61%	0.00%	0.00%	100.00%
新竹	9	17	0	0	26
	34.62%	65.38%	0.00%	0.00%	100.00%
臺中	12	21	0	0	33
	36.36%	63.64%	0.00%	0.00%	100.00%
臺南	14	23	0	0	37
	37.84%	62.16%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	13	9	1*	0	23
	56.52%	39.13%	4.35%	0.00%	100.00%
合計	78	102	1	0	181
	43.09%	56.35%	0.55%	0.00%	100.00%

*註一未填答不滿意之原因

(2) 舉發之職權審查、一事不再理與新證據之案例探討

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
臺北	32	30	0	0	62
	51.61%	48.39%	0.00%	0.00%	100.00%
新竹	13	13	0	0	26
	50.00%	50.00%	0.00%	0.00%	100.00%
臺中	13	20	0	0	33

	39.39%	60.61%	0.00%	0.00%	100.00%
臺南	15	22	0	0	37
	40.54%	59.46%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	11	11	1*	0	23
	47.83%	47.83%	4.35%	0.00%	100.00%
合計	84	96	1	0	181
	46.41%	53.04%	0.55%	0.00%	100.00%

*註—未填答不滿意之原因

(3) 商標快軌機制之介紹

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
臺北	32	30	0	0	62
	51.61%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%
新竹	12	14	0	0	26
	46.15%	53.85%	0.00%	0.00%	100.00%
臺中	13	20	0	0	33
	65.52%	65.52%	0%	0%	100%
臺南	19	18	0	0	37
	51.35%	48.65%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	12	11	0	0	23
	52.17%	47.83%	0.00%	0.00%	100.00%
合計	88	93	0	0	181
	48.62%	51.38%	0.00%	0.00%	100.00%

(4-1) 商標業務小提醒

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
臺北	34	28	0	0	62
	54.84%	45.16%	0.00%	0.00%	100.00%
新竹	12	14	0	0	26
	46.15%	53.85%	0.00%	0.00%	100.00%
臺中	12	21	0	0	33
	36.36%	63.64%	0.00%	0.00%	100.00%
臺南	19	18	0	0	37
	51.35%	48.65%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	13	10	0	0	23
	56.52%	43.48%	0.00%	0.00%	100.00%
合計	90	91	0	0	181
	49.72%	50.28%	0.00%	0.00%	100.00%

(4-2) 專利業務小提醒

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
臺北	35	27	0	0	62
	56.45%	43.55%	0.00%	0.00%	100.00%
新竹	13	13	0	0	26
	50.00%	50.00%	0.00%	0.00%	100.00%
臺中	13	20	0	0	33
	39.39%	60.61%	0.00%	0.00%	100.00%
臺南	17	20	0	0	37

	45.95%	54.05%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	11	12	0	0	23
	47.83%	52.17%	0.00%	0.00%	100.00%
合計	89	92	0	0	181
	49.17%	50.83%	0.00%	0.00%	100.00%

四、您對本次座談會之時間配置是否滿意：

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
臺北	35	27	0	0	62
	56.45%	43.55%	0.00%	0.00%	100.00%
新竹	10	16	0	0	26
	38.46%	61.54%	0.00%	0.00%	100.00%
臺中	13	19	1*	0	33
	43.24%	56.76%	0.00%	0.00%	100.00%
臺南	16	21	0	0	37
	43.24%	56.76%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	12	11	0	0	23
	52.17%	47.83%	0.00%	0.00%	100.00%
合計	86	94	1	0	181
	47.51%	51.93%	0.55%	0.00%	100.00%

*註一填答不滿意之原因：下午時段精神無法集中(臺中場)

五、您對主辦單位所提供之場地是否滿意：

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
臺北	36	23	1*	2*	62

	58.06%	37.10%	1.61%	3.23%	100.00%
新竹	12	14	0	0	26
	46.15%	53.85%	0.00%	0.00%	100.00%
臺中	12	18	3*	0	33
	36.36%	54.55%	9.09%	0.00%	100.00%
臺南	14	23	0	0	37
	37.84%	62.16%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	17	6	0	0	23
	73.91%	26.09%	0.00%	0.00%	100.00%
合計	91	84	4	2	181
	50.28%	46.41%	2.21%	1.10%	100.00%

*註一填答不滿意及很不滿意之原因：

1. 空調很悶、今天有點熱、第 12 排最靠邊無視野可言、非常擁擠(臺北場)
2. 稍擠、麥克風需改善、座位較狹窄，疫情期間應減少報名人數，位置要採梅花座(臺中場)

六、您對本局之專利審查業務整體表現是否滿意：

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
臺北	34	28	0	0	62
	54.84%	45.16%	0.00%	0.00%	100.00%
新竹	12	14	0	0	26
	46.15%	53.85%	0.00%	0.00%	100.00%
臺中	12	20	1*	0	33
	36.36%	60.61%	3.03%	0.00%	100.00%
臺南	15	22	0	0	37
	40.54%	59.46%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	11	11	1*	0	23
	47.83%	47.83%	4.35%	0.00%	100.00%
合計	84	95	2	0	181
	46.41%	52.49%	1.10%	0.00%	100.00%

*註一填答不滿意之原因：1. 技術報告品質拙劣(臺中場)

2. 審查品質不齊(高雄場)

七、您對本局之商標審查業務整體表現是否滿意：

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
臺北	32	30	0	0	62
	51.61%	48.39%	0.00%	0.00%	100.00%
新竹	12	14	0	0	26
	46.15%	53.85%	0.00%	0.00%	100.00%
臺中	11	22	0	0	33

	33.33%	66.67%	0.00%	0.00%	100.00%
臺南	17	20	0	0	37
	45.95%	54.05%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	12	11	0	0	23
	52.17%	47.83%	0.00%	0.00%	100.00%
合計	84	97	0	0	181
	46.41%	53.59%	0.00%	0.00%	100.00%

八、您是自何處得知本次座談會之訊息：(複選題)

場次	本局網站	本局 Facebook	本局電子報	各地服務處	公會	其他	合計
臺北	13	7	20	2	4	1	47
	27.66%	14.89%	42.55%	4.26%	8.51%	2.13%	100.00%
新竹	16	1	4	0	2	3	26
	61.54%	3.85%	15.38%	0.00%	7.69%	11.54%	100.00%
臺中	18	1	10	0	3	2	34
	52.94%	2.94%	29.41%	0.00%	8.82%	5.88%	100.00%
臺南	21	2	6	9	3	1	42
	50.00%	4.76%	14.29%	19.15%	7.14%	2.38%	100.00%
高雄	16	3	5	4	1	1	30
	53.33%	10.00%	16.67%	8.51%	3.33%	3.33%	100.00%
合計	84	14	45	15	13	8	179
	46.93%	7.82%	25.14%	8.38%	7.26%	4.47%	100.00%

*註一「其他」管道包括：公司通知、同事/友人告知等。

附件 4-性別分析結果（各項詳細資料）：

一、分場次之參與者性別分析

地區 場次	男		女	
臺北	34	18.78%	28	15.47%
新竹	14	7.73%	12	6.63%
臺中	23	12.71%	10	5.52%
臺南	26	14.36%	11	6.08%
高雄	12	6.63%	11	6.08%
合計	109	60.22%	72	39.78%

二、參與者年齡分析

年齡 性別	男		女	
20 歲以下	0	0.00%	0	0.00%
21-30 歲	21	19.27%	10	13.89%
31-40 歲	34	31.19%	28	38.89%
41-50 歲	38	34.86%	28	38.89%
51-60 歲	11	10.09%	6	8.33%
61 歲以上	5	4.59%	0	0.00%
合計	109	100.00%	72	100.00%

三、教育程度分析

教育程度 性別	男		女	
高中(職)以下	1	0.92%	0	0.00%
大專院校	53	48.62%	34	47.22%
研究所(含)以上	55	50.46%	38	52.78%
合計	109	100.00%	72	100.00%

四、參與者從事工作分析

職業 性別	男		女	
事務所專利商標代理人	66	60.55%	36	50.00%
企業從事專利商標 業務人員	29	26.61%	29	40.28%
個別申請人	3	2.75%	2	2.78%
學生	1	0.92%	2	2.78%
其他	10	9.17%	3	4.17%
合計	109	100.00%	72	100.00%

五、工作年資分析

年資 性別	男		女	
未滿一年	12	11.01%	4	5.56%
1-2 年	8	7.34%	10	13.89%
3-5 年	19	17.43%	12	16.67%

6-9 年	20	18.35%	9	12.50%
10 年以上	45	41.28%	33	45.83%
從未從事專利 商標服務	5	4.59%	4	5.56%
合計	109	100.00%	72	100.00%