

編者的話

生成式人工智慧（Artificial Intelligence, AI）正以前所未有的速度融入大眾生活。從聊天機器人、圖像生成，到影片製作、程式碼撰寫，其應用場景隨處可見，展現出令人驚豔的創新潛力。然而，隨著生成式 AI 快速發展與廣泛運用，其所伴隨的法律風險亦不容忽視。尤其在著作權領域，以他人受保護著作訓練 AI 模型是否構成合理使用的討論，已成為各界高度關注的議題，同時也反映科技的快速演進，可能衝擊既有的制度框架。本期特別以「生成式 AI 訓練之合理使用分析」為專題，提出「美國 Bartz v. Anthropic PBC 案及 Kadrey v. Meta Platforms 案判決合理使用分析」及「Kadrey 案『著作權市場稀釋』論點研究——與著名商標淡化理論比較暨經濟分析」2 篇文章，介紹美國法院對生成式 AI 著作權合理使用爭議的論理與回應，並進一步探討其對我國實務的啟示及未來可能的因應方向。本期另有「網路雲端服務之多方專利侵權——美國系統請求項與方法請求項之判決發展」論述。以下就本期專題及論述簡介如下：

專題一由胡心蘭所著「美國 Bartz v. Anthropic PBC 案及 Kadrey v. Meta Platforms 案判決合理使用分析」，本文首先介紹生成式 AI 模型訓練得否成立合理使用之學界正反意見，並就 2025 年美國兩件生成式 AI 著作權案件，分析美國法院針對此議題的法律分析方法、論理路徑及政策取向。

專題二由胡心蘭所著「Kadrey 案『著作權市場稀釋』論點研究——與著名商標淡化理論比較暨經濟分析」，作者聚焦於 Kadrey v. Meta Platforms 案所提出之「著作權市場稀釋」論點，從經濟學效率理論之觀點探討其學理正當性，並透過與商標領域淡化理論之比較，分析「著作權市場稀釋」論點之適用及意義。

論述由楊智傑所著「網路雲端服務之多方專利侵權——美國系統請求項與方法請求項之判決發展」，本文以 2020 年後美國具代表性的相關判例為研究對象，分別就方法專利侵權之 Akamai V 案標準及系統專利侵權之 Centillion 案標準進行分析，細述美國法院如何處理雲端服務情境中的多方專利侵權問題。