論影視製作創意提案之法律保護（上）

張瑞星*

摘要

一部電影或一齣電視節目的成功得來不易，成功的影視製作固然有眾多因素，然有優秀的劇本與創意卻是決定成功與否的重要關鍵。在影視圈中，影視製作創意的提案者將其提案提交給製作人後，製作人表面拒絕，實則暗中加以利用製作為電影電視的情形極為常見，創意提案在一般觀念上多被歸類為著作的概念，而無法受到法律保護。然而，觀諸美國法院百年來的判決及世界各國法院對於類似案件的處理方式可以窺知，除著作權的保護外，法院亦以財產權、雙方具默示契約關係、違背保密義務等方式處理影視製作創意提案遭剽竊的案件。在政府目前大力推動影視娛樂等文創產業的同時，對於影視製作的創意提案是否應賦予法律保護的問題上，本文自美國及世界各國處理此類案件的模式著手，在加以分析後提出可供我國處理此議題的建議。

關鍵字：創意提案（idea submission）、提案（pitch）、概念與表達二分原則、財產權、違背保密義務、默示契約、Desny 標準、聯邦著作權法優先性、商業慣例

收稿日期：101 年 6 月 4 日

* 作者現為南台科技大學財經法律研究所助理教授，美國聖路易華盛頓大學法學博士。

壹、前言

一部電影或電視節目的製作成功，往往並非單靠製作人的憑空想像即可獨立完成，通常必須廣納創意構思者的意見，歷經繁複的節目製作材料選取、行銷及製作概念的融入、製作的改編等過程而最後決定製作播映[1]。取得創意構思者的意見管道除了少數由製作人獨立創作之外，多數會經過「提案」（pitch）的過程；有意提案者必須將其對電影或電視製作的想法創意寫成「劇情概述」（或稱「本事」）（treatment）[2]，也必須將此劇情概述透過簡報的方式提案予有權決定是否製作電視或電影的主管者（稱為 green-light）聆聽審閱；一旦決定開拍，影視節目的前置作業包括劇本的準備、演員及導演等工作團隊的聘用、場勘以及資金募集等就必須逐一到位，前置作業齊備之後，節目或影片就會展開拍攝。

電影或電視節目的成功，雖是整體工作團隊的努力所成，但是若無一開始節目或劇情的創意構思規劃，絕不會有後續的成功製作與發行。影視節目的開發，在創意提案（idea submission）的過程中，如果提案表面上未被聽案審閱者接受，但該提案卻在沒有經過合意的情況下，之後被聽案者製作成節目或電影；就提案者而言，提案本即希望其創意被採納製作而能獲取佣金，無奈創意卻在提案後遭剽竊，不僅分文未得，其辛苦創意的研究也付諸流水，甚至可能因為爭訟而落得在業界的

[1] 張瑞星，「論電視節目版式之著作權保護」，科技法學評論，8 卷 2 期，頁 75（2011）。

[2] Film Treatment 或 TV Treatment 是指電影或電視節目「劇情概述」，通常是在有內容的構想後，將之寫成關於劇情的論述，通常約有 20 至 50 頁左右，其介於簡單的故事大綱（synopsis）與較複雜的初稿劇本（spec script，也稱為 speculative screenplay）之間，內容必須包含所有觀眾可以在銀幕上看到的故事線、人物、場景等，以使讀者瞭解這些內容在螢幕上將如何呈現。JERRY HELEWITZ AND LEAH EDWARDS, ENTERTAINMENT LAW 147 (2004)。

信譽（credit）受損；而就聽案的製作人立場來看，如果在接受過提案的概念後，因而另行發想創作，固然可取、也無爭議；假若製作人審閱提案後，乃表面拒絕，卻實際進行抄襲式的製作，雙方對於該創意提案究竟能否受到法律保護必定產生糾紛；影視製作創意提案若不受法律保護，則在欠缺誘因下，絕少有人願意持續從事影視製作的創意開發；然若給予法律保護，創意受控於僅少數人之手，也不利於資訊的散布及大眾的利用，如何拿捏得以兼顧創意開發與公眾利益，乃本文論述的重點所在。

本文擬先對娛樂大國的美國處理影視製作創意遭剽竊的法院案例加以整理比較，再就收集的美國以外之其他國家法院處理狀況加以比較後，提出可行的爭議處理方式，以供我國影視製作創意提案發生糾紛時參考利用。

貳、美國法院對於影視製作創意提案的保護

電影或電視節目製播前將創意提案給製作人，製作人表面上拒絕接受提案，實則暗中進行完全相同或近似創意的節目製作；此類型的「侵權」因係剽竊創意，因此法院的處理經常以雙方間既未建立任何契約關係，且著作權法也不保護創意為由而予駁回。實則創意提案階段雖尚未正式進入節目的製播準備，仍停留在劇情概述的寫作及提出，不過劇情概述的提案內容鋪陳通常均已經過提案人的詳細推敲，包括故事情節、角色描述、主角選取、布景、音樂、內容模式、圖像呈現、對白處理、製作流程等都已有所規劃，這些元素的選擇安排，成為未來製作節目的

藍圖；因此就其內容而言，並非只是單純創意概念而已[3]；其既非如概念般地抽象，卻也不如所播出節目般地具體，事實上是夾雜於概念與表達之間的模糊地帶；以著作權法的概念與表達二分原則（Express/Idea Dichotomy）加以判斷，創意提案中劇情概述的書面文字本身為具體表達，自受著作權法保護無疑；但若係自他人創意提案的劇情概述擷取其中部分或全部拍攝為電影或電視節目，該對節目規劃之創意提案是否僅為不受著作權保護的概念，則有疑問；倘若認創意提案為概念而不予以保護，節目製播者可以不需投資經費於創意研發，只須廣辦提案會議聽取他人的創意，即可以「搭便車」（free rider）之姿，無須支付任何費用而獲得創意提案的腳本，則該創意提案將成為毫無價值可言，且原始創意提案的原創者亦將喪失持續腦力激盪、研發節目創意的動機；然若創意提案被認定為受保護之表達，則創意本身類似抽象概念的性質可受保護，是否又使創意受到某些特定人的壟斷，而扼殺著作權法提升人類文化藝術的終極目的，亦是如何拿捏創意提案如何予以保護的重要考量。而為了避免著作權法概念表達二分原則所造成的處理窘境，除了著作權法的保護外，是否另有其他法律保護的途徑，頗值深入探究。

美國乃目前世界電影電視製作產值最為重要的一個國家[4]，早在 1947 年之前，加州法律將概念及創意的表達統稱為「思維的產物」（product of the mind），並採取保護的態度，得以授與作者專屬所有權（exclusive

[3] Jay Rubin, *Television Formats: Caught in the Abyss of the Idea/Expression Dichotomy*, 16 FORDHAM INTELL. PROP. MEDIA & ENT. L. J. 661, n1 (2006)。若節目創意只是粗具雛形，徒具節目內容的簡要概述，未達此所述之嚴謹程度，則其只為概念應較無疑義。

[4] Daniel Schmitt, Guy Bisson and Christoph Fey, *The Global Trade in Television Formats* (Screen Digest 2005).

ownership）[5]，然而在 1947 年的立法修正後，之前的成文法被廢止，將「思維的產物」受法律保護之規定加以限縮，明文僅具體表達方能賦予專屬著作財產權[6]。在修法後的幾年當中，部分加州法院判決並未依循新法，仍沿襲傳統處理方式，認為概念的構想策劃為思維之產物而應給予財產權保護；例如 1950 年 *Golding v. R.K.O. Pictures, Inc.*一案[7]，法院認為電影「The Man and His Shadow」的戲劇策劃概念被另一部類似電影「The Ghost Ship」抄襲，仍判決概念應受法律保護；但在同年另一案 *Kovacs v. Mutual Broad Sys., Inc.*中[8]，法院則認為節目的方法、設計或其組合，應該屬於公共領域，不應賦予原告所有權[9]。不過在其後的訴訟中，法院逐漸將傳統對概念的意涵與新修正法律加以調和，衍生出一套對於電影電視創意提案遭剽竊的處理模式，這一套模式可以從以下案例的敘述中加以歸納：

一、*Stanley v. Columbia Broadcasting System*（CBS）[10]（美國加州、1950）

本案事實乃原告寫妥一份名為「好萊塢預告」（Hollywood Preview）

---

[5] Cal. Civ. Code 980 (1872).
The author of any product of the mind, whether it is an invention, or a composition in letters or art, or a design, with or without delineation, or other graphical representation, has an exclusive ownership therein, and in the representation or expression thereof, which continues so long as the product and the representations or expressions thereof made by him remain in his possession.

[6] Cal. Civ. Code 980, ch. 1107 (1947).
The author or proprietor of any composition in letters or art has an exclusive ownership in the representation or expression thereof as against all persons except on who originally and independently creates the same or a similar composition.

[7] 221 P.2d 95.

[8] 221 P.2d 108.

[9] *Id* at 112. ("…plaintiff cannot assert ownership in the program methods, devices, or combinations thereof, used in his program because they were already in the public domain.")

[10] 221 P.2d 73 (Cal. 1950).

的廣播節目製作企劃提案，提案內容係以在廣播中預告好萊塢片場正在拍攝之電影情節為內容的主持人對白及節目進行流程，透過於節目中介紹仍在拍攝中的電影情節，主持人會要求聽眾隨後寫信到節目，對所介紹的電影情節發表看法，並請聽眾於來信中建議該片演員如何嘗試以不同方式飾演角色，假如其意見被電影公司採納，電影將會依照該意見修改演出，該聽眾也可獲得一筆獎金。

這樣的企劃提案提交予被告 CBS 公司，被告於提案當時表示毫無興趣，但其後原告卻發現被告製作的廣播節目大量利用原告所提節目企劃的內容[11]，兩者的差別僅在於原告的提案係要求「聽眾」來信回覆意見，但 CBS 製作的節目卻是要求「現場來賓」對電影情節立刻做出回應，且在節目製作初期並不須給獎金[12]。由於兩者過於近似，原告因而提出訴訟，要求 CBS 損害賠償剽竊其企劃提案之報酬。

法院多數意見認為概念雖不受著作權法保護，但企劃提案的概念可以以默示契約（implied-in-fact contract）加以保護，亦即即使 CBS 在提案過程中未明確表示承諾，但自其利用企劃提案製作節目的行為即可窺知其已承諾者，雙方間契約即成立[13]，加州最高法院最終判決被告應賠償原告三萬五千美元。

---

[11] *Id*. at 74.

[12] *Id*. at 80.（節目後期也須發觀眾獎金。）

[13] *Id*. at 86.（"An implied-in-fact contract differs from an express contract only in that the promise is not expressed in language but implied from the promisor's conduct."）此類似於我國民法第一百六十一條第一項意思實現契約之規定：「依習慣或依其事件之性質，承諾無須通知者，在相當時期內，有可認為承諾之事實時，其契約為成立。」另參見 *Yadkoe* v. *Fields*, 66 Cal. App.2d 150, 158 [151 P.2d 906]; *Ryan & Associates, Inc.* v. *Century Brewing Assn*., 185 Wash. 600, 603 [55 P.2d 1053, 104 A.L.R. 1353]; *Cole* v. *Phillips H. Lord, Inc*., 262 App. Div. 116 [28 N.Y.S.2d 404, 409]。

二、*Weitzenkorn v. Lesser*[14]（美國加州、1953）

本案中原告以大眾熟知的泰山（Tarzan）為故事主角，創作了一部名為「Tarzan in the Land of Eternal Youth」的電影劇本，在企劃案提交時，被告當場表示對內容無所興趣，但在其後卻製作出一部與原告劇本類似的電影「Tarzan's Magic Fountain」，均是講述泰山長生不老的故事。原告主張在其將劇本提案予被告製作人時，雙方曾達成明示的口頭合意，一旦製作人部分或全部使用其劇本內容，原告均有權獲得合理報酬[15]，然被告實際並未予原告任何報酬。

法院判決認為原告主張以概念為財產權而受法律保護的部分無法成立，但是在被告違反口頭契約及違反默示契約的部分卻可以成立[16]。

三、*Desny v. Wilder*[17]（美國加州、1956）

本案乃美國關於影視製作創意提案可受默示契約法律保護的指標性判決（landmark decision）[18]，由加州最高法院在 1956 年作成；本案原告 Desny 主張其原創、構思且完成一份關於描述偉大洞穴探險家 Floyd Collins 生平事蹟的文學及戲劇創作[19]，並將其希望改拍為電影的企劃案透

---

[14] 40 Cal. 2d 778 (1953).
[15] *Id*. at 780, 787.
[16] *Id*. at 794.
[17] 299 P.2d 257, 46 Cal.2d 715 (Cal. 1956).
[18] 在 Desny 案之後的數十年，引用本案判決法理的案件有數百件之多，例如：*Rokos v. Peck*, 227 Cal. Rptr. 480 (Ct. App. 1986); *Klekas v. EMI Films, Inc.*, 198 Cal. Rptr. 296 (Ct. App. 1984); *Mann v. Columbia Pictures, Inc.*, 180 Cal. Rptr. 522 (Ct. App. 1982); *Faris v. Enberg*, 158 Cal. Rptr. 704 (Ct. App. 1979); *Fink v. Goodson-Todman Enters., Ltd.*, 88 Cal. Rptr. 679 (Ct. App. 1970); *Blaustein v. Burton,* 88 Cal. Rptr. 319 (Ct. App. 1970); *Donahue v. United Artists Corp.*, 83 Cal. Rptr. 131 (Ct. App. 1969); *Minniear v. Tors*, 72 Cal. Rptr. 287 (Ct. App. 1968); *Donahue v. Ziv Television Programs, Inc.*, 54 Cal. Rptr. 130 (Ct. App. 1966).
[19] 299 P.2d at 260.

過電話向被告提出，而其出售該創意提案予被告的意圖也藉由其秘書逐字速記的方式轉達給被告[20]，言明被告若日後利用其創作，必須支付相當的報酬[21]。事後被告未加回應，但卻著手拍攝一部與該提案類似的電影 Ace in the Hole，並由派拉蒙電影公司（Paramount Pictures）出品。

法院認為即使僅有具體表達才能獲得著作權保護，但這並不能導出概念不能受契約保護的結論[22]；因此本案原告的侵權主張不該以概念的抄襲為爭點，而是雙方間是否存在明示或默示契約，而契約的成立，應以創意提案者是否清楚地向製作人表明製作人給付報酬的義務係以提案要約被利用且製作人在知悉該創意提案內容前即知悉該條件而仍願意公開此提案且發現其價值而予以利用來作為判斷的標準[23]。法院認為：若原告將其創意提案公開給被告，卻未事先與被告就該提案的報酬作約定，原告自身即該被歸責[24]。法院認為，單從原告已將創意提案給被告的事實、創意提案具有經濟上價值、創意提案的告知就是為了獲利、或原告提案時內心具有約束被告必須支付報酬的期待等理由，就據以推論被告已默

[20] *Id*. at 260-61.
[21] *Id*. at 262.
[22] *Id.* at 266.
The policy that precludes protection of an abstract idea by copyright does not prevent its protection by contract. Even though an idea is not property subject to exclusive ownership, its disclosure may be of substantial benefit to the person to whom it is disclosed. That disclosure may therefore be consideration for a promise to pay.
[23] *Id.* at 270.
[I]f the idea purveyor has clearly conditioned his offer to convey the idea upon an obligation to pay for it if it is used by the offeree and the offeree, knowing the condition before he knows the idea, voluntarily accepts its disclosure… and finds it valuable and uses it, the law will… hold that the parties have made an express (sometimes called implied-in-fact) contract, or under those circumstances…, the law itself… will imply a promise to compensate.
[24] *Id.* (“The idea man who blurts out his idea without having first made his bargain has no one but himself to blame for the loss of his bargaining power.”)

示承諾將支付報酬，並不合理[25]；雙方當事人間如果未曾對支付報酬的期待具有清晰且合致的理解及溝通，或雙方當事人間在創意提案的時空背景下不足以認定被告具有付款的默示同意，法院將不會據以認定雙方間具有契約的拘束[26]。

本案法院自原告已經在電話中向對方確認，若被告使用原告的概念的一部分或全部就必須支付報酬這一點來判斷，認定雙方契約已經成立[27]。

四、*Chandler v. Roach*[28]（美國加州、1957）

本案中，身為作家的原告 David Chandler 透過經紀人將其所著關於描述法院公設辯護人工作點滴的電視系列劇集之製作概念提案予製作人 Hal Roach，製作人認為該創意概念可行，遂與提案人商討製片的契約內容，不過在簽訂契約之前，雙方卻因故停止協商；惟製作人仍然獨自拍攝了該電視劇集，但並未給予作家任何報酬，David Chandler 因而提出告訴[29]。

法院認為概念應不受著作權法保護，但雙方當事人契約關係的法律

---

[25] *Id*.
The law will not imply a promise to pay for an idea from the mere facts that the idea has been conveyed, is valuable, and has been used for profit; this is true even though the conveyance has been made with the hope or expectation that some obligation will ensue.

[26] *Id*.
[A]n idea purveyor cannot prevail in an action to recover compensation for an abstract idea unless (a) before or after disclosure he obtained an express promise to pay, or (b) the circumstances preceding and attending disclosure, together with the conduct of the offeree acting with knowledge of the circumstances, show a promise of the type usually referred to as implied or implied-in-fact.

[27] *Id.* at 745.

[28] 156 Cal. App. 2d 435; 319 P.2d 776 (Cal. Ct. App. 1957).

[29] *Id*. at 778.

利益應該與著作權法的法律利益切割，概念仍能受到契約法的保護[30]；在這樣的雙方當事人間，專業的節目企劃提案人對於報酬有所期待是可以被合理地理解的，因此製作人接受該企劃提案而據以拍攝影片的行為即是默示同意其將履行提案人對報酬的合理期待[31]。因此，依照娛樂業中的商業習慣（trade customs, practices and usages）來看[32]，即使提案人在提案之前並未明確表達其希望獲得酬金的期待，以企劃提案的公開來換取酬金的契約在雙方當事人間仍然可以成立[33]。法院更進一步闡釋，如此處理的優點是契約的保護並不像著作權的保護般會造成壟斷，因為契約只存在於契約當事人間，並不會妨礙概念在契約當事人以外的人之間流通[34]。

---

[30] *Id*. at 780. (“The policy that precludes protection of an abstract idea by copyright does not prevent its protection by contract.”)

[31] *Id*.
[T]he assent of the writer is found in his submission of the idea or material to the producer, with the reasonable expectation of payment which can be inferred from the facts and circumstances. The assent of the producer is manifested by his acceptance of the idea or material submitted under the circumstances, a part of which is that it is reasonably understood that a professional author expects payment of the reasonable value of the idea or the material, if used, so that the conduct of the producer in accepting it implies a promise to fulfill those reasonable expectations.

[32] 在採與本案同一見解的 *Kurlan v. Columbia Broad. Sys*., 40 Cal. 2d 799, 811 (Cal. 1953) 案中，法院認為這是商業習慣所構成的默示契約關係，使用提案人的概念製作節目，製作人即應給予報酬。（“[The court] relies upon a contract implied in fact from trade customs, practices and usages.”）

[33] 319 P. 2d at 780-81.
The policy that precludes protection of an abstract idea by copyright does not prevent its protection by contract. Even though an idea is not property subject to exclusive ownership, its disclosure may be of substantial benefit to the person to whom it is disclosed. That disclosure may therefore be consideration for a promise to pay.
其後亦有數案例支持此項見解，參見：*Bevan v. Columbia Broad. Sys*., 329 F. Supp. 601, 608 (S.D.N.Y. 1971); *Vantage Point, Inc. v. Parker Bros*., 529 F. Supp. 1204 (E.D.N.Y. 1981); *McGhan v. Ebersol,* 608 F. Supp. 277 (S.D.N.Y. 1985)。

[34] *Id*. at 782.
Unlike a copyright, a contract creates no monopoly; it is effective only between the contracting parties; it does not withdraw the idea from general circulation. Any person not a party to the contract is free to use the idea without restriction.

五、*Mann v. Columbia Pictures, Inc.*[35]（美國加州、1982）

本案原告 Mann 寫作一部名為 Women Plus 的劇本提案，描述某髮廊內六位主角的故事，提案內亦有內容場景的描述；這份提案在美國編劇協會（WGA）[36]註冊後，原告輾轉透過關係將劇本交付到哥倫比亞電影公司（Columbia Pictures）內部的一位員工，此後原告從未收到該劇本遭到被告採用或退件的文件，而哥倫比亞電影公司也主張其從未在其正式文件中收受過原告的稿件；但在原告交出稿件四年後，被告發行了一部與 Women Plus 劇情極為類似的劇集 Shampoo，原告因此提出訴訟請求被告依違反默示契約賠償其損失[37]。

法院認為雙方要成立默示契約，原告必須能證明 1 其提案確實已經提交、2 原告已明確表達使被告知悉一旦提案被公開將必須支付報酬、3 被告已明確接受到此訊息、4 被告接受提案公開並認為該作品值得利用而加以利用[38]；若原告無法證明這些要件，則原告無法依默示契約請求賠償。法院進一步分析，原告所謂的劇本提案充其量只是一個概念的綜合整理，並未具體形成一個故事或是腳本；抽象的概念並非財產。法院認為原告所交付的文件必須是法律上可保護的財產方可請求賠償，而法律

---

[35] 180 Cal. Rptr. 522 (Ct. App. 1982).

[36] 美國編劇協會（Writers Guild Association, WGA）在美國是一個極專業的團體，其提供會員管道註冊其作品，以強化法律保護其權益的能力，並以其強大的團體談判能力協助其會員與會外人簽訂契約，維持最低限度的基本協議內容（minimum basic agreement, MBA）。

[37] 180 Cal. Rptr. at 524.

[38] *Id.* at 533.
For this court to find that Mann and Columbia entered an implied-in-fact contract, plaintiff must demonstrate that she clearly conditioned her offer of "Women Plus" upon an obligation to pay for it, or its ideas, if used by Columbia; and Columbia, knowing the condition before it knew the ideas, voluntarily accepted their disclosure (necessarily on the specified basis) and found them valuable and used them.

上可保護的財產僅指具體表達的形式，因而也認定兩者並無近似的問題[39]，判決被告勝訴，案件上訴，法院亦維持原判[40]。

法院雖然認定企劃提案屬於概念而不予保護，但企劃提案仍可在一定條件下受默示契約理論所保護，其條件如下[41]：

（一）原告必須有將企劃提案提交予被告之事實

（二）被告必須知悉且接觸（access）該企劃提案[42]

（三）企劃提案本身需有架構及內容，但未必須具備新穎性[43]

（四）企劃提案必須為交易之目的而被提交、揭露[44]

（五）原告必須證明其於企劃提案提交前已使被告知悉或應知悉其揭露企劃提案之目的是以獲得被告報酬為條件。單純的企劃提案提交並非即可推論被告知悉該條件

（六）原告必須證明被告的作品確實係利用原告所提交之企劃提案

---

[39] *Id.* at 526.

[40] *Id.* at 651.

[41] *Id.* at 534 n.6.

[42] *Id.* at 651. ("For access, '[there] must be a reasonable possibility of viewing plaintiff's work-not a bare possibility.' (3 Nimmer on Copyright (1981) § 13.02 [A], p. 13-12.)")

[43] 另參見前述案例 *Stanley v. Columbia Broadcasting System*, 221 P.2d 73 (Cal. 1950) ，該案法院認為概念若要受到契約的保護，必須以概念具備新穎性（novelty）作為要件，然而此要件在 *Desny v. Wilder*, 299 P.2d 257, 46 Cal.2d 715 (Cal. 1956)及其後案件中並不被加州法院承認。例如：*Donahue v. Ziv Television Programs, Inc.*, 54 Cal. Rptr. 130, 134 (Cal. Ct. App. 1966) ("An idea which can be the subject matter of a contract need not be novel or concrete."); *Blaustein v. Burton*, 88 Cal. Rptr. 319 (Cal. Ct. App. 1970); *Fink v. Goodson-Todman Enters., Ltd*., 88 Cal. Rptr. 679 (Ct. App. 1970); *Rokos v. Peck,* 227 Cal. Rptr. 480, 486 (Ct. App. 1986)等案均認為「新穎性」並非判斷概念是否受到契約保護的要件。

[44] 若創意提案不是為了交易的目的，未必可以成立意思實現契約；例如在 *Faris v. Enberg*, 158 Cal. Rptr. 704, at 707-09 (Ct. App. 1979)一案，原告將概念公開的目的是希望其企劃中所列為主持人的人選能答應擔任主持人，因該概念提交並非為交易之目的，故原告無法獲得賠償。

六、*Whitfield v. Lear*[45]（美國紐約、1984）

本案事實與前述 Chandler 案類似，作家 Thurman Whitfield 主張製作人 Norman Lear 使用其所提電視劇集「Boomerang」的製作企劃提案拍攝為電視劇「The Righteous Apples」而未給予報酬[46]。然而與 Chandler 案的事實不同之處在於原告提交其企劃案後，雙方當事人自始至終未曾進行任何契約協商[47]；不過提案人在送交提案當時，曾經以郵寄電報（mailgram）的方式通知製作人，而製作人助理也曾回函表示製作人對該提案沒有興趣[48]。不過，原告仍認為企劃提案經提交與接收後予以利用，在商業習慣（custom in industry）上就已經成立默示契約[49]。

紐約州地方法院採 Desny 案之判決法理，認為雙方契約並未成立，因而認定原告敗訴；第二巡迴上訴法院駁回該判決，認為在電視產業的習慣中，一般對影劇圈外的外來提案的需求並不顯著，一旦有外來提案時，假若製作人對提案沒有興趣，該提案不會被拆封，且會被原封不動地退回；假若製作人予以拆封並評估其可用性，依商業習慣即已經隱含同意日後若有使用該企劃提案時支付其報酬[50]。因此法院進一步認為，即

---

[45] 751 F.2d 90 (2d Cir.1984).
[46] *Id,* at 91.
[47] *Id,* at 93. (“The parties engaged in no negotiations.”)
[48] *Id*.
[49] *Id*. (“it is understood in the industry that when a showing is made, the offeror shall be paid for any ideas or materials used therein.”)
[50] *Id*.
[T]he custom in the television industry is that a studio or producer not desiring any outside submissions states so explicitly and, when a studio or producer is not interested in reviewing a particular script, the script is returned unopened. If, however, a studio or producer is notified that a script is forthcoming and opens and reviews it when it arrives, that studio or producer has by custom implicitly promised to pay for the ideas if used. *See* M. Nimmer, *Nimmer on Copyright* 16.05[c] (1984).

使雙方當事人並未對提交之企劃提案作任何協商，默示契約也已成立，被告應支付原告相當之使用報酬[51]。至於是否有利用的行為，則應判斷所製作之節目與原始提交之創意提案兩者是否實質近似（substantially similar）[52]。

在 Chandler 及 Whitfield 兩案中可以看出法院似乎有意藉由契約來簡化保護創意提案遭抄襲的原告（只需符合確已提案予被告及被告加以利用兩條件，即可以商業習慣推定雙方成立契約），然而多數美國法院仍然採取 Desny 案的較嚴格標準。

七、*Sheehan v. MTV Networks*[53]（美國紐約、1992）

原告創意發想一個新的遊戲節目稱為 Lazer Blitz，節目進行的方式是由參賽者回答音樂節目錄影帶相關的音樂問題，答對越多題就獲得越多以雷射槍射擊感應螢幕獲得獎金的機會[54]。在原告做完口頭簡報並將其企劃提案（包含遊戲規則、節目流程、場景的圖案設計及影音的企劃）提交給被告 MTV 電視台後的數月，MTV 台就在未與原告協商的情況下，自行發展與原告創意提案類似的節目稱為 Remote Control[55]。兩者相較，除了被告節目以遙控器取代雷射槍，而回答的題目不是音樂相關而是與電視節目有關的問題外，其餘節目進行的橋段皆類似，原告因而以侵害著作權提出訴訟[56]。由於原告從過去法院的判例中發現，在電視節目企劃

[51] *Id.*
[52] *Id,* at 95.
[53] *Sheehan v. MTV Networks*, No. 89-CIV-6244(LJF), 1992 U.S. Dist. LEXIS 3028 (S.D.N.Y. Mar 13, 1992)
[54] *Id.* at 2.
[55] *Id.* at 1-2.
[56] *Id.* at 5.

提案的訴訟中要以著作權保護提出訴訟，礙於概念不受保護的理由，通常很難獲得勝訴[57]；因此原告特別主張其企劃提案具獨特元素（unique elements），例如具體的結構（concrete structure）、流程（sequence）、組織（organization）及對遊戲節目的獨特安排（distinctive arrangement）等，應受著作權法保護[58]。

法院同意原告之觀點，認為儘管原告的企劃提案在某程度上僅是遊戲節目的一般概念，但是該提案確實存在獨特元素，例如特殊的遊戲安排和節目主要的橋段，這些獨特元素的組合將企劃提案轉化成為受著作權保護的著作[59]。不過本案法院在仔細比較節目提案與實際開發的節目後，認定兩者間未達實質近似，因而認定被告未侵害原告的著作權[60]。

八、*Endemol Entm't, B.V. v. Twentieth Television Inc.*[61]（美國加州、1998）

本案原告是一家以電視節目版式（TV program format）研發及授權的荷蘭籍公司，它曾發行一部在歐洲非常受歡迎、具脫口秀性質的節目「Forgive Me」，並主張擁有該節目的版式著作權[62]；被告美國 Twentieth Television 公司則在一次電視節目版式授權交易會議中知悉該節目的運作

---

[57] *Id.* at 6.
[58] *Id.* at 7.
[59] *Id.* at 7.
Although plaintiffs' proposal is, to some extent, a mere combination of standard ideas for a game show, the proposal does have unique elements, such as its distinctive arrangement and its primary 'hook'….In combination, those unique elements transform the proposal into a copyrightable work.
[60] *Id.* at 11.
[61] Endemol Entm't, B.V. v. Twentieth Television Inc., No. CV98-0608 ABC (BQRx), 1998 U.S. Dist. LEXIS 19049 (C.D. Cal. Sept. 29, 1998).
[62] *Id.* at 1.

模式[63]，並對該節目表示興趣，但其後與原告並未達成授權協議，卻仍持續進行該節目版式的模仿[64]，並在美國推出一部名為「Forgive or Forget」的類似節目[65]；兩個節目的版式均是由每一集的來賓向主持人及觀眾訴說他在過去如何去傷害到他的朋友或是家人，而希望在節目中取得對方原諒；或是由被傷害到的一方首先訴說他是如何被他的朋友或是家人傷害，而希望對方給予道歉。通常節目會事先到另一方去作訪問錄影，瞭解對方的反應為何，並在節目中播映，同時主持人則會嘗試在過程中協助雙方將事情作圓滿的了結；節目的尾聲，來賓則需站立在一道大門前等候，假如被傷害或是傷害的一方願意選擇原諒或是道歉，則他必須來到現場，在打開大門後，他們會步行出大門並和來賓重聚，由主持人幫助在現場使雙方盡釋前嫌，如果另一方不願有任何回應，則大門打開

[63] *Id.* at 2. 參加的會議為 NATPE，即全國電視節目主管協會（National Association of Television Programming Executives），每年一月份該協會均會主辦年會，是一個提供電視節目授權交涉的會議。

[64] 影視節目的完成必須歷經複雜的創作過程，就影視內容的製播流程被侵權利用，本文認為會有兩個階段類型，一為節目製播前的「創意提案利用類型」，另一為節目製播後的「未經授權利用已公開節目類型」；創意者對於影視節目內容的形成歷經眾多市場及商業的考量，自原創者形成粗略節目概念開始，歷經研究收集相關資料、做成「書面版式」（paper format）、參與創意提出（pitch）等歷程；本文所稱之「影視製作創意提案」即屬此所謂之「書面版式」。提案完成後，製作人可合法取得授權採用、也可能表面拒絕採用但暗地竊用，一旦創意提案者知悉其書面版式遭利用所提出之訴訟，本文稱之為「創意提案利用類型」；不過為了完成節目的製播，不論製作人採用或竊用，均會再經歷節目製作材料的選取、行銷及製作概念的融入、製作的改編等過程而形成節目版式（program format）予以製播。節目完成製播後，因節目受歡迎而在其他市場或其他國家遭到未經授權利用所產生的訴訟，本文稱之為「未經授權利用已公開節目類型」。參見張瑞星，「論電視節目版式之著作權保護，科技法學評論」，8 卷 2 期，頁 75（2011）。由於未公開的創意提案書面版式及已公開製播的節目版式在市場上的授權交易方式並不相同，兩者牽涉完全不同的創作者、特色、市場性及目標，因此在侵權態樣及處理模式上都會有所不同，本文意圖解決的法律問題僅限縮在節目製播前之「創意提案利用類型」，即書面版式在提案會議遭表面拒絕、暗地竊用的利用類型。

[65] Endemol, s*upra* note 61, at 2-4.

後，沒有來賓會出現現場，此時則會播出事先預錄好另一方的訪談與回應，為何他不願出現在現場的原因[66]。

由於兩個節目內容類似，原告主張在提案當時是因期待被告一旦利用其節目版式將會獲得補償而將其版式公開予被告，被告實際利用其版式製作節目的行為應已成為雙方間將依原告之版式製作節目的合意[67]。原告因而提出訴訟，控告被告侵犯著作權及違反加州州法關於默示契約的規定[68]。

法院認為違反默示契約的部分，表面上看來雖然是州法的契約糾紛，但是實際上卻是聯邦法的著作權案件[69]，依照聯邦著作權法優先於（preempted）州的契約法的原則，原告所侵犯的應是著作權，此與契約無關[70]。法院認為假若被抄襲的部分是在有形的媒介上所具體呈現的內容，例如已經播出的節目內容或是書面腳本，則抄襲的部分應該被認為是屬於著作權所要保護的部分；假若被引用的部分是在著作中蘊含的概念，則此應不構成著作權侵害[71]。儘管法院僅就著作權法應排除契約法的

---

[66] *Available at* http://en.wikipedia.org/wiki/Forgive_or_Forget (last visited May. 30, 2012). 此劇情也似曾相似；自 1996 年至 2003 年在華視播出，由張小燕、庾承慶主持、柴智屏製作的「超級星期天」中之固定單元 ── 「超級任務」，由卜學亮擔任超級特搜小組負責尋人，其版式與此案例中之節目亦是如出一轍。

[67] 1998 U.S. Dist. LEXIS 19049, at 3.

[68] *Id,* at 1.

[69] *Id,* at 8.

[70] *Id,* at 17. 持相同見解的法院另見：*Associated Artist Entm't, Inc. v. Walt Disney Pictures*, No. CV-95-00713-AAH, 1999 WL 132196, at 1 (9th Cir. Mar. 9, 1999); *Keane v. Fox Television Stations, Inc.*, 297 F. Supp. 2d 921, 944 (S.D. Tex. 2004); *Fischer v. Viacom Int'l, Inc.*, 115 F. Supp. 2d 535, 542 (D. Md. 2000); *Metrano v. Fox Broad. Co.*, Inc., No. CV-00-02279 CAS JWJX, 2000 WL 979664, at 6-7 (C.D. Cal. Apr. 24, 2000); *Worth v. Universal Pictures, Inc.*, 5 F. Supp. 2d 816, 822 (C.D. Cal. 1997)。

[71] *Id,* at 9.

適用部分作出判決，而未針對企劃提案究竟是否受著作權法保護作明確說明，不過自法院的判決文中推敲，本案法院似乎認為企劃提案屬於具體的表達[72]。

九、*Fischer v. Viacom International, Inc.*[73]（美國馬里蘭州、2000）

本案原告以其未公開之手稿及其他已公開連環漫畫之收集，創作了一系列卡通人物造型，而向被告提案[74]，被告表示興趣且鼓勵原告繼續發展整部節目的劇情，但最終被告卻藉著原告的構思自行研發且製作了深受兒童喜愛的 Blue's Clue 系列卡通[75]，原告認為該卡通係以其原創概念發展而來。因而控告被告違反著作權、違反保密義務、及違反默示契約[76]。

法院多數意見認為著作權法應排除默示契約的適用，因此駁回原告之默示契約主張[77]，也認定雙方當事人間並無保密義務關係存在。而針對原告的著作權主張，法院認為企劃提案中隱含的概念事實上已經與具體的表達夾雜[78]，應受著作權法保護[79]。

---

[72] *Id*, at 4. See Celine Michaud & Gregory Tulquois, Idea Men Should be Able to Enforce Their Contractual Rights: Considerations Rejecting Preemption of Idea-Submission Contract Claims, 6 VAND. J. ENT. L. & PRAC. 75, 81 (2003).
[73] 115 F. Supp. 2d. 535 (D. Md. 2000).
[74] *Id*. at 537.
[75] *Id.* at 538.
[76] *Id*.
[77] *Id.* at 541 ("[T]he majority of courts addressing the issue have found that the Act preempts implied-in-fact contracts.")
[78] *Id.* at 540. ("ideas are embodied in, or intermingled with, copyrightable material,…")
[79] *Id.* at 541. ("Consequently, this idea falls within the scope of the subject matter of copyright, even if the idea itself would not be protected by the Copyright Act.")

十、*Metrano v. Fox Broadcasting Co.*[80]（美國加州、2000）

本案原告曾向眾多製作人提案，欲製播一以金氏世界記錄為主題的節目，名為 Beyond Belief[81]。在參與被告主辦的提案會議後，被告明確告知對其提案毫無興趣；但在三年後，被告電視公司卻製播了一部名為 Guinness World Records: Prime Time 的節目。原告主張被告利用了其創意提案，故違反默示契約[82]。案中，被告雖然成功說服法院此為著作權案件，法院因而以前述 *Endemol v. Twentieth Television* 案為根據，駁回原告的默示契約主張[83]，但法院卻在著作權的爭點上認定創意企劃提案可受著作權法保護。而法院也同意原告認為被告違反保密義務（breach of confidence）的主張，法院認為原告向眾多製作人提案的行為並不構成秘密的公開，被告擅自將原告的企劃提案製播為節目則係違反雙方間之保密義務[84]。

十一、*Wrench LLC v. Taco Bell*[85]（美國密西根州、2001）

本案中原告主張其受美國著名連鎖墨西哥速食餐廳 Taco Bell 之委託製作廣告，因而規劃製作出「神經質吉娃娃」（Psycho Chihuahua）造型廣告，原告主張其與被告討論磋商長達一年半時間，包含提出提案內容的報告、廣告的範例、授權契約等[86]，但被告最後卻以該提案並非原告創作而係其廣告商之獨立構想而不願支付原告費用[87]。法院認定默示契約並

---

[80] *Metrano v. Fox Broad. Co., Inc.*, No. CV-00-02279 CAS JWJX, 2000 WL 979664 (C.D. Cal. Apr. 24, 2000).
[81] *Id.* at 1.
[82] *Id*.
[83] *Id.* at 6.
[84] *Id*. at 8.
[85] 256 F.3d 446 (6th Cir. 2001).
[86] *Id*. at 450.
[87] *Id.* at 449-51.

不會被著作權法所排除（preempted），雙方只要具備付款的意思合致、原告能證明其企劃提案具經濟價值、且被告也確實使用該概念，則默示契約即可成立[88]，被告既然利用了原告的企劃提案，依照產業的一般慣例，其應賠償原告應得之報酬[89]，最終判決賠償金額高達四千二百萬美金[90]。

十二、*Grosso v. Miramax Film Corp.*[91]（美國加州、2004）

本案原告 Jeff Grosso 為一編劇作家，於 1996 年提交一份名為「The Shell Game」電影劇本的提案予被告，原告於提交前曾在 WGA 登錄著作權，但劇本於提案當時並未為被告接受，不過其後被告卻發行了一部與原告提案劇本極類似的電影「Rounders」[92]。原告提出訴訟，主張被告侵犯其著作權，並主張其於提案當時知悉且期待，而被告亦能清楚知悉其一旦使用該提案內容，將必須合理補償原告[93]，原告因而依 Desny 案所要求成立默示契約的要件一一列舉事實證明[94]。

---

[88] *Id.* at 456.

[89] *Id.* at 456-57.
Under Michigan law, a plaintiff's remedy for breach of an implied-in-fact contract includes recovery of the reasonable value of the services rendered, considering factors such as the general practice of the industry.

[90] Theresa Howard, Chihuahua Idea Men Win Taco Bell Suit, USA Today, June 4, 2003, *available at* http://www.usatoday.com/money/industries/food/2003-06-04-taco-bell-lawsuit_x.htm (last visited May. 30, 2012); Carol J. Williams, Taco Bell Loses $42 Million Chihuahua Ruling, The Seattle Times, Jan. 24, 2009, *available at* http://seattletimes.nwsource.com/html/nationworld/2008665346_tacobell24.html(last visited May. 30, 2012).

[91] 383 F.3d 965 (9th Cir. 2004).

[92] *Id*. at 967.

[93] *Id.*
[T]he idea was submitted by Plaintiff to Defendants with the understanding and expectation, fully and clearly understood by Defendants that Plaintiffs would be reasonably compensated for its use by Defendants.

[94] *Id*.

第九巡迴上訴法院認為侵犯著作權的主張部分，兩作品非實質近似[95]；而在默示契約的主張部分，法院不認為默示契約可被著作權法排除，並採用 Desny 案之見解，判決原告默示契約之主張勝訴[96]。Desny 案之判斷原則儘管已歷經半世紀，但目前仍然被美國法院廣泛接受[97]。

上述多數案例屬於美國州法院案例，僅 *Wrench LLC v. Taco Bell* 案進入到第六巡迴上訴法院及 *Grosso v. Miramax Film Corp.* 案進入第九巡迴上訴法院；而此兩巡迴法院均認為，當原告的主張能明確提出事實而符合默示契約的成立標準時，法院不宜引用著作權法優先於契約法的原則，而將案件以其爭議為著作權而駁回原告所提契約是否成立的主張[98]；此與前述 Endemol、Fisher、及 Metrano 案等以聯邦著作權法優先於普通法的

---

[95] *Id*.
[96] *Id*. at 968.
[97] 見前揭註 18。
[98] 美國聯邦著作權法第 301 條旨在規定和聯邦著作權法相衝突的州法之優先適用問題；依該條規定：該州法必須符合一定之要件，即當州法所規範之標的符合以下二要件，始有著作權法第 301 條之適用餘地。一為州法所主張之標的必須是在著作權之標的範圍內，也就是必須屬於著作權法第 102 條及第 103 條所規定之範圍（與我國著作權法第 5-7 條規範著作的種類類似），基本上只要屬於第 102 條及第 103 條所規範之標的屬於著作的範圍內，即使該標的並不具備著作權法中所要求之原創性而不受到著作權法之保護。該要件檢驗之目的，乃在於避免州法過度擴張聯邦著作權法所保護之範圍，而自行保護不屬於聯邦著作權法下之著作標的。不過該要件涵蓋之範圍相當廣闊，頗易符合。二是州之契約法所規範之權利必須相當於著作權法第 106 條所規定之權利（此與我國著作權法第 22-29 條著作財產權的種類類似）。此要件將著作權法第 301 條之適用限制於，當州法所規範之權利會影響著作權法第 106 條所規定之排他性權利（exclusive right）時，聯邦著作權法排除州法之適用。而法院在檢驗此要件時，通常尚須檢驗該州法所規範之權利是否與聯邦著作權法所規定的權利有本質上之不同，此則稱為「額外要件」（extra element）；若所檢驗之權利與聯邦著作權法有本質上之不同而具備額外要件時，則所違反之規定與聯邦著作權之侵害無關，毋庸適用著作權法優先性之原則；反之，所違反之規定與聯邦著作權法本質上相同時，則優先適用著作權法。張瑞星，「後 UCITA 時代美國電腦資訊交易法制及其適用」，台灣科技法律與政策論叢第二卷第四期，頁 128-29，154-56，2005 年 12 月。

原則，直接將案件歸類為著作權案，而以企劃提案概念屬於著作權客體而加以保護相較，兩者顯然採取了截然不同的解決方式。而根據上列十餘案件，本文謹以下列圖表就其案名、案號、事實、判決結果及理由互相比較，並加以評析於表後。

美國歷年相關重要案例整理

資料來源：本文自行整理

年度	案名／案號	事實	判決結果	判決理由			
				著作權法	財產理論	保密義務違背	默示契約
1947	1947 年之前加州法律對於概念（當時稱為「思維的產物」(product of the mind)）是採取保護的態度，得以授與作者專屬所有權（exclusive ownership）						
	1947 年的立法修正後，之前的成文法被廢止，而將概念受法律保護之規定刪除，明文僅具體的表達方能賦予專屬著作財產權。						
1950	***Golding v. R.K.O. Pictures, Inc.***, 221 P.2d 95 (Cal. 1950).	電影的戲劇策劃概念被另一部類似電影侵犯	原告勝訴		概念為財產，應受法律保護（仍沿用舊法觀念）		
1950	***Kovacs v. Mutual Broad. Sys., Inc.***, 221 P.2d 108 (Cal. Dist. Ct. App. 1950).	廣播企劃提案遭剽竊	原告勝訴				
1950	*Stanley v. Columbia Broadcasting System*, 221 P.2d 73 (Cal. 1950).	Hollywood Preview 的廣播節目書面企劃提案提出後遭剽竊	原告勝訴	概念不受著作權普通法保護			默示契約成立
1953	***Weitzenkorn v. Lesser***, 40 Cal. 2d 778 (1953).	以泰山長生不老故事為電影劇本之概念提出後，雙方明示若有利用需支付報酬，後遭剽竊	原告勝訴		概念非財產，不受財產權保護		默示契約成立
1956	***Desny v. Wilder***, 299 P.2d 257, 46 Cal.2d 715 (Cal. 1956)	洞穴探險家 Floyd Collins 生平事蹟的電影企劃案以電話提出，言明若有利用必須支付報酬，後遭剽竊	原告勝訴	概念不受著作權法保護，但概念可受契約保護	概念非財產，不受財產權保護		默示契約成立 本案建立雙方契約是否成立是以「製作人因提案人明示或默示而知悉以提案是否被採用作為製作人支付報酬的條件」的標準 雙方當事人間如果已對支付報酬的期待具有清晰且合致的理解及溝通，或雙方當事人間在傳達概念的當時背景下，足以認定被告具有付款的默示同意，法院將會據以認定雙方間具有契約的約束。
	指標性案件：引用本案判決的案件有數百件，例如： ■ *Rokos v. Peck*, 227 Cal. Rptr. 480 (Ct. App. 1986); ■ *Klekas v. EMI Films, Inc.*, 198 Cal. Rptr. 296 (Ct. App. 1984); ■ *Mann v. Columbia Pictures, Inc.*, 180 Cal. Rptr. 522 (Ct. App. 1982); ■ *Faris v. Enberg*, 158 Cal. Rptr. 704 (Ct. App. 1979); ■ *Fink v. Goodson-Todman Enters., Ltd.*, 88 Cal. Rptr. 679 (Ct. App. 1970); ■ *Blaustein v. Burton*, 88 Cal. Rptr. 319 (Ct. App. 1970); ■ *Donahue v. United Artists Corp.*, 83 Cal. Rptr. 131 (Ct. App. 1969); ■ *Minniear v. Tors*, 72 Cal. Rptr. 287 (Ct. App. 1968); ■ *Donahue v. Ziv Television Programs, Inc.*, 54 Cal. Rptr. 130 (Ct. App. 1966);						

美國歷年相關重要案例整理

資料來源：本文自行整理

年度	案名／案號	事實	判決結果	判決理由			
				著作權法	財產理論	保密義務違背	默示契約
1957	***Chandler v. Roach***, 319 P.2d 776 (Cal. Ct. App. 1957).	以描述關於法院公設辯護人的工作為概念提出電視劇集的企劃予製作人，並曾一度洽談契約，後遭剽竊	原告勝訴	概念不受著作權法保護，但契約關係和著作權關係應加以區別看待，可受契約保護。			即使提案前未明確表達希望獲得酬金的期待，雙方當事人間契約仍可成立 法院基於娛樂業的商業慣例，認定只要提交企劃提案後被利用即可獲得相對報酬
	採相同見解： ■ *Bevan v. Columbia Broad. Sys*., 329 F. Supp. 601, 608 (S.D.N.Y. 1971); ■ *Vantage Point, Inc. v. Parker Bros*., 529 F. Supp. 1204 (E.D.N.Y. 1981); ■ *McGhan v. Ebersol*, 608 F. Supp. 277 (S.D.N.Y. 1985).						
1982	***Mann v. Columbia Pictures, Inc.***, 180 Cal. Rptr. 522 (Ct. App. 1982)	描述髮廊內六位主角故事的 Women Plus 劇本透過關係輾轉交付到被告（未直接交涉）／，後遭利用改為 Shampoo	被告勝訴	企劃提案是概念，不受著作權保護，因此沒有兩者近似的問題	法律上可保護的財產僅指具體表達而非概念		採 Desny「製作人因提案人明示或默示而知悉以提案是否被採用作為製作人支付報酬的條件」的標準
1984	***Whitfield v. Lear***, 751 F.2d 90 (2d Cir.1984)	原告提案後曾以電報告知製作人，而製作人助理也曾回函表示對該 Boomerang 的企劃提案沒興趣，製作人仍使用該概念拍攝 The Righteous Apples 電視劇而未給予報酬	原告勝訴				即使提案前未明確表達希望獲得酬金的期待，雙方當事人間契約仍可成立 法院基於娛樂業的商業慣例，認定只要提交企劃提案後被利用即可獲得相對報酬
1992	***Sheehan v. MTV Networks***, No. 89-CIV-6244(LJF), 1992 U.S. Dist. LEXIS 3028 (S.D.N.Y. Mar 13, 1992)	遊戲節目 Lazer Blitz，在原告做完口頭簡報並將其概念（包含書面規則、節目版式、場景的圖案設計及影音的企劃）提交給被告 MTV 電視台後的數月，MTV 台就自行發展與其類似的節目稱為 Remote Control	被告勝訴	節目概念的獨特結構、流程、規劃、對遊戲節目概念的安排和主要的噱頭，這些獨特元素的組合將書面版式概念轉化成為受著作權保護的著作 不過法院認定兩節目非實質近似，因而認定被告未侵權			

美國歷年相關重要案例整理

資料來源：本文自行整理

年度	案名／案號	事實	判決結果	判決理由			
				著作權法	財產理論	保密義務違背	默示契約
1998	***Endemol Entm't, B.V. v. Twentieth Television Inc.***, No. CV98-0608 ABC (BQRx), 1998 U.S. Dist. LEXIS 19049 (C.D. Cal. Sept. 29, 1998)	被告在一次電視節目版式授權交易會議中知悉歐洲節目 Forgive Me 的運作模式，被告表示興趣，但未達成授權協議，卻仍予剽竊	被告就著作權法優先於契約法的主張部分勝訴	聯邦著作權法優先於州的契約法的原則，被告所侵犯的是著作權，此與契約無關（preemption） --企劃提案受著作權法保護		法院認為毋須考量雙方間是否有保密義務	與契約無關
2000	***Fischer v. Viacom International, Inc.***, 115 F. Supp. 2d. 535 (D. Md. 2000).	原告創作系列卡通人物造型向被告提案，板告卻仿之製作 Blue's Clue 系列卡通	被告就著作權法優先於契約法的主張部分勝訴	聯邦著作權法優先於州的契約法的原則，被告所侵犯的是著作權，此與契約無關（preemption） --企劃提案受著作權法保護		法院認為毋須考量雙方間是否有保密義務	與契約無關
2000	***Metrano v. Fox Broad. Co., Inc.***, No. CV-00-02279 CAS JWJX, 2000 WL 979664 (C.D. Cal. Apr. 24, 2000)	以金氏世界記錄為主題的節目 Beyond Belief，在被告主辦的提案會議後，被告明確告知其對提案毫無興趣，但在三年後，被告電視公司卻製播類似節目	原告勝訴	聯邦著作權法優先於州的契約法的原則，被告所侵犯的是著作權，此與契約無關（preemption） --企劃提案受著作權法保護		違反保密義務	與契約無關 以 Endemol 案為根據，駁回原告的默示契約主張
2001	***Wrench LLC v. Taco Bell Corp.***, 256 F.3d 446 (6th Cir. 2001)	提案人為 Taco Bell 所作之吉娃娃造型廣告與被告討論磋商達一年半時間，被告卻以該提案係其廣告商之獨立構想而不願支付原告費用	原告勝訴				只要符合 Desny 案的標準，默示契約不會被著作權法 preempted 採 Desny 標準
2004	***Grosso v. Miramax Film Corp.***, 383 F.3d 965 (9th Cir. 2004)	原告提交電影劇本 The Shell Game 予被告未被接受，其後被告發行與原告提案劇本極類似的電影 Rounders	原告勝訴				只要符合 Desny 案的標準，默示契約不會被著作權法 preempted 採 Desny 標準

～未完待續～