

# 經濟部智慧財產局「102 年度智慧財產權業務座談會」

## 問卷滿意度調查分析報告

### 一、調查目的：

為瞭解外界參與人員對本局 102 年度智慧財產權業務座談會各項安排之滿意度及意見，特利用各場次座談會時間對與會人員進行問卷調查，以作為日後辦理活動之規劃與檢討改進依據。

### 二、調查概述：

#### (一)、調查期間：

自 102 年 6 月 24、25 日至 7 月 2、3、10 日止。

#### (二)、調查方法：

本次問卷調查方式係以全數發放與會者填寫，由填答者於填畢後交予工作人員並當場回收。

#### (三)、有效樣本：

外界參與共 321 人，共計回收 170 份問卷，各場次有效問卷回收者：台北場計 48 份、台中場計 30 份、台南場計 31 份、高雄場計 26 份及新竹場計 33 份，有效樣本數共計 168 份，回收率約 52.33%。

#### (四)、問卷設計：

為使今年之問卷更能發現外界參與者之意見，問卷之設計參照本局邀請專家之建議，調整修正如下：

1. 選擇性問項：瞭解外界對本次座談會「資料內容」、「講師講解方式」、「時間配置」、「場地」及「專利審查業務整體表現」等觀感與意見。
2. 開放性問項：由填答者自由回答其他建議或改進事項，以利瞭解填答者對於本座談會具體改進意見及興革建議等(附件 1)。
3. 由條列式問法改左右選項：為追求更符合使用者需求 (User-Friendly) 之填答方式，在詢問對於座談會滿意度之設計上，由條列式問法改為左右選項，較適合填答者填寫，並增

列不滿意原因填寫欄位(附件 2)。

4. 滿意度區分為 4 分法：為真正蒐集外界意見，亦促使「尚可」之滿意者，表達其真正意見，由原本滿意度區分 5 分法方式(非常滿意、滿意、尚可、不滿意、非常不滿意)，將「尚可」刪除改為 4 分法。

### 三、滿意度調查結果與分析：

#### (一)各項調查結果

1. 本次問卷調查題目共有 9 題，茲臚列外界之滿意度如下，各場次詳細結果詳如附件 3：

問 卷 題 目	滿意度
(一) 您對本次座談會準備之資料內容是否滿意？	99.40%
(二) 您對本次座談會業務報告之講師講解方式是否滿意：	100%
(1) 專利程序審查宣導事項	
(2) 最新專利法修正內容介紹	100%
(3) 修正、誤譯訂正、更正之處理注意事項	98.22 %
(4) 商標復權處理原則	100%
(5) 規劃專利商標發文電子送達	99.41%
(三) 您對本次座談會之時間配置是否滿意？	95.24 %
(四) 您對主辦單位所提供之場地是否滿意？	98.81%
(五) 您對本局之專利審查業務整體表現是否滿意？	98.81%

註：(1) 上述滿意度之比率包含「非常滿意」及「滿意」兩項。

2. 另外界得知本次座談會之訊息來源部分，經分析由本局電子報、

本局網站得知者約有 8 成 3；從公會及服務處得知者約有 1 成 7  
〔附件 3-(六)〕，顯示服務處具有加強並推廣本局專利、商標  
業務資訊之效益，在訊息提供上，亦屬重要之管道！

## (二) 滿意度綜合分析

上述滿意度中，各項滿意度整體均為 9 成以上，而外界對於本局  
辦理此項座談會準備之資料，表示肯定者(包含非常滿意及滿意兩項)  
有 99.40%，對本次座談之時間配置表示肯定者有 95.24%，對本局所  
提供之場地肯定有 98.81%，綜上顯示，表示外界對本局舉辦此項座  
談會深表肯定。

## (三) 本年度與去(101)年度之比較：

外界對於本局辦理此項座談會準備之資料內容的滿意度，本年度  
99.40%，較 101 年度 91.73%略高；對本局所提供之場地之滿意度，  
本年度為 98.81%，較 101 年度 95.86%略為提高；對本次座談之時間  
配置滿意度，本年度為 95.24%，較 101 年度 82.76%略高；對本局專  
利審查業務之滿意度，本年度 98.81%，較 101 年度 80.69%提高，評  
估原因應為專利案件審結時間縮短所致，顯示外界對本局專利審查業  
務有予以肯定之趨勢！

## (四) 外界對講師講解方式之滿意度：

本年度為了解外界對講師講解方式之情形，新增外界對於本次座  
談會業務報告講師講解方式之滿意度調查，5 場業務報告之整體滿意  
度均在 9 成以上，顯示外界對本局講師講解方式表示肯定，其中外界  
就講師講解「修正、誤譯訂正、更正之處理注意事項」滿意度略低之  
原因，評估原因應為該主題內容較為複雜所致，此點意見甚為重要，  
日後本局準備宣導資料，就準備簡報之內容，除法條、原則的說明外，  
可思考搭配實例說明，以求深入淺出易於理解。

#### 四、結論

整體而言，本次座談會滿意度均為 9 成以上，顯示本局推動此一年來多項業務，持續獲得外界肯定，甚感欣慰，尤以外界對本局之專利審查業務滿意度增加幅度為最多，惟外界仍提出相關寶貴建議，本局仍有持續檢討改進之必要，茲將外界之建議及本局之因應說明如下：

- (一) 會議資料及硬體設備部分：本次座談會時間配置之滿意度，係所有高滿意度群組中最低，應為會議資料內容較多而使時間上配置略顯不足所致，另外界反映現場麥克風音量太小之問題，亦將作為日後辦理此項活動之參考。
- (二) 就本局簡報人員表達內容部分：本次座談會簡報「修正、誤譯訂正、更正之處理注意事項」內容理解較為困難，將轉知專利三組，日後可就該業務報告之內容搭配實例說明，以利外界理解。另外界希望簡報人員於說明時能夠更加清晰，及反映簡報說明時間過於匆促部分，未來將請本局負責簡報人員加強簡報技巧及能力。
- (三) 就問卷內容表達建議之處理，本組業先請各單位審視並提出因應作法如附件 1-「其他建議或改進事項」，將列入未來辦理座談會之參考。

綜上，本局為擷節經費，今年座談會舉辦時間以下午場次為主，外界參與共 321 人，較 101 年度 291 人略高；本次問卷回收率達 52.33%，亦較 101 年度 49.66%略高，表示座談會更改為下午場次並不影響外界參與意願。另從滿意度調查結果、外界對於本局準備之會議資料的內容，以及對講師的表現等，其不滿意部分容有檢討改進，以作為日後規劃此活動之改進依據。就整體而論，本年度各項滿意度達 9 成 5 以上，相較於去(101)年度，外界對本局滿意度微幅升高，表示本局推動專利商標多項業務，獲得外界高度肯定！

附件 1- 其他建議或改進事項：

序號	書面意見	回應及處理情形
1 (台北)	修正事項應更為簡略，劃線本部份易使申請人不清楚（第 2 次以上皆以原申請本修正）。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 因新法在修正部分，除原來的一般修正外，新增導入誤譯訂正制度，因此修正的態樣包括一般修正、誤譯訂正、誤譯訂正加一般修正等，其比對的版本有所差異，復因可能多次提起修正，而使各態樣更複雜化，應如何運作方最為簡便，本局已儘量化繁為簡，並與代理人研討後找出最簡單可行之方式。</li> <li>2. 講義內容所呈現者即為目前所提出完成修正程序最簡單可行之辦法，敬請參酌並配合，若有任何疑慮，可隨時電話或書面向本局詢問。如所提意見係指在本局發 OA 前，申請人有多次修正之情形，其劃線本應如何製作？此時雖有多次修正之情形，但因審查官只審查最新一本修正本，故其劃線本即應對照原申請本製作，做為審查修正本之參考。另外，OA 後之修正劃線本，則係對照最近一次審查本製作即可。</li> </ol>
2	「修正、誤譯訂正、更正之處理注意事項」，若有實例說明會比較清楚。	將參照建議改進。
3	「修正、誤譯訂正、更正」說明，實有難度。	除法條、原則外，日後將配合舉例說明。
4	聲音太小，音響音量是否可調高。	將列為日後辦理此活動之參考。
5	1. 座談會的資料可否先於會議前公告局網以便事務所先了解會議內容，並提出相關建議或改進	1. 本局已於 6 月 27 日將座談會資料公布於本局網站「便民服務」項下「業務座談會」之單元，以供外界參考。

	<p>事項。</p> <p>2. 怎麼再次座談會的回覆都是再想想或再研討呢?</p>	<p>2. 倘遇有個案問題，本局為求審慎處理，則希望各界於座談會後提供案例並由本局相關單位審酌研議後再予以回復。</p>
6	<p>希望簡報人員於說明時能夠更清晰。</p>	<p>未來將請本局負責簡報人員加強簡報技巧及能力。</p>
7	<p>與會者相當專業，並就本身所責，盡力回答，其中起始日說明，如同電器保證書，不可能已用半個月，器具損壞，保固期又重新計算，所以支持職事者的堅持。</p>	<p>謝謝對本局的支持，本局將持續提供更好的服務。</p>
8	<p>可增加些關於專利方面的相關課程，和學校做合作，也可以讓學生更了解專利方面的資訊，也可嘗試學生做產學合作或實習。</p>	<p>1. 有關培訓智慧財產專業人才之管道，本局已建立「智慧財產培訓學院」，結合全省加盟培訓單位開辦「智慧財產專業人員培訓班」。102 年度培訓單位計有台灣科技大學、全國工業總會、世新大學、逢甲大學、成大研究發展基金會及高雄第一科技大學，歡迎對智慧財產有興趣之民眾參加上述 6 家培訓單位辦理之課程。課程參考網址： <a href="https://www.tipa.org.tw/p42.asp">https://www.tipa.org.tw/p42.asp</a></p> <p>2. 本局每年針對專利商標法令於台北、新竹、台中、台南、高雄等地舉辦說明會。各種研討會，可上網本局「智慧財產權研討會登錄中心」 <a href="http://oldweb.tipo.gov.tw/ipo/seminar-news/news-01.asp">http://oldweb.tipo.gov.tw/ipo/seminar-news/news-01.asp</a>，獲得最新資訊。</p> <p>3. 另有關智慧財產權最新發展的資訊，歡迎民眾訂閱本局中文電子報。</p>
9 (台中)	<p>時間太趕，因為內容很多，所以可按比例分配時間。</p>	<p>將列為日後辦理此活動時間安排之參考。</p>
10 (台南)	<p>多些時間用例子說明法源。</p>	<p>將列為日後辦理此活動之參考。</p>

11	增加研討會、座談會的次數、頻率，建議座談會頻率為一年兩次。	本局除每年固定1次之「智慧財產權業務座談會」，亦會有專利或商標法令說明會，另本局亦會在各地辦理「專利資料庫檢索與應用研討會」，如各界對本局有任何建議，均可利用上述會議向與本局反應。
12 (高雄)	發明人英文姓名，往往為代理人誤繕英文字。如，Bang改為Cang(正確)，也要繳交變更費300元，代理人往往需自行吸收該規費，且認為打字人員偶爾疏忽而誤繕，繳交變更規費感到不合理。是否應審核該變更是否確為變更英文姓名譯名，或為誤繕英文字，否則打錯一個字母300元將可能造成打字人員之負面的失職。	變更發明人姓名，指未變更主體同一性，而以更名、誤繕或翻譯錯誤等原因，申請變更發明人之姓名(含中文及英文姓名、中譯名)。不論申請變更發明人英文姓名的原因是改名或誤繕，是變動多個字母或一個字母，本局的行政成本都是相同，因此收取相同規費。
13	時間太匆促，2小時5份簡報較難全盤吸收。	將列為日後辦理此活動時間安排之參考。
14	說明時間有點趕。	將列為日後辦理此活動時間安排之參考。



## 經濟部智慧財產局 「102 年度智慧財產權業務座談會」問卷調查

各位女士、先生：

為了瞭解您對本座談會及本局業務之建議與意見，我們特別製作本份問卷，請您撥冗填寫，您的意見將作為我們未來推動各項業務之重要參考。謝謝您！

	1	2	3	4
	很滿意	滿意	滿意	很不滿意
1. 您對本次座談會準備之資料內容是否滿意： -----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. 您對本次座談會業務報告之講師講解方式是否滿意：				
(1) 專利程序審查宣導事項 -----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 最新專利法修正內容介紹 -----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 修正、誤譯訂正、更正之處理注意事項 -----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 商標復權處理原則 -----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 規劃專利商標發文電子送達 -----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. 您對本次座談會之時間配置是否滿意： -----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. 您對主辦單位所提供之場地是否滿意： -----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. 您對本局之專利審查業務整體表現是否滿意： -----	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. 您是自何處得知本次座談會之訊息：				
<input type="checkbox"/> 本局電子報 <input type="checkbox"/> 本局網站 <input type="checkbox"/> 公會 <input type="checkbox"/> 其他				
7. 其他建議或改進事項：				

### ※ 基本資料

性 別：①男性      ②女性

教育程度：①高中(職)(含)以下 ②大專院校 ③研究所(含)以上

年 齡：①20 歲以下 ②21-30 歲 ③31-40 歲 ④41-50 歲 ⑤51-60 歲  
⑥61 歲以上

工作內容：①事務所專利商標代理人員 ②企業從事專利商標業務人員  
③個別申請人 ④學生 ⑤其他

專利商標服務年資：①未滿 1 年 ②1-2 年 ③3-5 年 ④6-9 年 ⑤10 年以上  
⑥從未從事專利商標服務

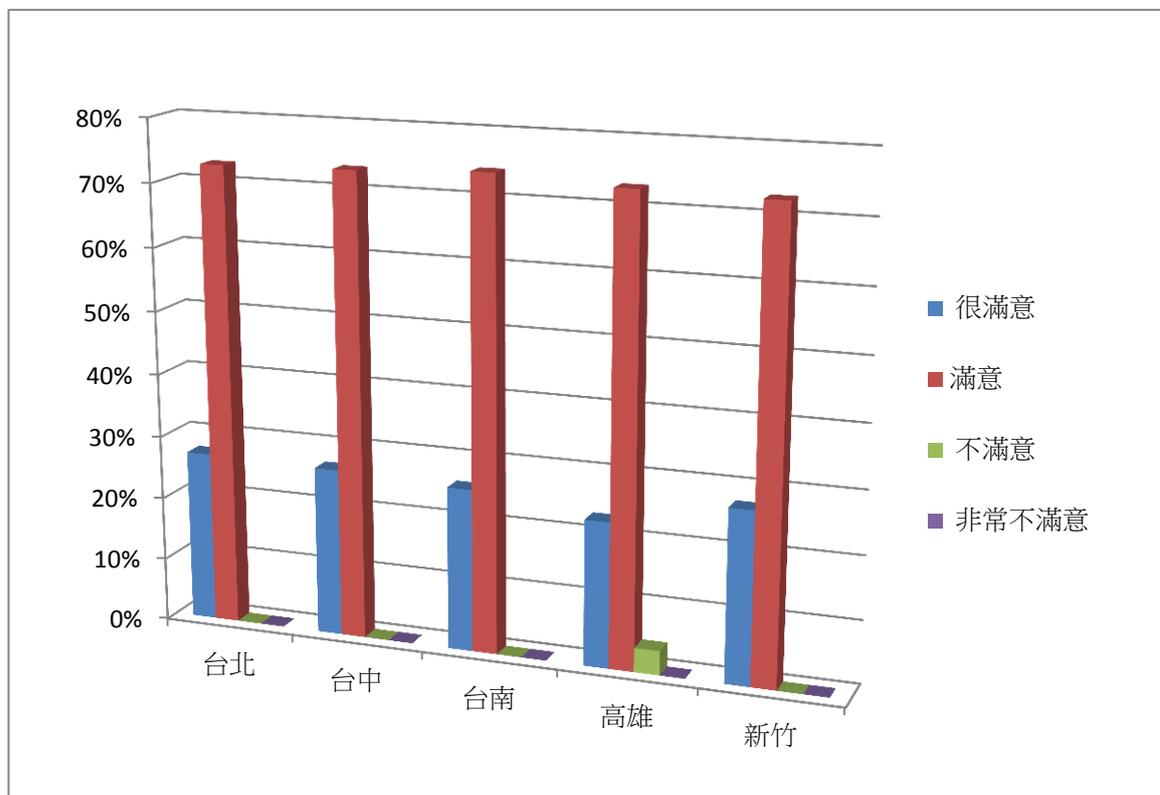
請您將填寫完畢之問卷調查表交予工作人員，非常感謝您的合作!!



附件 3-問卷調查結果 (各項詳細資料):

(一)、您對本次座談會準備之資料內容是否滿意?

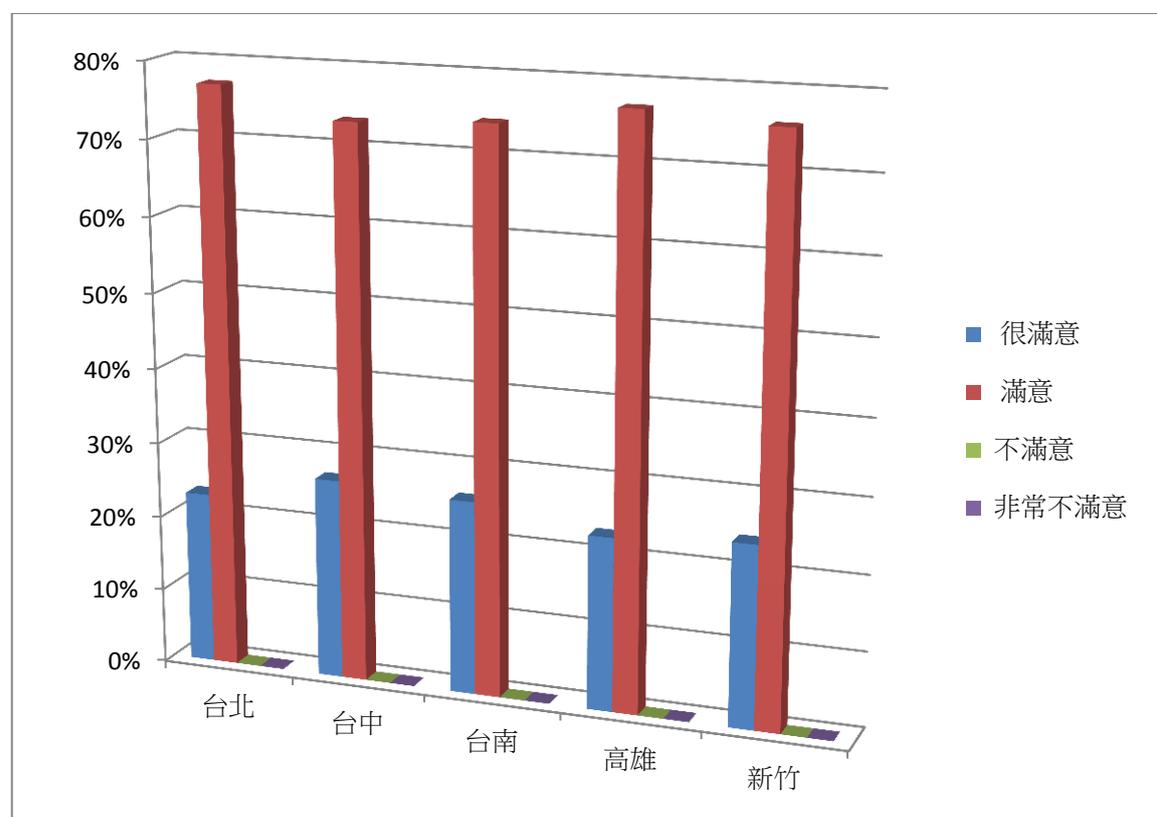
場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
台北	13	35	0	0	48
	27.08%	72.92%	0.00%	0.00%	100.00%
台中	8	22	0	0	30
	26.67%	73.33%	0.00%	0.00%	100.00%
台南	8	23	0	0	31
	25.81%	74.19%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	6	19	1	0	26
	23.08%	73.08%	3.85%	0.00%	100.00%
新竹	9	24	0	0	33
	27.27%	72.73%	0.00%	0.00%	100.00%
合計	44	123	1	0	168
	26.19%	73.21%	0.60%	0.00%	100.00%



(二)、您對本次座談會業務報告之講師講解方式是否滿意：

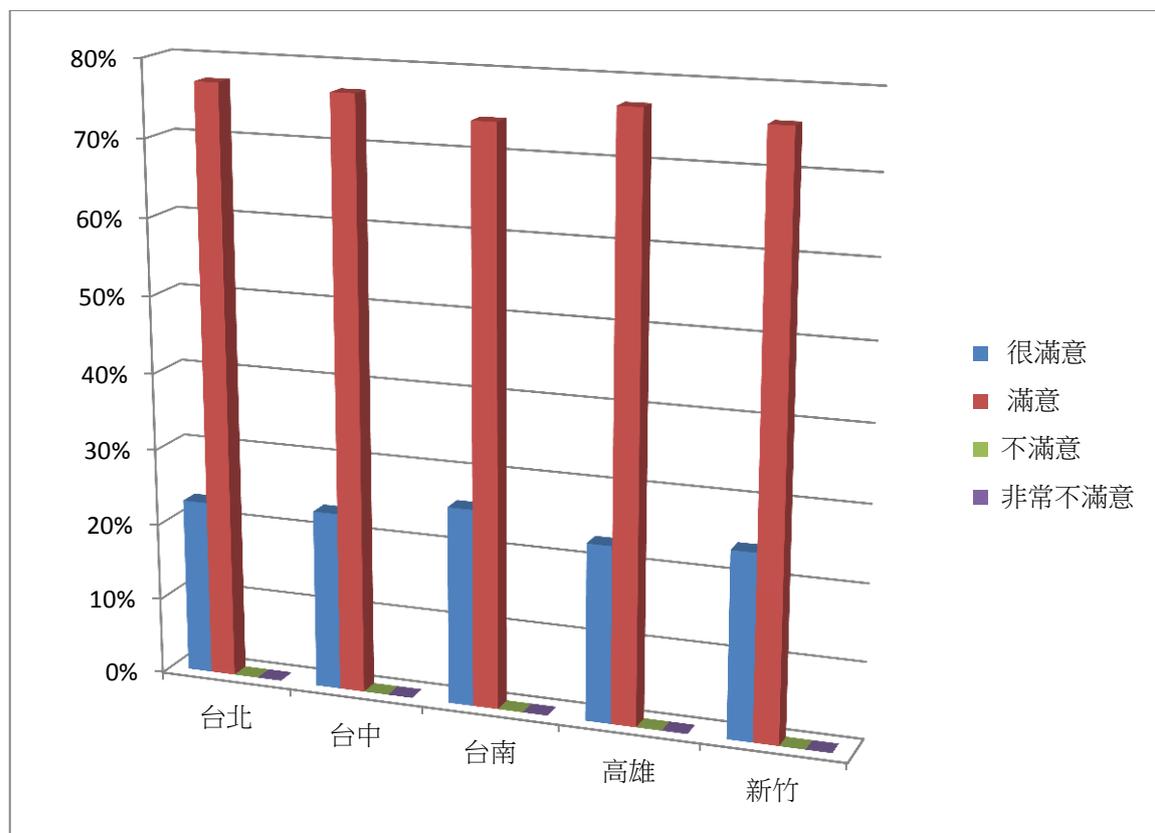
(1) 專利程序審查宣導事項

場次	很滿意	滿意	不滿意	很不滿意	合計
台北	11	37	0	0	48
	22.92%	77.08%	0.00%	0.00%	100.00%
台中	8	22	0	0	30
	26.67%	73.33%	0.00%	0.00%	100.00%
台南	8	23	0	0	31
	25.81%	74.19%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	6	20	0	0	26
	23.08%	76.92%	0.00%	0.00%	100.00%
新竹	8	25	0	0	33
	24.24%	75.76%	0.00%	0.00%	100.00%
合計	41	127	0	0	168
	24.40%	75.60%	0.00%	0.00%	100.00%



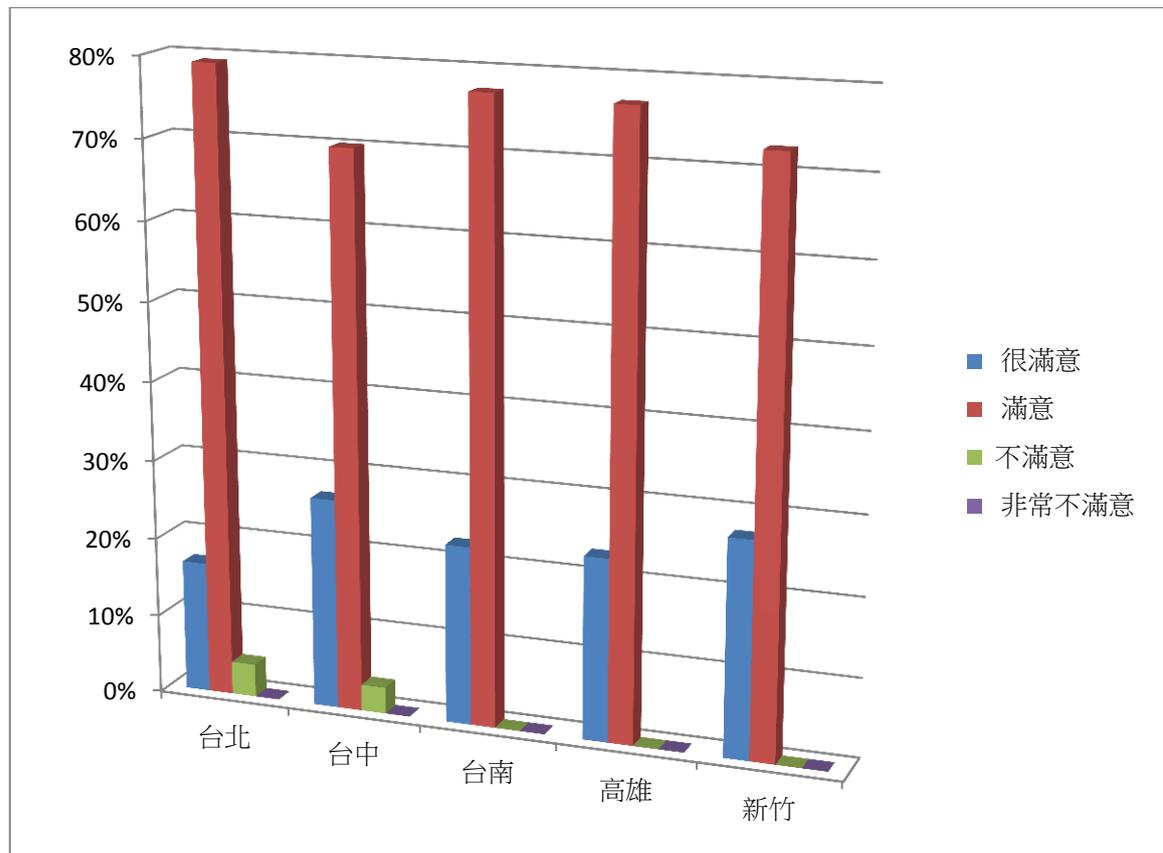
## (2) 最新專利法修正內容介紹

場次	很滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	合計
台北	11	37	0	0	48
	22.92%	77.08%	0.00%	0.00%	100.00%
台中	7	23	0	0	30
	23.33%	76.67%	0.00%	0.00%	100.00%
台南	8	23	0	0	31
	25.81%	74.19%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	6	20	0	0	26
	23.08%	76.92%	0.00%	0.00%	100.00%
新竹	8	25	0	0	33
	24.24%	75.76%	0.00%	0.00%	100.00%
合計	40	128	0	0	168
	23.81%	76.19%	0.00%	0.00%	100.00%



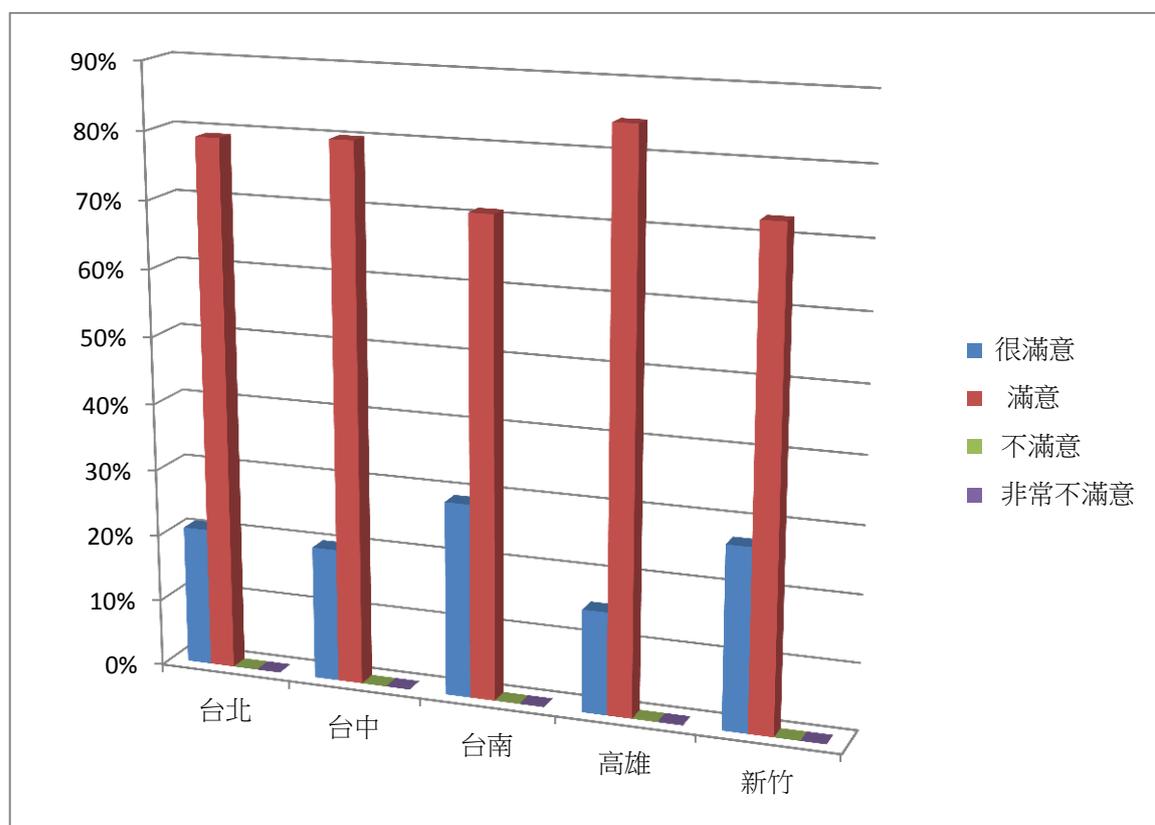
(3) 修正、誤譯訂正、更正之處理注意事項

場次	很滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	合計
台北	8	38	2	0	48
	16.67%	79.17%	4.17%	0.00%	100.00%
台中	8	21	1	0	30
	26.67%	70.00%	3.33%	0.00%	100.00%
台南	7	24	0	0	31
	22.58%	77.42%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	6	20	0	0	26
	23.08%	76.92%	0.00%	0.00%	100.00%
新竹	9	24	0	0	33
	27.27%	72.73%	0.00%	0.00%	100.00%
合計	38	127	3	0	168
	22.62%	75.60%	1.79%	0.00%	100.00%



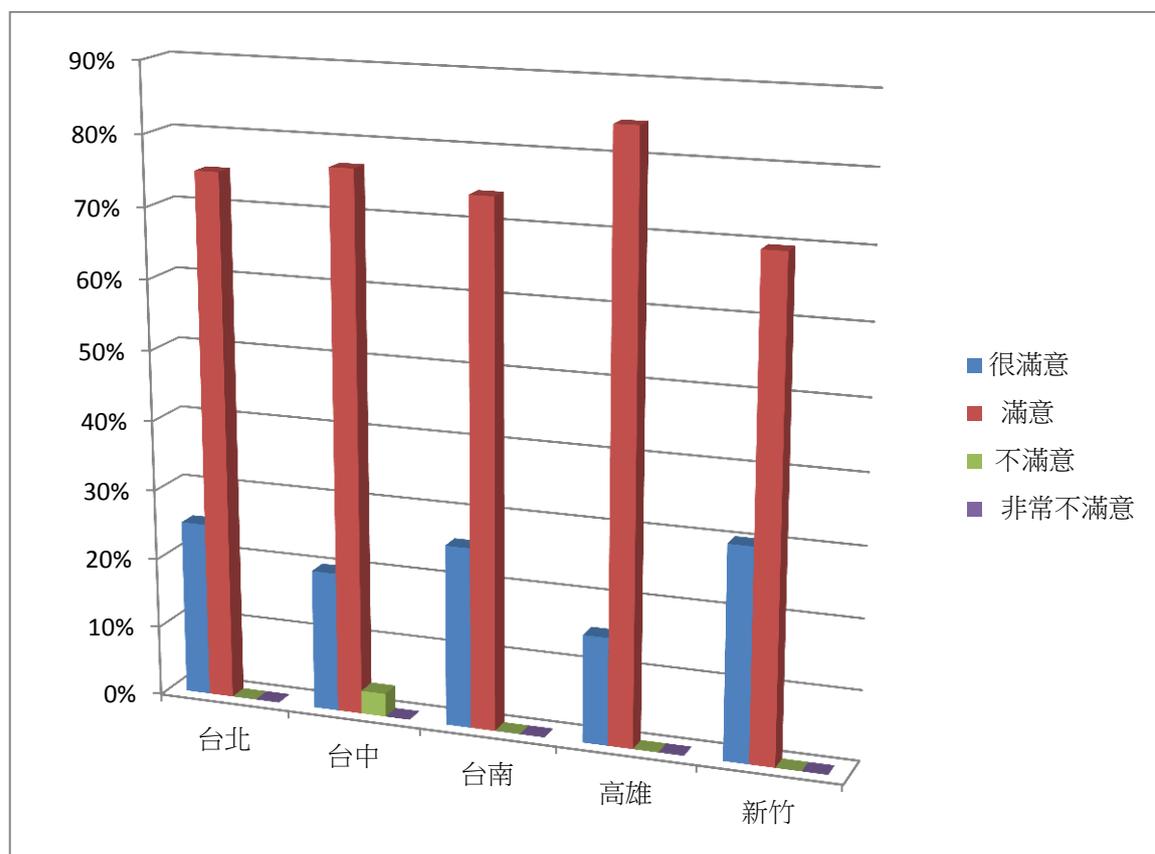
#### (4) 商標復權處理原則

場次	很滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	合計
台北	10	38	0	0	48
	20.83%	79.17%	0.00%	0.00%	100.00%
台中	6	24	0	0	30
	20.00%	80.00%	0.00%	0.00%	100.00%
台南	9	22	0	0	31
	29.03%	70.97%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	4	22	0	0	26
	15.38%	84.62%	0.00%	0.00%	100.00%
新竹	9	24	0	0	33
	27.27%	72.73%	0.00%	0.00%	100.00%
合計	38	130	0	0	168
	22.62%	77.38%	0.00%	0.00%	100.00%



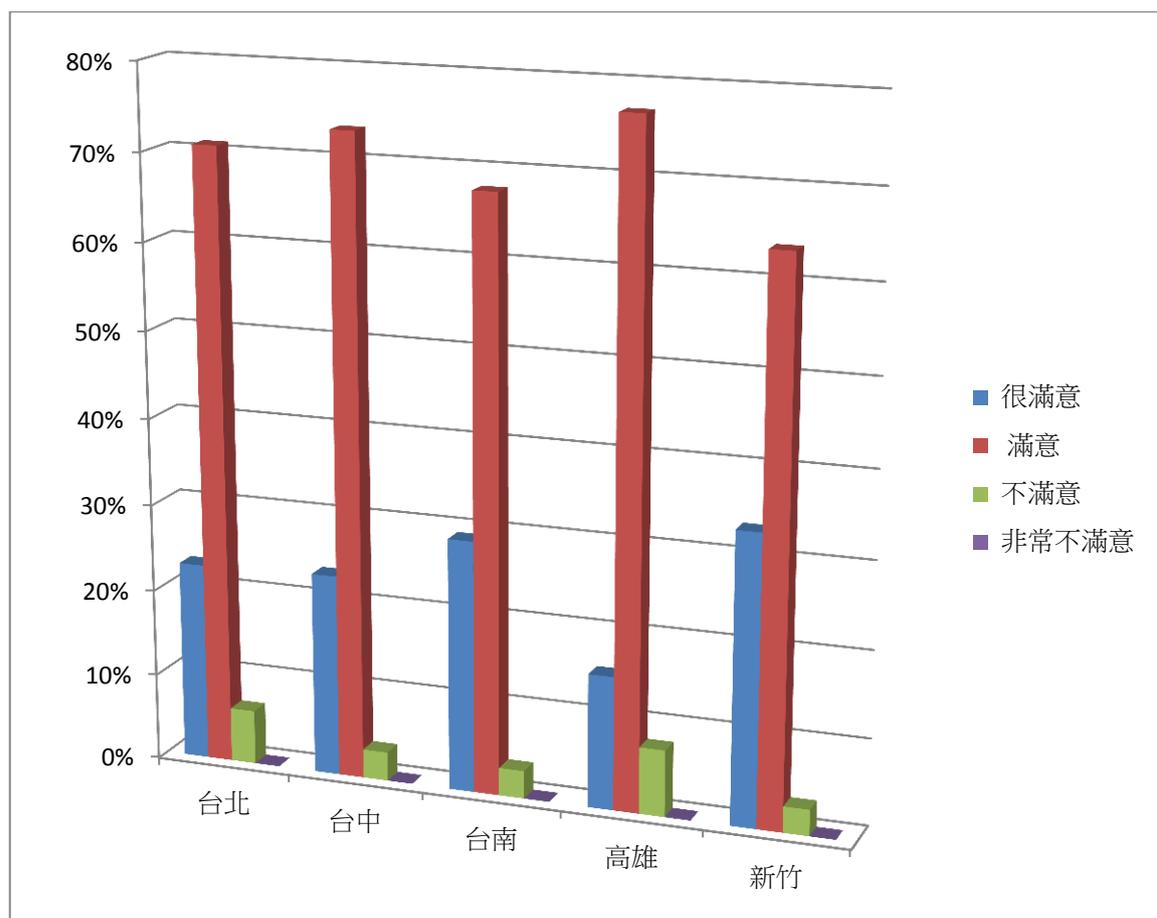
### (5) 規劃專利商標發文電子送達

場次	很滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	合計
台北	12	36	0	0	48
	25.00%	75.00%	0.00%	0.00%	100.00%
台中	6	23	1	0	30
	20.00%	76.67%	3.33%	0.00%	100.00%
台南	8	23	0	0	31
	25.81%	74.19%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	4	22	0	0	26
	15.38%	84.62%	0.00%	0.00%	100.00%
新竹	10	23	0	0	33
	30.30%	69.70%	0.00%	0.00%	100.00%
合計	40	127	1	0	168
	23.81%	75.60%	0.60%	0.00%	100.00%



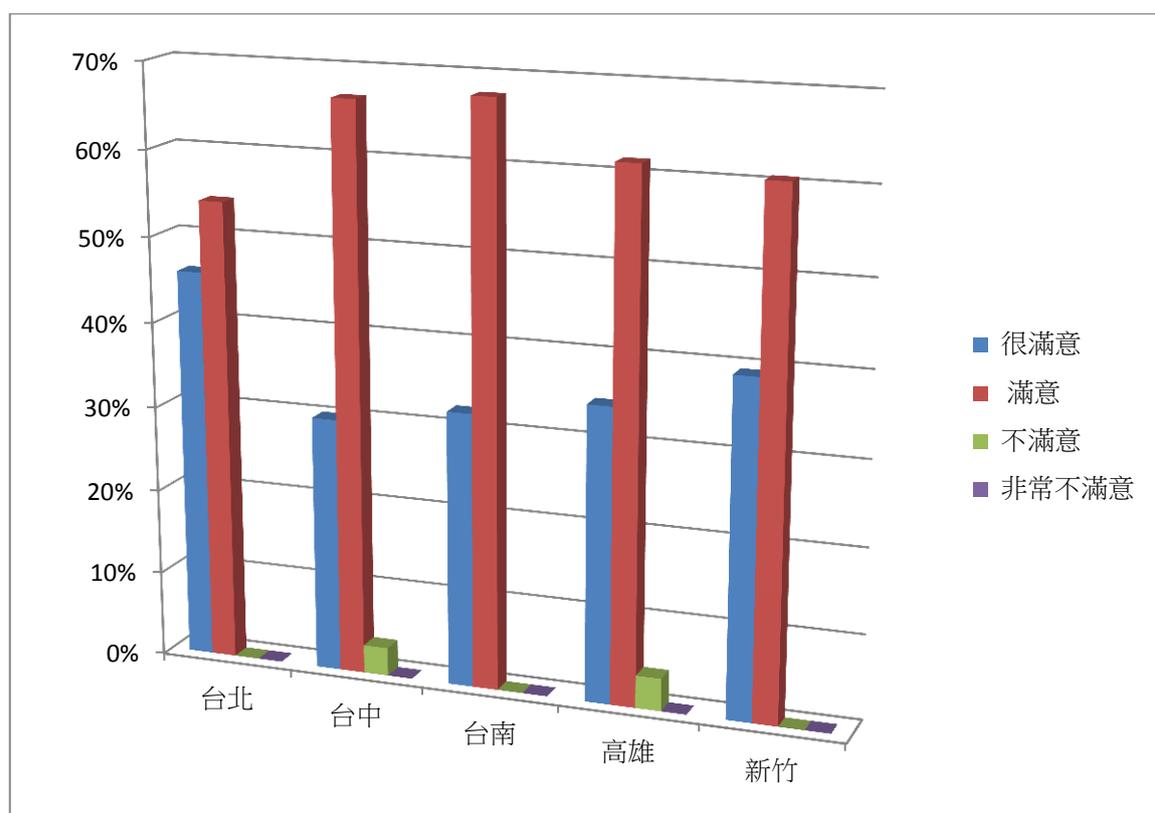
(三)、您對本次座談會之時間配置是否滿意：

場次	很滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	合計
台北	11	34	3	0	48
	22.92%	70.83%	6.25%	0.00%	100.00%
台中	7	22	1	0	30
	23.33%	73.33%	3.33%	0.00%	100.00%
台南	9	21	1	0	31
	29.03%	67.74%	3.23%	0.00%	100.00%
高雄	4	20	2	0	26
	15.38%	76.92%	7.69%	0.00%	100.00%
新竹	11	21	1	0	33
	33.33%	63.64%	3.03%	0.00%	100.00%
合計	42	118	8	0	168
	25.00%	70.24%	4.76%	0.00%	100.00%



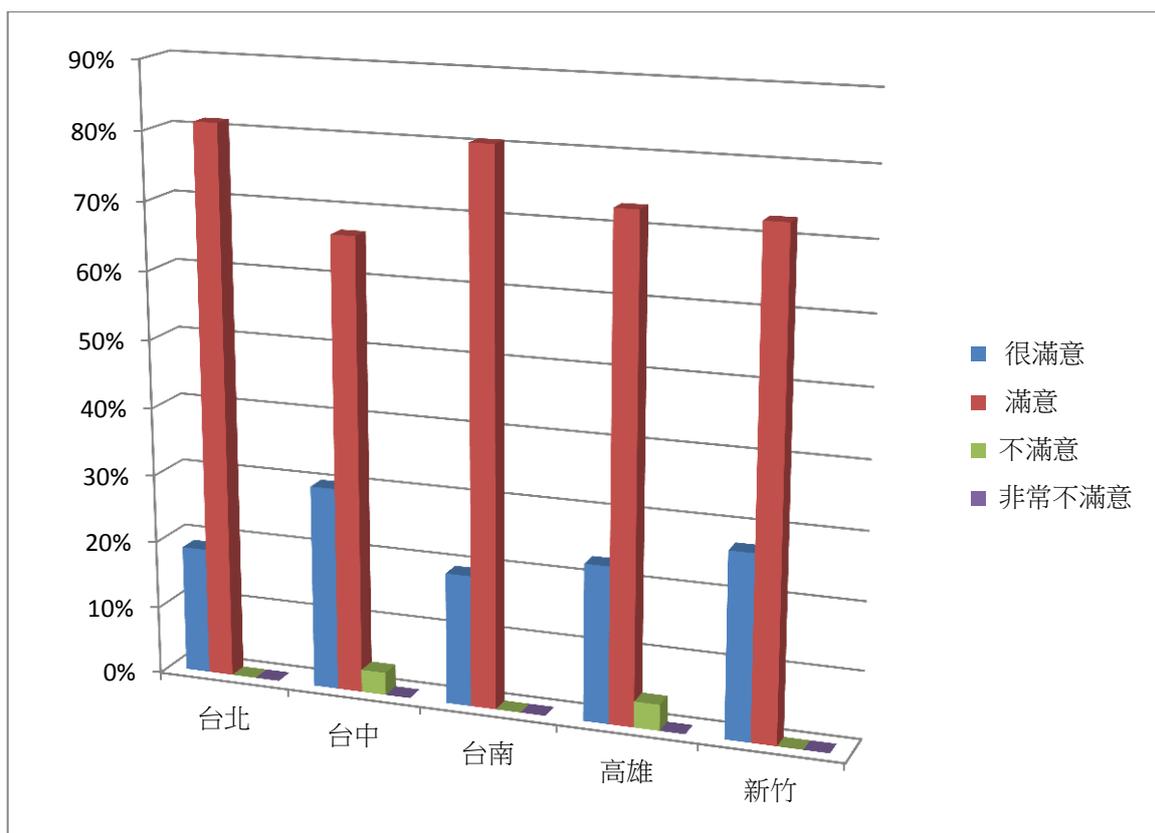
(四)、您對主辦單位所提供之場地是否滿意：

場次	很滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	合計
台北	22	26	0	0	48
	45.83%	54.17%	0.00%	0.00%	100.00%
台中	9	20	1	0	30
	30.00%	66.67%	3.33%	0.00%	100.00%
台南	10	21	0	0	31
	32.26%	67.74%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	9	16	1	0	26
	34.62%	61.54%	3.85%	0.00%	100.00%
新竹	13	20	0	0	33
	39.39%	60.61%	0.00%	0.00%	100.00%
合計	63	103	2	0	168
	37.50%	61.31%	1.19%	0.00%	100.00%



(五)、您對本局之專利審查業務整體表現是否滿意：

場次	很滿意	滿意	不滿意	非常不滿意	合計
台北	9	39	0	0	48
	18.75%	81.25%	0.00%	0.00%	100.00%
台中	9	20	1	0	30
	30.00%	66.67%	3.33%	0.00%	100.00%
台南	6	25	0	0	31
	19.35%	80.65%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	6	19	1	0	26
	23.08%	73.08%	3.85%	0.00%	100.00%
新竹	9	24	0	0	33
	27.27%	72.73%	0.00%	0.00%	100.00%
合計	39	127	2	0	168
	23.21%	75.60%	1.19%	0.00%	100.00%



(六)、您是自何處得知本次座談會之訊息：

場次	本局電子報	本局網站	公會	其他	合計
台北	13	24	3	8	48
	27.08%	50.00%	6.25%	16.67%	100.00%
台中	7	21	2	0	30
	23.33%	70.00%	6.67%	0.00%	100.00%
台南	5	22	0	4	31
	16.13%	70.97%	0.00%	0.00%	100.00%
高雄	7	18	0	1	26
	26.92%	69.23%	0.00%	3.85%	100.00%
新竹	6	17	7	3	33
	18.18%	51.52%	21.21%	9.09%	100.00%
合計	38	102	12	16	168
	22.62%	60.71%	7.14%	9.52%	100.00%

