

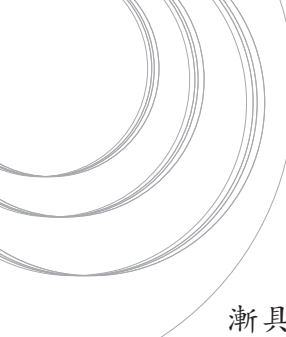
編者的話

對許多企業而言，專利布局及專利攻防已成為企業策略的重要一環，面對競爭對手的侵權訴訟，該如何迎戰以維持企業的最佳利益，是眾所關注的議題，有鑒於此，本刊特以「專利攻防策略」作為本月專題，期能為各界參考。

專利權其性質與其他有體財產權不同，因此專利侵權之判斷並非易事。由張哲倫先生所撰寫之「專利權之無體性質對專利侵權訴訟程序之影響」，文中透過行為經濟學之角度，探討專利權之後見之明。首先簡介目前專利訴訟之現況，接著闡述專利權與其他有體財產權於本質上之不同，最後於文末提出見解。文章深入淺出，值得一讀。

日亞化發表了可商業化的藍光LED後，自此奠定了日亞化為LED大廠之地位，多數廠商面對日亞化的專利權訴訟，多抱持妥協並付出不甚合理的權利金，然億光面對日亞化的侵權訴訟，卻是以專利有效性正面向日亞化迎戰。由修宇鋒、陳威任及孫東正先生合著之「專利舉發實務——億光以舉發反制日亞化民事訴訟之評析」，文中分析億光舉發日亞化JP4530094專利過程，俾利相關廠商後續參考借鏡，文章實用性高，亦相當值得參考。

「似曾相似」可能是藝術欣賞者對於「挪用藝術」的第一印象。「挪用藝術」在藝術界的定義，指的是「以或多或少的程度，直接將一個現實物品或一個現成的美術著作拿來利用的藝術」，但這樣一個直接挪用現有著作的利用行為，常會產生侵害原作者著作財產權的爭議。由高嘉鴻先生所撰文之「從 *Cariou v. Prince* 案看美國合理使用第一要素中『轉化利用』的判斷」一文，透過遊走於著作權法律邊緣的 *Cariou v. Prince* 案，探討美國合理使用法理第一要素中的「轉化利用」原則，在合理使用的司法實務判斷上是如何



編者的話

漸具主宰地位，也讓我們反思侵權行為與合理使用間的界限究竟何在，文章深入淺出，值得一讀。

本期文章內容豐富，各篇精選內容，祈能對讀者有所助益。