智慧財產法院105年行專訴字第30號「具有可拆透氣基體的涼席」行政判決

【爭點】

判斷進步性之結合動機有關事項中，舉發證據之國際專利分類可輔助認定其技術領域的關連性。

【案件事實】

系爭專利「具有可拆透氣基體的涼席」（參附圖所示），原告（舉發人）以系爭專利不具進步性，對之提起舉發。案經智慧局審查舉發不成立。原告不服，提起訴願，經訴願決定駁回，乃提起行政訴訟。智慧財產法院以105年行專訴字第30號行政判決將訴願決定及原處分均撤銷。被舉發人不服提起上訴，後經最高行政法院107年度判字第447號判決駁回上訴。

【判決見解】

1. 原處分因證據2、3雖揭露有蓆件與墊體以黏扣帶相結合之構造，惟其並非為系爭專利為「具有複數以彼此有間隙的方式導接的組合塊311之涼席」之技術領域等事項，故「證據1、2、6之組合」或「證據1、3、6之組合」尚難證系爭專利不具進步性。惟智慧財產法院認定證據1、2、3、6（參附圖所示）均揭示上下層結合之涼蓆結構，且其國際專利分類亦均與系爭專利同為A47C技術類別，故證據1、2、3、6與系爭專利屬相同技術領域，應認熟悉該項技術者欲從事涼席有關產品之改良時，本即有合理動機得參酌證據1、2、6或1、3、6之先前技術加以組合運用。

2. 最高行政法院亦肯認證據2等為拆卸組合式之舖墊組，其包括涼席與毯墊之組合；屬席墊類相同技術領域，且其國際專利分類與系爭專利同為A47C之技術類別，其技術領域並無不同等而駁回上訴；按國際專利分類主要係作為專利資料檢索、分類及管理之運用，於判斷進步性之結合動機時，並非據以確認技術

領域是否相同之唯一判斷要件，仍應經實質審視證據整體所載的技術內容，考量該等技術內容的相關性、所欲克服之問題以及達成目的之期待性、具有通常知識者之技術水準等因素作整體性判斷後（104 年行專訴字第 33 號判決參照），以本件行政判決所示經實質審視證據的技術內容後，尚能以國際專利分類為技術領域是否相同或相關之輔助判斷要件。

系爭專利

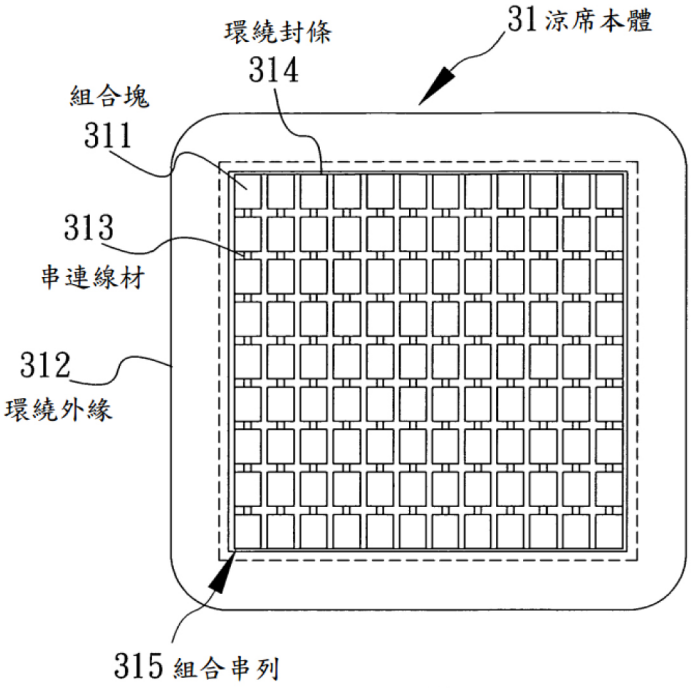


圖3

證據 1

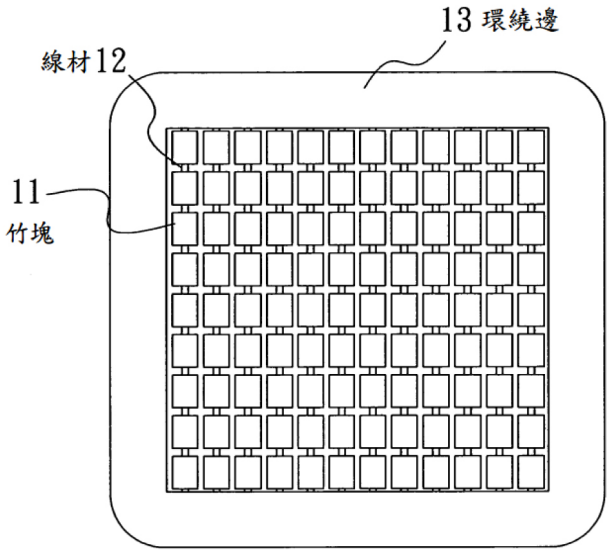
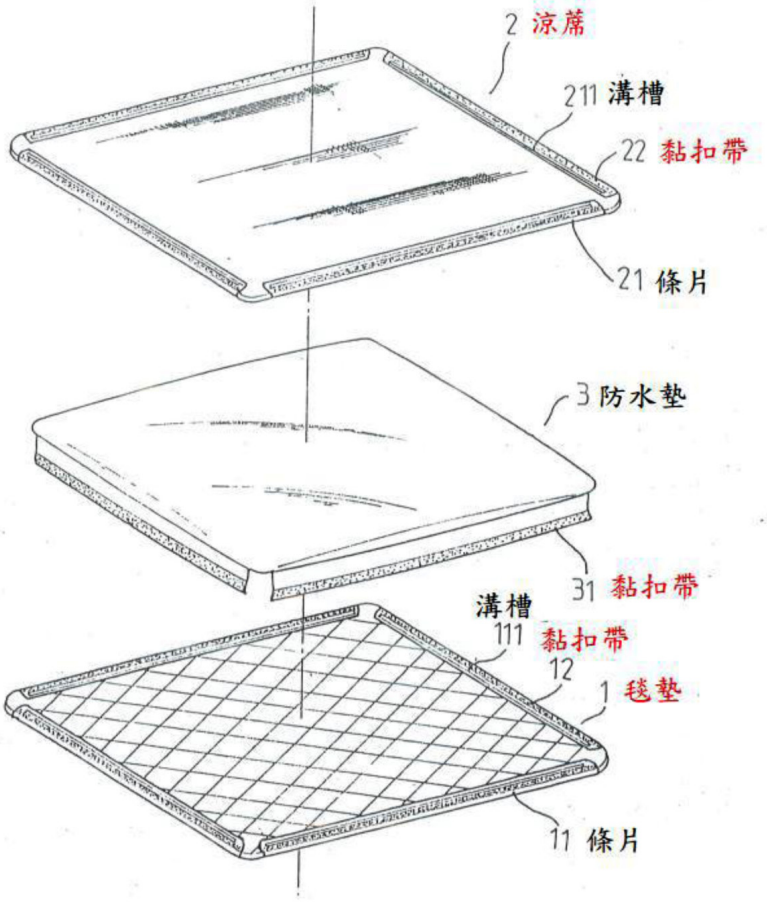
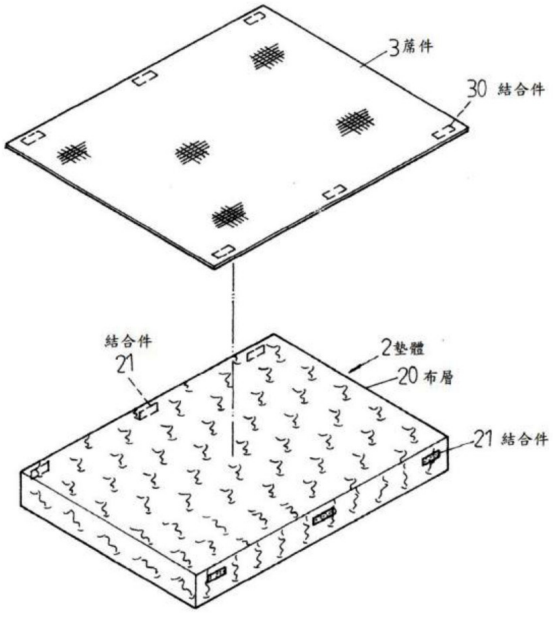


圖1（習知涼席）

證據 2


2 涼蓆
211 溝槽
22 黏扣帶
21 條片
3 防水墊
31 黏扣帶
溝槽
111 黏扣帶
12
1 毯墊
11 條片

證據 3


3蓆件
30 結合件
結合件
21
2墊體
20 布層
21 結合件

第三圖

證據 6

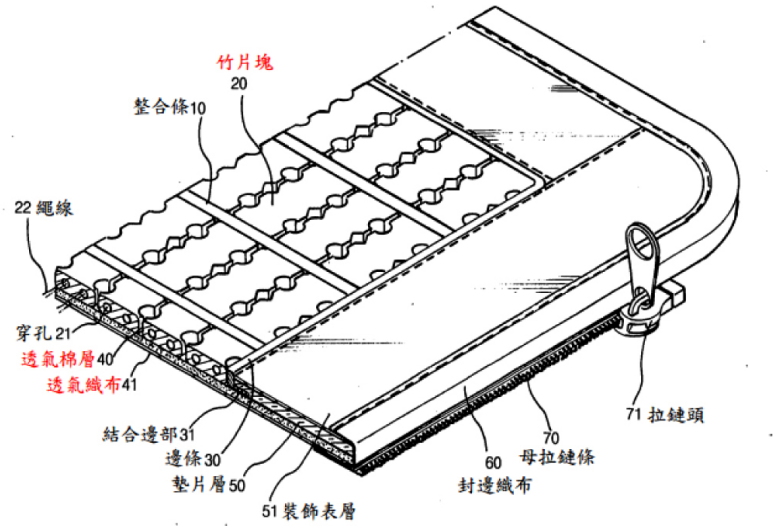

竹片塊
20
整合條10
22 繩線
穿孔 21
透氣棉層 40
透氣織布41
結合邊部31
邊條 30
墊片層 50
51 裝飾表層
60
封邊織布
70
母拉鏈條
71 拉鏈頭

圖 2