營業秘密判決雙月刊

110 年 4 月號

目 錄

1100225 營業秘密刑事案件(營業秘密法§13-1、§13-2)(智慧財產法院 108 年刑智上訴字第 5 號刑事判決、1100225 最高法院 109 年台上字第 1639 號刑事判決)	2
--	---

1100225 營業秘密刑事事件(營業秘密法§13-1、§13-2)(智慧財產法院 108 年刑智上訴字第 5 號刑事判決、1100225 最高法院 109 年台上字第 1639 號刑事判決)

爭點：外國公司是否具有告訴權？

評析意見：

- 一、我國自 91 年 1 月 1 日起成為世界貿易組織會員國，而世界貿易組織各項協定，其中「與貿易有關之智慧財產權協定」經立法院審議通過並經總統於 90 年 11 月 20 日簽署批准書並公布後，其位階同於法律，而具有國內法律之效力。該協定揭櫫其相關條款為最低限度之保護標準，世界貿易組織會員國均應使該協定之規定發生效力，亦得制定較高之保護標準，且採行外國人享有與內國人民同等對待之國民待遇原則。外國公司之本國與我國同為世界貿易組織會員者，該外國公司不論是否經我國政府認許，依「與貿易有關之智慧財產權協定」關於最低限度保護標準及國民待遇之規定，在刑事訴訟程序範疇之最低限度保護要求下，取得不低於我國國民待遇之地位，而與我國公司相同，具有（普通）告訴權。
- 二、基於整體法規對於事業產銷機密、交易相對人資料或其他有關技術秘密等營業秘密加以保護之宗旨，尤係追求「更廣泛周延」之較高密度保護，營業秘密法於 102 年增訂刑事責任，公平交易法雖於 104 年 2 月 4 日修正刪除第 19 條第 5 款之規定，營業秘密法卻未配合增訂未經認許之外國法人有（特別）告訴權之規定，應屬立法疏漏，而非刻意限縮或排除未經認許外國法人之（特別）告訴權。
- 三、為配合實際貿易需要及國際立法潮流趨勢，公司法於 107 年 8 月 1 日廢除外國公司之認許制度，而刪除該法原第 4 條後段及第 375 條之規定，且鑑於該法廢除認許制度後，宜明定外國公司於我國究有如何之權利能力，乃並修正公布同法第 4 條第 2 項「外

國公司，於法令限制內，與中華民國公司有同一之權利能力」之規定，並均自 107 年 11 月 1 日生效施行。此後，關於在世界貿易組織架構下受「與貿易有關之智慧財產權協定」規範之事項，外國公司不論是否經我國政府認許，於我國法令限制內，確認與我國公司有同一之權利能力，亦即就其為直接被害人之受害事實，有（普通）告訴權而得合法提出告訴，使具有國內法律效力之「與貿易有關之智慧財產權協定」規範事項，以及上開修正後公司法之規定，關於未經認許之外國公司就其營業秘密直接被害之事實，有（普通）告訴權之規範意旨，歸於一致。

四、營業秘密法嗣於 109 年 1 月 15 日增訂第 13 條之 5「未經認許之外國法人，就本法規定事項得為告訴、自訴或提起民事訴訟」之（特別）告訴權規定，雖營業秘密法立法理由載「外國法人如未經我國認許，並未取得法人資格」，然公司法於 107 年 8 月 1 日廢除外國公司之認許制度，並自同年 11 月 1 日生效施行，惟考量外國法人如學校、醫院、研究機構等如非公司型態，與我國業者產學合作乃屬常態，其營業秘密有予保護之必要，依前述修正後公司法第 4 條第 2 項之規定，「外國公司」係於法令限制內，與中華民國公司有同一之權利能力，而未及於公司以外之法人。從而，營業秘密法之上開增訂規定，固係創設而賦予未經認許外國公司以「自訴權」，且關於該等公司之「告訴權」，從前揭「與貿易有關之智慧財產權協定」規範事項及修正後公司法形成之法律體系而言，僅係重申確認之性質而已。

五、本件營業秘密侵害案件，涉及外國法人是否具有告訴權之爭議，從第一審判決、上訴，歷經地方法院、智慧財產法院到最高法院，終應立法潮流之趨勢，確立了外國法人具有告訴權。惟於自訴權部分，仍囿於司法院 20 年的院字第 533 號解釋之見解，此實係對於外國法人之權利能力有所誤解所致，幸而，公司法業於 107 年廢除外國公司之認許制度，依修正後公司法第 4 條第 2 項之規定，外國公司之權利能力與我國公司並無不同。

法院審判案件應適時審時度勢，反應時代的潮流，不合時宜之舊時代見解不宜再引用，才能真正發揮法院紛爭解決之功能。

相關法條：營業秘密法第12條、第13條、民事訴訟法第222條第1項及第2項

判決主文

上訴駁回。

案情說明

- 一、被告富利康科技股份有限公司（下稱富利康公司）於民國102年10月11日成立。案外人莊○源擔任負責人，前於104年6月12日死亡。被告江○元於104年7月20日起，擔任富利康公司負責人。被告莊○烽即莊○源之胞弟，為富利康公司發起人兼董事。被告王○銘，為富利康公司廠長。富利康公司經營生產陶瓷及陶瓷製品、污染防治設備製造等事業，近年以生產陶瓷纖維過濾產品，即Puremax觸媒陶瓷纖維濾管為主，其所生產之Puremax觸媒陶瓷纖維濾管結合催化劑即觸媒，可減少灰塵與污染氣體之排放，減低工業所生產之空氣污染排放。
- 二、KJ公司經營生產工業及民生用觸媒、空氣污染防治處理系統工程，並從事觸媒再生及代工等事業。Darren於103年3月14日起，擔任KJ公司負責人。KJ公司、Darren均不知PS所提供之營業秘密，屬HTAS公司所有。
- 三、丹麥商HTAS公司設於丹麥，前於29年間由丹麥物理學家Haldor Topsoe所成立，從事觸媒之生產及觸媒製作流程之設計。HTAS公司生產之觸媒及製程技術，可除去發電廠及車輛廢氣中之有害排放物。丹麥籍之工程師PS，自62年1月1日起至103年4月30日止之期間，任職於HTAS公司，並自98年起擔任顧問職務。其工作主要係關於觸媒式濾塵器（catalyst activated dust filters，下稱觸媒濾器、觸媒陶瓷濾器、CADF）開發與製造。PS與HTAS公司所簽訂之顧問契約，禁止PS揭露關於HTAS公司「業務與營運

狀況，其技術經驗、工作方法、製造意向與類似項目」資訊，本項義務於PS退休離職後，持續有效。PS任職於HTAS公司之工作成果，均歸屬於HTAS公司所有。HTAS公司並已實施各種措施以保護其營業秘密，即HTAS公司要求PS於離職後要刪除相關郵件等資料。

四、案外人全球性跨國公司CE公司經營陶瓷觸媒過濾產品即觸媒陶瓷濾器之生產、研發，販售予其他公司用以過濾工業氣體中所產生之微粒廢氣。CE公司於92年間要求HTAS公司開發觸媒式陶瓷過濾器，PS經HTAS公司指派，研發觸媒浸潤液體及觸媒陶瓷濾器之製作流程，並擔任合作案之主要負責人。因觸媒浸潤液體無法以還原工程方式取得完整配方，故HTAS公司決定將觸媒浸潤液體之成分，以營業秘密之方式保護。HTAS公司遂要求CE公司就浸潤液體原料之上游供應商名稱及原料名稱予以保密，雙方訂有保密契約。

五、CE公司數名重要員工於99年間離職，包含英國籍人士Colin及Gary。被告莊○烽於102年間透過友人介紹，而認識Gary，被告莊○烽雖明知Gary曾任職CE公司，離職後受競業禁止條款限制，不得任職於相同或類似事業之公司，仍邀集Gary以技術入股之方式，與莊○源、被告莊○烽等人共同成立被告富利康公司，推由莊○源擔任負責人，被告莊○烽擔任董事，被告王○銘擔任廠長，Gary擔任技術研發人員，被告富利康公司經營與CE公司相同之事業，即生產觸媒陶瓷濾管。Gary明知Colin曾任職CE公司，離職後受競業禁止條款限制，不得任職於相同或類似事業之公司，仍邀集Colin於103年間前往擔任富利康公司之技術研發人員。富利康公司雖於103年間委由KJ公司研發觸媒浸潤液體，惟KJ公司所調配之觸媒浸潤液體，噴塗於被告富利康公司所生產之陶瓷纖維濾管內側後，會造成濾管堵塞而無法使用。

六、被告江○元、莊○烽、王○銘及Gary、Colin等人因無研發脫硝催化劑之能力，無力成功研發觸媒浸潤液體，故無法製作有效過濾廢氣之觸媒陶瓷纖維濾管。所謂觸媒陶瓷纖維濾管，係指以噴

塗方式，將觸媒噴灑在陶瓷纖維濾管內側，當工業所產生之廢氣通過觸媒陶瓷纖維濾管內側時，觸媒陶瓷纖維濾管內側之觸媒能有效吸收碳氧化物、脫硝效果。適Gary曾任職CE公司，故認識當時經HTAS公司派至CE公司，研發觸媒浸潤液體之PS。被告江○元、莊○烽、王○銘及Gary、Colin等人，推由Gary、被告莊○烽於103年間以電子郵件、電話之方式，慫恿PS洩漏屬於HTAS公司所有之營業秘密，其等均明知PS於103年4月30日自HTAS公司離職，其於離職後，依其與HTAS公司之顧問合約保密條款，就「觸媒浸潤液體之成分、比例、上游供應商名稱、原料名稱及製作流程」等項目屬於HTAS公司所有之營業秘密事項，仍具有保密義務，其離職後亦不得使用HTAS公司機密資料，且儲存於PS電腦及手機上有關HTAS公司機密資料，應須刪除，且依PS與HTAS公司間之競業禁止條款，PS不得任職與HTAS公司從事相同或近似事業之公司。

七、PS受Gary、莊○烽之慫恿後，竟意圖為自己及被告富利康公司、江○元、莊○烽、王○銘及Colin、Gary等人不法之利益，並損害HTAS公司之利益，接續為如後行為：

1. PS於103年4月尚未離職前，大量將HTAS公司涉及營業秘密之檔案，轉寄至其私人電子郵件，包括標示為「機密」研發報告、有關觸媒濾器元件之內部測試文件（相關文件載有觸媒濾器元件、特定測試使用之觸媒浸潤液體配方、觸媒濾器設計為基礎之活性測量相關浸潤液體配方列於此等文件）、浸潤程序與品質控制數據資料、鍋爐與建立觸媒濾器反應器之技術繪圖、HTAS公司致客戶之觸媒濾器技術相關信函、個人因業務所製作之筆記、實驗室檔案等資料。
2. PS於103年5月、7月間多次以電子郵件方式，洩漏觸媒浸潤液體反應器架設之方法、HTAS公司所有之實驗室反應器建置方式及實驗室測試報告、供應商資訊、廢棄處理測試監控系統供應商名稱及銷售折扣予知情之Gary，使富利康公司、江○元、莊○烽、王○銘及Colin、Gary等人因而取得、使用上開營業秘密。

3. PS於103年5月、9月間多次前往臺灣，將HTAS公司所有之觸媒浸潤液體製造流程與具體各別組成成分、浸潤液體原料之上游供應商名稱及原料名稱、觸媒浸潤液體之元件內容，洩漏予在場之富利康公司、被告等人與Colin、Gary及不知情之KJ公司、Darren等人因而取得、使用上開營業秘密。103年5月26日並前往富利康公司，繪製架設反應器之圖說。
4. PS於103年9月15日與HTAS公司觸媒浸潤液體原料供應商、被告等人在臺北福華飯店開會，富利康公司同意以「觸媒浸潤液體原料供應商賣予HTAS公司該等原料」相同之價格，向觸媒浸潤液體原料供應商購買該等原料。
- 八、PS於103年8月間欲再次以電子郵件方式聯絡被告富利康公司，因郵件副本誤寄給HTAS公司員工，收信員工隨即將上情通知HTAS公司。HTAS公司遂向丹麥執行法院，即赫爾辛格法院聲請民事證據保全程序，HTAS公司於105年5月間與PS達成和解，PS坦承上開犯行，HTAS公司始悉被告富利康公司、江○元、莊○烽、王○銘及Colin、Gary等人違反營業秘密法之情事。案經HTAS公司告訴及高雄地檢署檢察官指揮法務部調查局航業調查處基隆調查站偵辦，因認被告江○元、莊○烽、王○銘均涉犯營業秘密法第13條之1第1項第4款之罪嫌；被告富利康公司因代表人、董事及受僱人執行業務，犯同法第13條之1第1項第4款之罪，應科以該條之罰金，予以起訴。
- 九、第一審諭知不受理之判決，判決意旨略以：
- 參諸本案起訴書及告訴狀所載，告訴人HTAS公司係丹麥籍公司，HTAS公司未經我國政府認許。可見HTAS公司於公司法107年11月1日修法施行前，在我國應屬未經認許之外國法人。綜觀營業秘密法並未有如著作權法、公平交易法或商標法明定，未經認許之外國法人得為告訴之規定。揆諸前揭說明，告訴人HTAS公司於公司法107年11月1日修法施行前，未經我國認許，僅係非法人團體，營業秘密法復未設有得為告訴之特別規定，則HTAS公司自不得為告訴。職是，本案告訴人

HTAS公司不得告訴而為之，其告訴難謂適法，應視為未經告訴，原審爰不經言詞辯論，逕為諭知不受理之判決。

十、 第二審諭知原判決撤銷，發回臺灣高雄地方法院，判決意旨略以：

HTAS公司得否提起本案告訴，爭點如後：(一)HTAS公司是否有告訴權？HTAS公司之告訴是否合法？(二)HTAS公司告訴不合法時，本案得否補正程序瑕疵後，補行告訴程序？

(一)HTAS公司為合法告訴人：

按公司法所稱外國公司，謂以營利為目的，依照外國法律組織登記，並經中華民國政府認許，在中華民國境內營業之公司；外國公司經認許後，其法律上權利義務及主管機關之管轄，除法律另有規定外，與中華民國公司同，107年11月1日修正施行前之公司法第4條、第375條分別定有明文。

1. 未經認許之外國公司得提起告訴：

按未經認許之外國公司屬於非法人團體，雖不可提起刑事自訴，仍可循告發或告訴，經公訴程序達成追訴犯罪之目的，固不得提起自訴，對其刑事程序利益，尚不生重大影響（參照最高法院107年度台上字第1051號刑事判決）。

2. HTAS公司主張其營業秘密之財產法益受侵害：

(1)本案告訴人HTAS公司係營業秘密之權利人，有告訴權。

(2)本案告訴人主張其資訊具有營業秘密法第2條所定之秘密性、經濟價值及保密措施等營業秘密之保護要件，法院經調查結果，若認本案告訴人主張之資訊不具營業秘密，或者告訴人雖為營業秘密之權利人，然被告未侵害告訴人之營業秘密權，其屬被告被訴之犯罪不成立，應為無罪之諭知，並非告訴不合法，非屬本案不受理之事由。

3. 營業秘密法修正刑事化前有告訴權：

營業秘密之刑事保護，在營業秘密法修正刑事化前，我國係以刑法及修法前之80年2月4日之公平交易法第19條第5款、第36條及第47條保護，並就侵害營業秘密之行為課以刑責，而未經認

許之外國法人得對侵害營業秘密之行為，提起刑事告訴。

4. 營業秘密法未排除未經認許外國法人不具告訴權：

營業秘密法嗣於102年1月修正，增訂侵害營業秘密之刑事責任，而與修法前之公平交易法發生法規競合問題，故立法者於104年2月4日修正刪除公平交易法上開條款，並於修正理由說明，可知自80年間起，未經認許之外國法人本得依照公平交易法之規定，對侵害其營業秘密者提起刑事告訴，以保護其合法權益。104年修正刪除公平交易法之上開條款目的，雖在為營業秘密侵害提供更周密保護，然疏未於營業秘密法加入類似公平交易法第47條規定得為告訴之條款。準此，基於法規競合、提供營業秘密更周密保護等之立法目的，未經認許之外國法人自得依營業秘密法提起刑事告訴。衡諸前揭立法例，原先依修法前之公平交易法，外國未經認許法人及本國人就侵害營業秘密之行為人，均有刑事告訴權，自不能認定營業秘密法新規範刻意排除未經認許外國法人及本國人之告訴權。

5. 其與貿易有關之智慧財產權協定之互惠原則：

參諸其與貿易有關之智慧財產權協定第3條及第39條第1項、第2項規定，可知未經公開資訊應受保護，並適用國民待遇原則。我國為世界貿易組織之會員國，其與貿易有關之智慧財產權協定揭櫫互惠原則，各會員國對其他會員國人民應給予相同於其他會員國對該會員國人民之保護。丹麥同為世界貿易組織之會員國，基於平等互惠原則，我國自應賦予丹麥國民相同於丹麥給予我國國民之保護。職是，益徵HTAS公司應有本件營業秘密之告訴權，而為合法之告訴人。

(二)HTAS公司權利能力應依本國法規定：

按外國公司在我國所進行之訴訟，有關其公司是否成立享有法人人格、公司之組織、權限及公司之行為能力、責任能力等，仍應依外國之本國公司法或其他法律定之（參照最高法院88年度台非字第35號刑事判決）。外國公司於我國之權利能力，應依其本國法。至公司法對外國公司認許制度，性質上係

對其於我國分公司營業之許可，並非取得法人格之要件，故公司法對外國公司之認許制度，其與外國公司權利能力之有無，並無必然關聯，外國公司依其本國法有效成立而實體存在時，縱未經我國認許，仍應承認外國公司之權利能力。職是，原審法院逕以告訴人HTAS公司於我國未經認許為由，認定無提起告訴之權利能力，進而就本案起訴為公訴不受理，核有違誤。準此，告訴人為丹麥公司，應就丹麥之本國法判斷其權利能力，非以我國公司法為據。

(三)第一審判決未為詳究HTAS公司為合法之告訴人，具有本案之告訴權，容有研求之餘地。準此，第二審法院認檢察官上訴意旨指摘原審判決不當，求予撤銷改判，為有理由，由該院將原判決撤銷，發回原審法院為適當之裁判。

十一、被告等不服，執以107年公司法及109年營業秘密法之修正，屬刑罰法律之變更，應依刑法第2條第1項前段規定，適用對伊等較為有利之舊法規定，亦即HTAS公司於上揭日期提出本件申告時並無告訴權，又HTAS公司所屬國家丹麥，與我國無相互保護營業秘密之條約或協定，或依丹麥本國法令對我國國民之營業秘密不予保護者，則我國對HTAS公司之營業秘密亦得不予保護云云，上訴最高法院。

判決意旨

一、我國加入世界貿易組織（World Trade Organization, 簡稱WTO）所簽訂之世界貿易組織各項協定，其中包括「與貿易有關之智慧財產權協定（Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights, 簡稱TRIPS）」，具有國內法律之效力。HTAS公司依據「與貿易有關之智慧財產權協定」關於最低限度保護標準及國民待遇之規定，就符合我國營業秘密法對於營業秘密定義規定之「未經公開資訊」遭受直接侵害情事，具有告訴權，而得合法提出告訴：

(1)、我國自91年1月1日起成為世界貿易組織會員國，而世界貿易組織

各項協定，即世界貿易組織設立協定及所屬之各項附屬協定亦為條約案之一部分，其中包括「與貿易有關之智慧財產權協定」係多邊貿易協定，對世界貿易組織會員國除具有國際法之約束力外，依司法院釋字第329號解釋意旨，其屬我國與國際組織所締結之國際書面協定（條約），而其內容直接涉及國家重要事項或人民之權利義務，並由行政院函請立法院審議通過，且經總統簽署批准書並公布後，其位階同於法律，而具有國內法律之效力。

(2)、前述「與貿易有關之智慧財產權協定」揭禁其相關條款為最低限度之保護標準，世界貿易組織會員國均應使該協定之規定發生效力，亦得制定較高之保護標準，且採行外國人享有與內國人民同等對待之國民待遇原則。

(3)、上揭「與貿易有關之智慧財產權協定」經立法院審議通過並經總統於90年11月20日簽署批准書並公布後，外國公司之本國與我國同為世界貿易組織會員者，該外國公司不論是否經我國政府認許，依「與貿易有關之智慧財產權協定」前述關於最低限度保護標準及國民待遇之規定，就符合我國營業秘密法對於營業秘密定義規定之「未經公開資訊」遭受直接侵害，在刑事訴訟程序範疇之最低限度保護要求下，取得不低於我國國民待遇之地位，而與我國公司相同，具有（普通）告訴權。至自訴權因涉及我國刑事訴訟採行國家追訴原則，例外始允許私人提起自訴之法制設計，於107年8月1日修正公布公司法第4條規定之前，未經我國政府認許之外國法人，不得提起自訴，依「與貿易有關之智慧財產權協定」第1條第1項後段關於「會員得於其本身法律體制及實務內，決定履行本協定之適當方式」之規定，尚與「與貿易有關之智慧財產權協定」前述最低限度保護標準及國民待遇之相關規定不悖。

二、公平交易法對於事業產銷機密、交易相對人資料或其他有關技術秘密之保護，與營業秘密法對於營業秘密之保護等規定，以及公司法相關規定之沿革暨其規範效力：

(1)、營業秘密法有鑑於刑法關於侵害營業秘密之規定尚不足以有

效保護營業秘密，遂於102年1月30日增訂第13條之1之規定，將侵害符合該法第2條所定義營業秘密之行為，入罪處以刑罰，並自102年2月1日生效施行，然未設有類如「未經認許之外國法人，就本法規定事項得為告訴」之（特別）告訴權規定。而公平交易法第36條就行為人違反該法第19條（現為第20條）所列各款規定，處以刑罰之規定。且公平交易法第47條復規定：未經認許之外國法人或團體，就本法規定事項得為告訴、自訴或提起民事訴訟。但以依條約或其本國法令、慣例，中華民國人民或團體得在該國享受同等權利者為限；其由團體或機構互訂保護之協議，經（中央）主管機關核准者亦同。嗣公平交易法於104年2月4日修正刪除第19條第5款之規定，其立法理由說明「按營業秘密法對營業秘密之定義，已包括原條文第5款所定『產銷機密、交易相對人資料或其他有關技術秘密』，且該法所規範侵害類型顯更廣泛周延，慮及法規範效益，爰將原條文第5款刪除，使該等違法行為類型，回歸營業秘密法規範」等旨，揭示符合營業秘密法對於營業秘密定義規定之「產銷機密、交易相對人資料或其他有關技術秘密」，移由營業秘密法加以規範保護之意旨。上述刪除原公平交易法第19條第5款規定之立法理由既曰「該（營業秘密）法所規範侵害類型顯更廣泛周延，慮及法規範效益……」等旨，可徵整體法規範對於事業產銷機密、交易相對人資料或其他有關技術秘密等營業秘密加以保護之宗旨不變，尤係追求「更廣泛周延」之較高密度保護。然公平交易法於104年2月4日為上揭修正時，營業秘密法卻未配合增訂而仍無未經認許之外國法人有（特別）告訴權之規定，應屬立法疏漏，而非刻意限縮或排除未經認許外國法人之（特別）告訴權。何況，依前所述，亦無從否定未經認許之外國公司，在世界貿易組織架構下關於受「與貿易有關之智慧財產權協定」規範之事項，倘直接受害者，已取得不低於我國國民待遇之地位而具有（普通）告訴權。

- (2)、公司法考量在國際化之趨勢下，國內外交流頻繁，依外國法設立之外國公司既於其本國取得法人格，我國對此一既存事實宜予尊

重，且為強化國內外公司之交流可能性，配合實際貿易需要及國際立法潮流趨勢，於107年8月1日廢除外國公司之認許制度，而刪除該法原第4條後段「（本法所稱外國公司，謂以營利為目的，依照外國法律組織登記）並經中華民國政府認許，在中華民國境內營業之公司」，以及第375條「外國公司經認許後，其法律上權利義務及主管機關之管轄，除法律另有規定外，與中華民國公司同」之規定，且鑑於該法廢除認許制度後，宜明定外國公司於我國究有如何之權利能力，乃並修正公布同法第4條第2項「外國公司，於法令限制內，與中華民國公司有同一之權利能力」之規定，以上均經行政院令自107年11月1日生效施行。此後，關於在世界貿易組織架構下受「與貿易有關之智慧財產權協定」規範之事項，外國公司不論是否經我國政府認許，於我國法令限制內，確認與我國公司有同一之權利能力，亦即就其為直接被害人之受害事實，有（普通）告訴權而得合法提出告訴，使具有國內法律效力之「與貿易有關之智慧財產權協定」規範事項，以及上開修正後公司法之規定，關於未經認許之外國公司就其營業秘密直接被害之事實，有（普通）告訴權之規範意旨，歸於一致。

- (3)、至營業秘密法嗣再於109年1月15日增訂第13條之5「未經認許之外國法人，就本法規定事項得為告訴、自訴或提起民事訴訟」之（特別）告訴權規定，揆其立法理由說明「外國法人如未經我國認許，並未取得法人資格，依司法院院字第533號解釋認為無提自訴之權，其營業秘密受侵害時，即無法循法律途徑尋求救濟，殊有礙於國際貿易之促進，且不利跨國公司來臺投資，爰……增訂未經認許之非本國法人得為訴訟主體，以保護其權益」等旨，明顯係立法過程缺乏橫向聯繫之瑕疵。蓋公司法業於107年8月1日廢除外國公司之認許制度，並自同年11月1日生效施行，外國公司如未經我國政府認許，依前述修正後公司法第4條第2項之規定，該等外國公司係「於法令限制內，與中華民國公司有同一之權利能力」，而無營業秘密法上述立法理由所云「外國法人如未經我國認許，並未取得法人資格」可言。營業秘密法之上開增訂

規定，固係創設而賦予未經認許外國公司以「自訴權」，然關於該等公司之「告訴權」，從前揭「與貿易有關之智慧財產權協定」規範事項及修正後公司法形成之法律體系而言，僅係重申確認之性質而已。故而，上揭公司法第4條第2項之修正，以及營業秘密法第13條之5之增訂，對於江○元等人所犯本件非法取得並使用HTAS公司所有營業秘密案件而言，與法律是否規定須告訴乃論，或其內容與範圍之劃定，或告訴權之有無暨其行使、撤回與否之刑罰法律變更無涉。

三、本件HTAS公司主張其所有如前揭與陶瓷濾器觸媒浸潤液體有關之營業秘密遭江福元等 3人非法取得並使用，而於106年2月14日委由律師向法務部調查局航業調查處基隆調查站及臺灣高雄地方檢察署，對江○元等3人涉有違反營業秘密法第13條之1第1項第4款犯嫌之事實提出告訴，難謂並非對於告訴乃論之罪業已合法提出告訴。原判決以第一審誤認本案未經合法告訴，遽對江○元等3人均諭知公訴不受理之判決為不當，因而撤銷第一審關於此部分之判決，改判諭知發回臺灣高雄地方法院更審，其理由論述與本院上揭說明雖不盡相同，然判決要旨與結論則無二致，於法尚無不合。江○元等3人上訴意旨均非依據卷內資料具體指摘原判決究有如何違背法令之情形，徒憑己意指摘原判決違誤，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形不相適合，揆諸首揭規定及說明，其等上訴均為違背法律上之程式，應併予駁回。