

著作權決戰串流技術 ——從美國最新立法 PLSA 論網路著作權保護政策

林利芝

壹、前言

貳、美國著作權法之相關規定與案例

一、向公眾串流播送著作構成公開表演

二、著作權法刑事罰則

參、2020 年合法串流保護法案（PLSA）

一、背景與目的

二、第 2319C 條「非法數位傳輸服務」

肆、著作權決戰串流技術——從美國最新立法 PLSA 論網路著作權保護政策

一、網路著作權保護政策

二、著作控制權限與科技中立

三、網路近用與言論自由

四、我國日後網路著作權侵害防制策略

伍、結論

作者現為東吳大學法律學系專任副教授。

本文相關論述僅為一般研究探討，不代表本局及任職單位之意見。

摘要

隨著科技進步，著作權侵害的形式也在不斷演進。近年來網速提高，串流技術興起，OTT 媒體服務日益普及，但也出現大量免費或少量收費提供盜版內容的非法串流平台，不僅嚴重影響合法串流平台的正規收益，亦減損電影公司著作權人的權利金收益。早期美國著作權法相關規範對大規模商業串流盜版行為出現刑罰落差，無從施以適當之刑罰制裁，導致保護欠缺周延。西元 2020 年年底美國國會修法通過合法串流保護法案，加重非法串流服務的刑罰，並且授權美國司法部以重罪起訴嚴重侵害公開表演權的非法串流平台之行為人。本文整理美國著作權法刑事罰則相關規定沿革和修法相關背景因素、法規，介紹美國最高法院指標性判決 *American Broadcasting Companies, Inc. v. Aereo, Inc.* 案，作為討論網路著作權保護政策之基礎，側重著作控制、網路近用自由和科技中立原則等層面，並且就我國未來網路著作權保護提出建議。

關鍵字：合法串流保護法、串流平台、盜版、數位傳輸、刑事罰則、OTT 媒體服務、網路著作權保護、網路近用、公開傳輸、公開表演

Protecting Lawful Streaming Act、streaming platform、piracy、digital transmission、criminal penalty、over-the-top (OTT) media services、online copyright protection、internet access、public transmission、public performance

壹、前言

隨著科技進步，著作權侵害的形式也在不斷演進。在早期實體世界，以重製和散布實體盜版品為常見侵權態樣。惟網際網路興起後，線上下載盜版影音檔案成為侵權主流。近年來網速提高，串流技術（streaming technology）的發展，更加速開啟了 OTT 媒體服務（over-the-top media services¹）的新時代，民眾不再訂閱有線電視按時收看節目或是網路下載檔案後觀看，而是可以自由選擇隨時隨地使用筆電、平板電腦或是手機上網連結平台串流（streaming）播放他們喜愛的影片、電視節目和音樂²。根據最近的消費者研究數據顯示，線上串流平台提供不必下載、隨點即看的串流服務，已成為消費者日常享受線上內容的主要方式³。有鑑於串流服務的日益普及，除了 Netflix、Disney+、亞馬遜 Prime Video、Apple TV 和 ESPN+ 等合法串流平台外，也出現大量免費或少量收費提供盜版內容的非法串流平台，造成影片、電視節目內容盜版事件激增⁴。

2020 年 COVID-19 疫情爆發，在疫情肆虐下，各國政府為了防堵疫情失控，避免群聚感染和染病風險，紛紛祭出封城之舉，發布警戒，要求民眾居家防疫，禁止非必要外出。在疫情期間，線上影片⁵或電視節目的觀賞、音樂聆聽流量上升⁶，大幅衝高音樂產業市場營收⁷，串流平台激增⁸，線上遊戲業者以及體育聯盟和體育

¹ 只要利用筆電、平板、智慧手機、數位電視等載具連結網路就可享受串流媒體服務。受益於串流技術，原本資料量龐大的影音內容，比如電影，經過壓縮處理分段傳輸，類似資料封包的方式進行傳送，不用再等檔案完整下載後才能觀看。

² Harrison Rogers, How Streaming Services Have Changed How We Watch TV, HJR GLOBAL, <https://hjrglobal.com/news/how-streaming-services-have-changed-how-we-watch-tv/> (last visited Jul. 9, 2021).

³ Amy Watson, Streaming in the U.S. - Statistics & Facts, statista, <https://www.statista.com/topics/1594/streaming/> (last visited Jul. 9, 2021).

⁴ The explosion of Netflix-wannabe streaming services will increase piracy – but what happens next?, Sandvine, <https://www.sandvine.com/inthenews/the-explosion-of-netflix-wannabe-streaming-services-will-increase-piracy-but-what-happens-next> (last visited Jul. 9, 2021).

⁵ Brooks Barnes, AMC Theater Chain Gets Into Streaming With On-Demand Movies, New York Times, <https://www.nytimes.com/2019/10/14/business/media/amc-theaters-streaming.html> (last visited Jul. 9, 2021).

⁶ Tim Dams, Digital Film Piracy Surges to ‘Unprecedented’ Levels Amid Coronavirus Lockdown, Variety, <https://variety.com/2020/film/news/digital-film-piracy-surges-unprecedented-levels-coronavirus-lockdownmuso-research-1234590451/> (last visited Jul. 9, 2021).

⁷ Stormy Weather: The Coronavirus Pandemic’s Impact on the Music Industry, Perkins Coie, <https://www.perkinscoie.com/en/news-insights/stormy-weather-the-coronavirus-pandemics-impact-on-the-music-industry.html> (last visited Jul. 9, 2021).

⁸ Michelle Wroan, COVID-19 accelerates streaming challenges as well as demand, KPMG, <https://info.kpmg.us/news-perspectives/technology-innovation/covid-19-accelerates-streaming-challenges-and-demand.html> (last visited Jul. 9, 2021).

節目亦加入戰局⁹，應似有利於影音娛樂產業度過此波疫情衝擊的經濟危機，然而事實並非如此。雖然民眾對影音娛樂需求增加，卻因為非法串流平台「疫」軍突起，提供免費盜版影音內容，甚至許多即將上映的電視節目和電影，都搶先出現在非法串流平台¹⁰。數位盜版研究公司 MUSO 調查發現，疫情期間串流盜版增加了約 40% 以上¹¹，對 Netflix、Disney+、亞馬遜 Prime Video、Apple TV 和 ESPN+ 等合法串流平台的營運構成重大威脅，嚴重影響合法串流平台的正規收益，也連帶造成片商與電影公司的巨大損失，改變了著作權人的權利金收益情況¹²。全球創新政策中心的「數位盜版對美國經濟的影響」報告也顯示，串流盜版占美國數位盜版的 80%，估計每年非法串流對美國經濟造成近 300 億美元的重大損失¹³。此外，除了非法串流成為線上盜版的主要形式，並且對合法串流平台之正常營運和美國經濟造成損害外¹⁴，同時也對消費者造成資安風險，因為多數非法串流平台會植入木馬程式，藉機取得使用者的身分、銀行帳號或信用卡資料¹⁵。

COVID-19 疫情加劇美國非法串流盜版的危害，不僅排擠合法串流平台的生存空間，正規收益減縮間接影響影音娛樂產業創作新的影音內容，甚至連帶促進傳播惡意軟體危害消費者，造成美國經濟巨大損失，但是美國聯邦執法部門（司法部）卻無法有效遏止非法串流平台的不法行為，主要原因在於早期美國國會修法時未能預見串流技術將成為網路影音傳播技術的主要形式，使得著作權法相關規範對大規模商業串流盜版行為出現刑罰落差，無從施以適當之刑罰制裁，

⁹ Stefan Hall, How COVID-19 is taking gaming and esports to the next level, World Economic Forum, <https://www.weforum.org/agenda/2020/05/covid-19-taking-gaming-and-esports-next-level/> (last visited Jul. 9, 2021).

¹⁰ Tami Abdollah, Streaming Piracy Is Now a Billion-Dollar Industry, dot.LA, <https://dot.la/streaming-pirated-content-2647032701.html> (last visited Jul. 9, 2021).

¹¹ THE NEW NORMAL? WHAT THE CORONAVIRUS MEANS FOR DIGITAL PIRACY, MUSO, <https://www.muso.com/magazine/the-new-normal-what-the-coronavirus-means-for-digital-piracy> (last visited Jul. 9, 2021).

¹² The real impact of piracy on the video streaming industry, NPAW, <https://npaw.com/blog/the-real-impact-of-piracy-on-the-video-streaming-industry/> (last visited Jul. 9, 2021).

¹³ Global Innovation Policy Center, Impacts of Digital Piracy on the U.S. Economy, <https://www.theglobalipcenter.com/wp-content/uploads/2019/06/Digital-Video-Piracy.pdf> (last visited Jul. 9, 2021).

¹⁴ Robert Elder, Illegal streaming is dominating online piracy, INSIDER, <https://www.businessinsider.com/illegal-streaming-is-dominating-online-piracy-2016-8> (last visited Jul. 9, 2021).

¹⁵ Digital Citizens Alliance, Fishing in the Piracy Stream: How the Dark Web of Entertainment is Exposing Consumers to Harm, https://www.digitalcitizensalliance.org/clientuploads/directory/Reports/DCA_Fishing_in_the_Piracy_Stream_v6.pdf (last visited Jul. 9, 2021).

導致保護欠缺周延¹⁶。2020 年 12 月美國國會修法通過合法串流保護法案（the Protecting Lawful Streaming Act of 2020, PLSA），即是加重非法串流服務的刑罰，並且授權美國司法部對嚴重侵害公開表演權（Public Performance Right）的非法串流平台提起重罪起訴，以打擊非法串流產業¹⁷。

貳、美國著作權法之相關規定與案例

美國著作權法明文規定在美國法典第 17 篇，屬於聯邦法¹⁸。美國著作權法授予著作權人重製、改作、散布、公開表演和公開展示其原創作品的專有權利。他人未經著作權人授權或法律許可行使著作權人專有權利，即構成著作權侵害。

一、向公眾串流播送著作構成公開表演

美國著作權法第 106 條 (4) 授予著作權人享有「對公眾以任何裝置、機器或方法表演（perform）其文學、音樂、戲劇、和舞蹈著作、默劇和電影以及其他視聽著作的專有權利¹⁹。」根據美國著作權法第 101 條定義，著作之「表演」是指將著作之內容朗誦、發表、演奏、舞蹈，或演出（act），無論直接或藉任何裝置或方法；或於電影或其他視聽著作之情形，以任何次序（sequence）顯示其影像或使伴隨聲音²⁰。而第 101 條「裝置、機器或方法」之定義，是指包括現在已知或以後所發展的裝置、機器或方法²¹。

¹⁶ Statement of David Bitkower, Acting Deputy Assistant Attorney General, Criminal Division, U.S. Department of Justice, Before the Committee on the Judiciary, Subcommittee on Courts, Intellectual Property and the Internet, U.S. House of Representatives, 7 (Jul. 24, 2014), https://www.justice.gov/sites/default/files/testimonies/witnesses/attachments/2016/02/05/07-24-14_crm_daag_bitkower_testimony_re_copyright_remedies_from_committee_website.pdf (last visited Jul. 9, 2021).

¹⁷ Dustin Mauck, Criminal Penalties Toughened for Illegal Streaming of Copyrighted Content, LinkedIn, <https://www.linkedin.com/pulse/criminal-penalties-toughened-illegal-streaming-content-dustin-mauck> (last visited Jul. 9, 2021).

¹⁸ Copyright Law of the United States (Title 17) and Related Laws Contained in Title 17 of the United States Code, U.S. Copyright Office, <https://www.copyright.gov/title17/> (last visited Jul. 9, 2021).

¹⁹ 17 U.S.C. §106(4) (2021).

(4) in the case of literary, musical, dramatic, and choreographic works, pantomimes, and motion pictures and other audiovisual works, to perform the copyrighted work publicly

²⁰ 17 U.S.C. §101 (2021). To “perform” a work means to recite, render, play, dance, or act it, either directly or by means of any device or process or, in the case of a motion picture or other audiovisual work, to show its images in any sequence or to make the sounds accompanying it audible. 中譯文請參閱孫遠釗，經濟部智慧財產局美國著作權法令暨判決之研究（97 年度）專題研究報告，頁 23，2008 年 11 月。

²¹ 17 U.S.C. §101 (2021). A “device”, “machine”, or “process” is one now known or later developed.

（一）公開表演定義性條款與解釋

根據美國著作權法第 101 條定義，公開表演的「公開」（publicly）²² 是指：

- 1、在向公眾開放之地點，或通常家庭關係及社交關係以外之多數人所聚集的任何其他場所進行表演，本款又稱為「公共場所條款」（place open to the public clause），或
- 2、將著作之表演藉任何裝置或方法，播送（transmit）或傳達（communicate）至向公眾開放之地點或公眾，不論接收該表演之公眾是於同地或異地，同時或異時接收。本款又稱為「播送條款」（transmit clause）。而根據美國著作權法第 101 條定義，「播送」是指以任何裝置或方法向播送地以外之接收者傳達表演或展示影像或聲音²³。

據此，表演者在向公眾開放之地點演奏或演出某一著作內容，符合上述美國著作權法之定義，屬於「公開表演」行為，這般事實認定通常不會遭到質疑或滋生爭議。基本上，著作權人專有之表演權只以「公開」表演為限，不及於「私人」表演，因此「公開」表演需取得合法授權，「私人」表演則否。但是何謂「公開」往往才是疑義所在。美國著作權法第 101 條將公開表演的「公開」定義為兩個層面，其一是著重於表演地點是否為「向公眾開放之地點」；其二之聚焦重點在於表演接收者是否為「公眾」。首先，就表演地點而言，如果表演是發生在「向公眾開放之地點」（亦即供不特定人進出的「公共場所」，例如公園、廣場、會場、商圈

²² 17 U.S.C. §101 (2021). To perform or display a work “publicly” means —
(1) to perform or display it at a place open to the public or at any place where a substantial number of persons outside of a normal circle of a family and its social acquaintances is gathered; or
(2) to transmit or otherwise communicate a performance or display of the work to a place specified by clause (1) or to the public, by means of any device or process, whether the members of the public capable of receiving the performance or display receive it in the same place or in separate places and at the same time or at different times.

中譯文請參閱孫遠釗，經濟部智慧財產局美國著作權法令暨判決之研究（97 年度）專題研究報告，頁 24，2008 年 11 月。

²³ 17 U.S.C. §101 (2021). To “transmit” a performance or display is to communicate it by any device or process whereby images or sounds are received beyond the place from which they are sent.

等），則表演屬於「公開」表演，必須取得授權，與表演接收者人數和表演時間無涉，亦與公共場所是否實行收費入場或具有營利性質無關²⁴。其次，就表演接收者而言，如果表演是向「公眾」為之，則表演屬於「公開」表演，必須取得授權，與表演場所是否為「向公眾開放之地點」無關。美國著作權法第 101 條對「公眾」採反面解釋，基於家庭關係與社交關係所聚集者是謂「私人」，不屬於此範疇者則是「公眾」。惟何謂「私人」表演，不無疑義，但是一般而言，取決於聚會組成分子間之私人關係與不對外公開的聚會性質。如果表演是發生在私人場所，表演接收者是家庭成員與親朋好友，則表演屬於「私人」表演。所以租影片在家與親朋好友觀看，雖然播送影片構成「表演」，但此一表演屬於「私人」表演，所以不屬於著作權人行使公開表演權之範圍，不需取得授權。至於表演接收者的人數是否有所影響，法律上沒有明確規定人數多寡，最佳衡量指標是民情習慣，因此在家庭關係及社交關係人際網絡內之多數人參加的聚會上表演，是否屬於「私人」表演，應由法院依個案整體情況判斷，沒有絕對正確答案。

此外，根據美國著作權法第 101 條「公開」定義第 (2) 款的「播送條款」，除了發生在公共場所的表演屬於「公開」表演外，將著作之表演藉任何裝置或方法在下述情況下播送或傳達，也屬於「公開」表演：1、將著作之表演播送或傳達至「向公眾開放之地點」；2、將著作之表演播送或傳達至「公眾」。前者屬於公開表演，爭議不大。但是對於藉任何裝置或方法將著作之表演播送或傳達至實際地理位置上分散的少數人，是否屬於將著作之表演播送或傳達至「公眾」而構成「公開」表演，不無爭議，主要原因是「播送條款」後段規定公開表演權適用於「不論接收該表演之公眾是於同地或異地，同時或異時接收」的情況²⁵，此款將下述 4 種情況下接收著作之人，集結視為一個整體而認定構成「公眾」。雖然何謂屬於「同地或異地，同時或異時」接收情況的「公開」表演，因美國著作權法第 101 條「播送條款」的法條文義不明，而容有不同解

²⁴ House Report No. 94-1476, at 64 (1976).

²⁵ 17 U.S.C. §101 (2021).

釋之空間。但是根據「播送條款」之「同地或異地，同時或異時」文字用語可知，如果不受空間、時間限制的多數人可以接收一表演之播送，則接收者並不需要在地理上或時間上聚集在一起以構成公開表演。因此公眾成員相當可能在下述四種情況接收表演之播送，而構成公開表演：1、同地、同時；2、異地、同時；3、同地、異時；或4、異地、異時。

OTT 媒體服務仰賴的串流技術，可以讓同一著作的使用者在異時、異地接受著作內容，每一位接收著作的個體集結以整體觀之視為「公眾」。簡言之，在「異地、異時」接收的第4種情況，是指將著作之表演藉任何裝置或方法播送或傳達至不同時間、不同地點的接收者。美國國會眾議院報告指出，在不同時間向不同地點的民眾（公眾成員）重複播送同一份著作重製物，屬於「異地、異時」接收的「公開表演」²⁶。這即是非法串流平台提供視聽著作隨選播放或稱點播（隨選視訊，Video on demand, VOD）服務必須取得視聽著作權利人合法授權的原因²⁷。

此外，要構成「公開表演」，不需對所有人播送著作，對特定之多數人播送亦同，例如串流平台無論是否採取訂閱制，平台使用者都被認定屬於特定之多數人，所以解讀上符合「公眾」之定義。著作也不需實際被許多人觀看，將視聽著作「播送或傳達予眾」才是重點。因為美國國會眾議院報告明白指出，即使表演接收者並未聚集在「同一地點」、甚至無法證明接收者於表演播送時有打開其接收裝置（例如筆電、平板、電視、手機）而達到表演「播送或傳達予眾」之效果，仍符合「播送條款」之「公開」要件²⁸。

²⁶ H.R. Rep. No. 90-83, at 29 (1967).

²⁷ Warner Bros. Entertainment Inc. v. WTV Systems, Inc., 824 F. Supp. 2d 1003 (C.D. Cal. 2011).

²⁸ House Report No. 94-1476, at 64-65 (1976).

a performance made available by transmission to the public at large is “public” even though the recipients are not gathered in a single place, and even if there is no proof that any of the potential recipients was operating his receiving apparatus at the time of the transmission. The same principles apply whenever the potential recipients of the transmission represent a limited segment of the public, such as the occupants of hotel rooms or the subscribers of a cable television service. Clause (2) of the definition of “publicly” is applicable “whether the members of the public capable of receiving the performance or display receive it in the same place or in separate places and at the same time or at different times.”

（二）指標性實務判決——美國最高法院 *American Broadcasting Companies, Inc. v. Aereo, Inc.* 案

網路科技快速發展和串流技術日益精進，開始出現未經授權串流直播無線電視台節目的服務。然而，網路電視業者串流播送的無線電視台節目都是受著作權保護之影視內容，因此引發網路電視業者串流直播無線電視台節目，是否屬於向公眾串流播送無線電視台節目的「公開表演」的爭議問題。2014 年 *American Broadcasting Companies, Inc. v. Aereo, Inc.* 案²⁹，即是美國最高法院試圖解決此一爭議的重要判決。

1、案件事實

Aereo 提供「網路無線電視串流服務」，透過網路同步播送空中廣播之電視節目給其使用者。惟 Aereo 公司是未經授權串流播送無線電視台節目供使用者觀看，Aereo 公司無償利用受著作權保護的電視節目內容，卻向使用者收取費用。為此，Aereo 公司被控其提供的網路無線電視串流服務是建構在未經授權利用無線電視台的節目內容上³⁰。

本案上訴人分別是電視節目製作人、市場行銷者、經銷商，以及廣播業者，擁有 Aereo 串流播送給其使用者之電視節目的著作權。他們在聯邦地方法院對 Aereo 提起著作權侵害訴訟，上訴人主張 Aereo 侵害著作權法之「播送條款」賦予他們「公開表演」（public perform）其著作的專有權利。上訴人請求地方法院核發審前禁制令³¹。Aereo 則主張其串流播送每個使用者的電視節目都是從分配給每個使用者的個人特定天線接收廣播電視節目訊號所轉換製作的一個「個人重製物」（personal copy），屬於「私人表演」（private performance），不屬於「播送條款」適用的範圍³²。

²⁹ *American Broadcasting Companies, Inc. v. Aereo, Inc.*, 134 S. Ct. 2498 (2014).

³⁰ *Id.* at 2503.

³¹ *Id.* at 2503-2504.

³² *Id.* at 2503.

本案涉及的主要爭點為³³：第一，Aereo 以上述方式線上串流播送無線電視節目供使用者觀看，是否構成「表演」著作？第二，如果 Aereo 的運作方式構成「表演」著作，則是否構成「向公眾」公開表演著作？

2、美國最高法院的見解

美國最高法院根據 1976 年美國著作權法新增「播送條款」的修法歷史，認定 Aereo 不是單純的設備提供者。相反地，不只是 Aereo，還有 Aereo 的使用者，兩者均構成「表演」（或「播送」）著作³⁴。美國最高法院認為，Aereo 的運作方式與美國國會修訂 1976 年著作權法所欲規範的社區共用天線電視系統業者，大致相同³⁵。理由是新增的「播送條款」除了具體規定當一個行為主體「向公眾播送著作之表演」即構成「公開表演」行為之外，亦將「表演」明確定義為「以任何次序顯示影像或是伴隨聲音」。美國最高法院指出：「根據新增播送條款的條文用語，無論廣播業者或是電視節目的觀眾，均『表演』著作，因為他們都播放了電視節目的影像並且伴隨聲音³⁶。」美國最高法院認定 Aereo 運作「網路無線電視串流服務」的方式能夠讓使用者同步收看廣播電視節目，構成「表演」著作³⁷。

美國最高法院認為，著作權法之「播送條款」的條文用語，表明一實體能透過多個、不連續的播送過程，完成一個播送「表演」的行為³⁸。美國最高法院不認為 Aereo 向每個使用者播送一個電視節目的「個人重製物」，能夠規避「公開表演」之結果³⁹。美國最高法院指出，著作權法適用於「透過任何裝置或方法」的播送，而且將使用者

³³ *Id.* at 2504.

³⁴ *Id.* at 2506.

³⁵ *Id.*

³⁶ *Id.* Under this new language, both the broadcaster and the viewer of a television program “perform,” because they both show the program’s images and make audible the program’s sounds.

³⁷ *Id.* at 2506-2507.

³⁸ *Id.* at 2509. The transmit clause suggests that an entity may transmit a performance through multiple, discrete transmissions.

³⁹ *Id.*

選擇之電視節目的「個人重製物」再予以播送，是「播送表演內容」的一種「方式」⁴⁰。美國最高法院表示，一個著作的「重製物」即是「著作固著於一實體物，使該著作內容得以被感知、重製，或傳達」，所以不論 Aereo 串流播送電視節目的表演內容是來自相同或不同的「個人重製物」，都是「表演」同一個著作；都在對使用者播放相同的影像和聲音。因此，當 Aereo 串流播送同一個電視節目給不同使用者時，即構成「播送表演內容」給不同使用者⁴¹。

此外，美國最高法院認為，Aereo 向不同使用者串流播送電視節目的表演內容，構成向「公眾」表演著作⁴²。美國最高法院表示，美國著作權法雖然沒有定義「公眾」一詞，但是「公共場所條款」明確規定，當一實體在對公眾開放之地點或通常家庭關係及社交關係以外之多數人所聚集的任何其他場所「表演」著作，即構成「公開表演」⁴³。因此，根據美國著作權法，「公眾」意指由非家庭成員或朋友以外之人組成的一大群人。Aereo 串流播送或傳達相同的影像和聲音給眾多彼此互不相關亦互不相識的人，即構成「公開表演」⁴⁴。

基於上述理由，對於 Aereo「異地、同時」或「異地、異時」向不同使用者（也就是各個使用者彼此之間非家庭成員或朋友之關係集結組成的一大群人形成所謂的「公眾」）播送受著作權保護的著作，美國最高法院得出結論，認為根據美國著作權法第 101 條「播送條款」Aereo 串流播送電視節目的行為，構成未經授權「向公眾」「表演」（公開表演）上訴人受著作權保護的著作，屬於「播送條款」適用的範圍⁴⁵。據此，美國最高法院廢棄聯邦第二巡迴上訴法院的相反見解之判決，並發回更審⁴⁶。

⁴⁰ *Id.* The Act applies to transmissions “by means of any device or process.” And retransmitting a television program using user-specific copies is a “process” of transmitting a performance.

⁴¹ *Id.*

⁴² *Id.*

⁴³ *Id.* at 2509-2510.

⁴⁴ *Id.* at 2510.

⁴⁵ *Id.* at 2511.

⁴⁶ *Id.*

二、著作權法刑事罰則

美國著作權法提供民事救濟和刑事處罰來保護權利人的著作權。在美國，著作權侵害一般以權利人對疑似侵權者提起民事訴訟為權利主張的主要救濟方式，權利人可向聯邦法院請求停止著作權侵害的禁制令⁴⁷和金錢損害賠償⁴⁸。美國著作權法除了規定民事救濟外，在大規模著作權侵害且情節重大的情況下，亦有單獨的刑事罰則規定⁴⁹。刑事著作權侵害和民事著作權侵害的區別，在於著作權法第 506 條刑事罰則規定授權聯邦檢察官依據美國法典第 18 篇相關規定（第 2319 條、第 2319A 條、第 2319B 條和第 2319C 條）對涉嫌犯罪行為人提起刑事訴訟，透過科處刑罰作為遏止大規模侵害著作權之利器，而民事著作權侵害的維權行為大多由權利人自行承擔⁵⁰。此外，著作權法的刑事罰則規定是基於行為人的「故意」和「以營利為目的」⁵¹。為了成立刑事責任，「故意」要件要求聯邦檢察官必須證明行為人「自願、故意違反已知的法律義務」，亦即行為人有意侵害著作權⁵²。民事著作權侵害則是屬於嚴格責任，無需證明侵權意圖⁵³。

（一）嚴懲盜版行為（重製和散布）

美國國會於 1897 年首次在著作權法制定刑事罰則規定，將「故意」和「以營利為目的」未經授權「公開表演」戲劇作品和音樂作品的侵權行為定義為犯罪行為，屬於輕罪⁵⁴。美國國會於 1909 年全面修訂著作權法時，將刑事罰則擴大到侵害所有著作權作品的其他專屬權利，包括重製權、改作權，散布權和公開展示權⁵⁵。美國國會於 1971 年通過「錄音著作修正法案」（the Sound Recording Amendment of 1971），將錄音著作列為著作權法保護之著作類型之一⁵⁶，之後又提高盜版錄音著作的罰金，

⁴⁷ 17 U.S.C. §502 (2021).

⁴⁸ 17 U.S.C. §504 (2021).

⁴⁹ 18 U.S.C. §2319 (2021).

⁵⁰ Charles Wallace, Civil v. Criminal Liability Under the Copyright Act, Creedon, <https://creedon.com/blog/2020/9/1/civil-v-criminal-liability-under-the-copyright-act> (last visited Jul. 9, 2021).

⁵¹ 17 U.S.C. § 506(a)(1)(A)(2021).

⁵² United States v. Liu, 731 F.3d 982, 990 (9th Cir. 2013).

⁵³ Cooley v. Penguin Grp. (USA) Inc., 31 F. Supp. 3d 599, 609 (S.D.N.Y. 2014).

⁵⁴ Act of Jan. 6, 1897, ch. 4, 29 Stat. 481, 481-82 (1897).

⁵⁵ Copyright Act of 1909, Pub. L. No. 60-349, ch. 320, § 28, 35 Stat. 1075, 1082 (Mar. 4, 1909).

⁵⁶ Sound Recording Amendment, Pub. L. 92-140, 85 Stat. 391, Oct. 15, 1971, effective February 15, 1972.

初犯最高可科處罰金 25,000 美元和再犯最高可科處罰金 5 萬美元。美國國會在通過這種大幅提高刑罰的法案時指出，盜版唱片非常有利可圖，以致普通的刑罰無法遏止潛在的違法者。美國國會於 1976 年大幅修訂著作權法時，再次擴大刑事罰則的範圍，將以前僅適用於盜版錄音著作的加重罰金擴大到盜版電影，並將所有其他著作權作品之侵權行為的罰金，提高到最高 1 萬美元⁵⁷。

1970 年代類比錄製技術問世，導致錄製（重製）和販售（散布）音樂和電影的盜版行為猖獗。美國國會決定針對重製權和散布權採取新的刑事罰則規定，遂於 1982 年通過「盜版及仿冒修訂法案」（the Piracy and Counterfeiting Amendments Act of 1982），在美國法典第 18 篇增訂第 2319 條，將大規模錄製、販售音樂和電影的盜版行為（侵害重製權和散布權）從輕罪加重刑罰為重罪，但是將所有其他違反著作權法第 506 條 (a) 項的著作權侵害行為（包括侵害改作權、公開展示權和公開表演權）規定為輕罪⁵⁸。對於將前者行為從輕罪加重刑罰為重罪，參議院司法委員會的理由是，錄製和販售音樂和電影盜版品的數量正以驚人速度增加，並且造成著作權人和國家嚴重經濟損失。委員會表示，相較於行為人從錄製、販售音樂和電影盜版品所得之巨大獲利，現有的輕罪處罰不足以威懾行為人，因為握有裁量權之檢察官不願對只科處輕罪的行為人提起訴訟⁵⁹。

從 1990 年代初開始，電腦和網路的進步導致了另一波著作權侵害，美國國會遂於 1992 年通過「著作權重罪法案」（the Copyright Felony Act of 1992），再次修訂刑事罰則規定，在第 2319 條將重罪刑罰擴大到所有著作權作品，而不僅是音樂著作和電影，以回應電腦軟體產業對電腦軟體盜版猖獗的執法需求⁶⁰。為了因應 *United States v. LaMacchia* 案⁶¹ 承審法

⁵⁷ James Lincoln Young, *Criminal Copyright Infringement and a Step Beyond: 17 U.S.C. § 506 (1976)*, 60 Neb. L. Rev. (1981). Available at: <https://digitalcommons.unl.edu/nlr/vol60/iss1/6> (last visited Jul. 9, 2021).

⁵⁸ Piracy and Counterfeiting Amendments Act of 1982, Pub. L. No. 97-180, 96 Stat. 91 (1982) (codified at 17 U.S.C. § 506(a) (1982)).

⁵⁹ THE PIRACY AND COUNTERFEITING AMENDMENTS ACT OF 1982, <https://cdn.loc.gov/copyright/history/mls/ML-285.pdf> (last visited Jul. 9, 2021).

⁶⁰ The Copyright Felony Act, Pub. L. No. 102-561, 106 Stat. 4233 (1992).

⁶¹ *United States v. LaMacchia*, 871 F. Supp. 535 (D. Mass. 1994).

院做出無營利意圖而散布他人著作之行為並不違反著作權法的判決，美國國會於 1997 年通過「反電子竊盜法案」（No Electronic Theft Act, NET）修訂著作權法刑事罰則規定，以涵蓋被告嚴重侵害著作權的行為沒有明顯商業動機的情況⁶²。美國國會於 1999 年通過「數位竊盜嚇阻暨著作權損害賠償改進法案」（the Digital Theft Deterrence and Copyright Damages Improvement Act of 1999）修訂著作權法第五章，規定著作權侵害的法定損害賠償⁶³。美國國會於 2005 年通過「藝術家權利與反盜版法案」（Artists' Rights and Theft Prevention Act of 2005, ART Act），對在電影院側錄影片行為以及對未上映（未發行）著作權作品的非法「重製」和「散布」行為加重刑罰⁶⁴。

在美國國會於 2020 年通過 PLSA 之前，上述這些刑事罰則規定的修訂與著作權作品的非法「重製」和「散布」有關，因為在早期是未經授權下載數位盜版的數量激增而引發這些修訂。然而近代科技發展促使美國著作權法持續修法，串流技術問世創造 OTT 媒體服務之興盛，公開表演權之侵害情況隨之加劇，提供盜版影音的串流平台鯨吞影音娛樂產業收益，促使權利人選擇致力封鎖侵害源頭，遊說立法以重罪刑罰禁止非法串流，此為美國國會通過 PLSA 的重要立法背景因素之一。

（二）與其他權利之刑罰落差

美國著作權侵害之刑罰，區分輕罪（misdemeanor）與重罪（felony）的著作權犯罪，其刑罰設有加重標準，但不是規定於美國法典第 17 篇著作權法，而是規定於與被竊財產相關之犯罪和刑事訴訟程序的美國法典第 18 篇第 2319 條⁶⁵。美國著作權法刑事罰則規定對侵害著作權的刑罰，是根據侵害重製權、散布權，或是侵害其他著作權（也就是侵害改作權、公開展示權和公開表演權）的行為加以區分。雖然重製權、散布權和公

⁶² No Electronic Theft (NET) Act, Pub.L. No. 105-147, 111 Stat. 2678 (1997).

⁶³ The Digital Theft Deterrence and Copyright Damages Improvement Act of 1999, Pub. L. No. 106-160, 113 Stat. 1774 (codified as amended at 17 U.S.C. 504(c) (2004)).

⁶⁴ Artists' Rights and Theft Prevention Act of 2005, Pub. L. No. 109-9, 119 Stat. 218 (codified as amended in scattered sections of 17 and 18 U.S.C.).

⁶⁵ 18 U.S.C. § 2319 (2021).

開表演權皆是著作權人的專有權利，但是對這些權利的保護不均，且科處刑罰力度不同。美國著作權法刑事罰則規定將上開大規模非法重製和散布盜版作品的犯罪行為規定為重罪，美國聯邦檢察官可對惡意行為人的商業盜版行為提起重罪起訴⁶⁶。

有關美國著作權侵權刑事責任，依美國著作權法第 506 條 (a) 項 (1) 規定，惡意侵害著作權且有下列情形之一者，須依美國法典第 18 篇第 2319 條負擔刑事責任：「(A) 基於商業利益或個人利益所得；(B) 於 180 日期間內以電子方式或其他方式重製或散布一個以上受著作權保護的著作或錄音物，達總零售價超過 1,000 美元之價值；或 (C) 將作為商業性散布之著作置於電腦網路上，使公眾得以近用，且此人明知或可得而知此著作將用於商業性散布⁶⁷。」上述三種情形依美國法典第 18 篇第 2319 條規定，其處罰標準可區分為重罪或輕罪。如果符合 180 天內重製或散布 10 份以上，總值超過 2,500 美元者，則屬重罪⁶⁸；將已預定作為商業性散布之著作置於電腦網路上使公眾得以近用而散布之行為，則無金額與重製或散布份數之限制⁶⁹，全部為重罪⁷⁰。

承上所述美國著作權法第 506 條 (a) 項 (1) 規定，對於重製權或散布權的侵害行為，重製或散布大量著作權作品之行為人是根據美國法典第 18 篇第 2319 條之規定為刑罰裁量，初犯最高可科處 5 年有期徒刑，再犯則是最高可科處 10 年有期徒刑。根據刑期將罪行歸類為 E 級重罪，並科處

⁶⁶ I. Trotter Hardy, Criminal Copyright Infringement, 11 Wm. & Mary Bill Rts. J. 305 (2002).

⁶⁷ 17 U.S.C. §§ 506(a)(1)(A)-(C) (2021).

(a) Criminal Infringement.—

(1) In general.—Any person who willfully infringes a copyright shall be punished as provided under section 2319 of title 18, if the infringement was committed—

(A) for purposes of commercial advantage or private financial gain;

(B) by the reproduction or distribution, including by electronic means, during any 180-day period, of 1 or more copies or phonorecords of 1 or more copyrighted works, which have a total retail value of more than \$1,000; or

(C) by the distribution of a work being prepared for commercial distribution, by making it available on a computer network accessible to members of the public, if such person knew or should have known that the work was intended for commercial distribution.

⁶⁸ 18 U.S.C. § 2319(b) (2021).

⁶⁹ 17 U.S.C. § 506(a)(1)(C) (2021).

⁷⁰ 18 U.S.C. § 2319(d) (2021).

最高 25 萬美元的罰金⁷¹。美國著作權法第 506 條 (a) 項 (1)(A) 之規定，則是涵蓋不涉及重製權或散布權的其他權利侵害行為（也就是改作權，公開展示權和公開表演權的侵害行為），初犯科處有期徒刑不超過 1 年，再犯沒有增加刑期。該罪行屬於 A 級輕罪，科處最高 10 萬美元的罰金⁷²。

串流音樂或影片屬於「公開表演」著作權作品，而非法串流著作權作品構成公開表演權之侵害，屬於輕罪。公開表演權的侵害行為即使情節重大，最高科處有期徒刑不超過 1 年和較輕罰金的輕罪處罰。因此，根據美國著作權法刑事罰則及相關規定，如果行為人是重製或銷售大量盜版電影 DVD，將面臨重罪起訴，最高可科處 10 年有期徒刑，並科處最高 25 萬美元的罰金⁷³。但如果同一行為人是經營非法串流平台，向數百萬人串流播放同一部盜版電影，他至多面臨輕罪處罰，科處有期徒刑不超過 1 年，並科處罰金最高 10 萬美元⁷⁴。

作為美國主要代表著作權相關權利人團體的美國電影協會主張，當串流成為未經授權傳播著作權作品的主要形式時，這種針對「重製權／散布權」侵害與「公開表演權」侵害的刑罰落差，根本無實質區分意義，因為就權利人而言，著作權作品是否被非法串流給使用者或是提供使用者下載並不重要，事實是串流和下載一樣侵害著作權，其結果都是著作權作品未經權利人授權就被提供給公眾⁷⁵。之前美國國會為加重對嚴重侵害錄音作品和電影作品的重製權或散布權的處罰而修訂的刑事罰則規定⁷⁶，不再如以往般提供即時且合宜的保護給這些錄音作品和電影作品，因為目前錄音

⁷¹ 18 U.S.C. §§ 2319(b)(3), 3571(b)(5) (2021).

⁷² 18 U.S.C. §3571(b)(5) (2021).

⁷³ 18 U.S.C. §§ 2319(b)(3), 3571(b)(5) (2021).

⁷⁴ 18 U.S.C. §3571(b)(5) (2021).

⁷⁵ *Promoting Investment and Protecting Commerce Online: The ART Act, The NET Act, and Illegal Streaming: Hearing Before the Subcomm. on Intellectual Property, Competition and the Internet of H. Comm. on the Judiciary*, 112th Cong., 1st Sess. (2011) (written statement of Michael P. O’Leary, Executive Vice President, Motion Picture Association of America, Inc.).

⁷⁶ 18 U.S. Code § 2319 - Criminal infringement of a copyright; 18 U.S. Code § 2319A - Unauthorized fixation of and trafficking in sound recordings and music videos of live musical performances; 18 U.S. Code § 2319B - Unauthorized recording of Motion pictures in a Motion picture exhibition facility.

作品和電影作品最普遍的串流盜版形式通常無需下載即可觀看，因此不涉及重製權或散布權之侵害⁷⁷。

權利人指出，在數位時代非法串流平台向數百萬觀眾未經授權串流著作權作品所造成的損害，比實體時代行為人大規模重製和散布實體盜版作品所造成的損害更加嚴重。但是無論盜版作品數量或損害金額為何，美國著作權法刑事罰則規定卻對非法串流相同著作權作品的侵害行為規定的刑罰較輕。美國著作權法刑事罰則規定對著作權作品非法重製和散布與非法串流之間的罰責差距，與數位時代盜版牟利的現實世界嚴重脫節，形成對串流技術的執法漏洞。尤其當美國聯邦檢察官通常不願將其有限的資源用於起訴輕罪，使許多大規模侵權者能夠藉此執法漏洞從盜版中獲利，卻能逃避法律制裁，助長了大型犯罪企業串流平台在網路上蓬勃發展。權利人認為，著作權法沒有跟上串流技術的發展，其刑事罰則規定因影音串流技術進步而變得不合時宜，應該相應地進行修改。權利人指控非法串流著作權作品的輕罪刑罰，是著作權法執法不力之處⁷⁸。

（三）懲治非法串流之草案

針對權利人指控著作權法對非法串流盜版作品執法不力，美國國會遂於 2011 年提出「商業重罪串流法案」（the Commercial Felony Streaming Act），提議修訂美國法典第 17 篇第 506 條和第 18 篇第 2319 條，將以商業利益或私人獲利為目的之非法串流著作權作品（侵害公開表演權）的犯罪行為規定為重罪，最高可科處 5 年有期徒刑。該法案的內容最終被合併至下述「禁止線上盜版法案」（the Stop Online Piracy Act, SOPA）。同年（2011 年）美國國會參眾兩院亦分別提出「保護智慧財產權法案」

⁷⁷ *Promoting Investment and Protecting Commerce Online: The ART Act, The NET Act, and Illegal Streaming: Hearing Before the Subcomm. on Intellectual Property, Competition and the Internet of H. Comm. on the Judiciary*, 112th Cong., 1st Sess. (2011) (written statement of Michael P. O'Leary, Executive Vice President, Motion Picture Association of America, Inc.).

⁷⁸ *Promoting Investment and Protecting Commerce Online: The ART Act, The NET Act, and Illegal Streaming: Hearing Before the Subcomm. on Intellectual Property, Competition and the Internet of H. Comm. on the Judiciary*, 112th Cong., 1st Sess. (2011) (written statement of Michael P. O'Leary, Executive Vice President, Motion Picture Association of America, Inc.).

(the Preventing Real Online Threats to Economic Creativity and Theft of Intellectual Property Act, PIPA) 和 SOPA。PIPA 和 SOPA 是美國國會參眾兩院為加強美國著作權法以打擊網路盜版而提案修法，重點是封鎖境外侵權平台。SOPA 將「透過數位傳輸公開表演著作權作品」，以及「透過網路提供公開表演用於商業性散布的作品」的兩種犯罪行為，規定為侵害著作權的重罪行為。為遏止非法串流和分享著作權作品的犯罪行為，SOPA 授予美國司法部權力得關閉涉嫌違反 SOPA 規定的串流平台⁷⁹，然而矽谷科技產業和言論自由支持者批評 SOPA 封鎖網路平台，會對線上內容產生箝制言論自由的寒蟬效應，致使民眾對 SOPA 強烈反對，並且請願敦促美國國會否決該立法，美國國會支持率下降，最終導致 SOPA 未獲得通過⁸⁰。前述兩項法案夭折之後，著作權人依舊面對非法串流平台的盜版攻擊，對此只能自力救濟提起民事訴訟，以企求法院阻止非法串流。

多年來，權利人試圖遊說美國國會填補著作權法刑事罰則規定中的串流執法漏洞。美國司法部也一再表示，非法串流缺乏重罪刑罰，無法有效打擊大規模非法串流⁸¹。美國著作權局亦是呼籲美國國會對線上盜版（包括重製權、散布權與公開表演權侵害）的刑罰統一，並且提出三大理由，包括串流盜版的危害，打擊非法串流來保護線上商務的必要性，以及非法串流缺乏重罪刑罰。美國著作權局認為，串流現今已發展成線上盜版的主要形式，雖有輕罪刑罰可資適用，惟刑度過輕，難以發揮遏止作用⁸²。

⁷⁹ What is SOPA and how does it work? The Stop Online Piracy Act explained, <https://www.theverge.com/2011/12/22/2648219/stop-online-piracy-act-sopa-what-is-it> (last visited Jul. 9, 2021). The Dawn of a New Era for Copyright Online, <https://www.theregreview.org/2021/04/12/slater-watts-dawn-new-era-copyright-online/> (last visited Jul. 9, 2021).

⁸⁰ SOPA is dead, Smith pulls bill, CBS News (Dec. 19, 2012, 4:42 PM), <https://www.cbsnews.com/news/sopa-is-dead-smith-pulls-bill/> (last visited Jul. 9, 2021).

⁸¹ DOJ to Congress: Make online streaming a felony, THE HILL, <https://thehill.com/policy/technology/213285-doj-to-congress-make-online-streaming-a-felony> (last visited Jul. 9, 2021).

⁸² Steve Brachmann, Register of Copyrights Testifies on Copyright Office Modernization, Streaming Piracy and Music Modernization Act Implementation, IPWatchdog, <https://www.ipwatchdog.com/2019/07/31/register-copyright-office-modernization-streaming-piracy-music-modernization-act-implementation/id=111768/> (last visited Jul. 9, 2021).

基於串流盜版猖獗，以及美國著作權法刑事罰則規定對「重製權／散布權」侵害與「公開表演權」侵害的刑罰落差等背景因素，參議員 Thom Tillis 於 2020 年 12 月 10 日提出 PLSA，對商業非法串流平台加重刑罰，從輕罪改為重罪⁸³。2020 年 PLSA 實為 2021 年綜合撥款法案（The Consolidated Appropriations Act of 2021）包裹式提案的一部分。2021 年綜合撥款法案更為人所知的名稱是美國聯邦政府預算撥款和新冠疫情紓困法案（The Omnibus Spending and COVID-19 Relief bill）⁸⁴。2020 年 12 月 27 日，川普總統簽署了 2021 年綜合撥款法案，其中納入的兩項重要著作權法修訂法案，包括 2020 年小額索賠執行法案中的著作權替代方案（The Copyright Alternative in Small-Claims Enforcement Act of 2020, CASE Act）和 2020 年 PLSA⁸⁵，前者成為現行著作權法第 15 章，後者則增訂為美國法典第 18 篇第 2319C 條，這兩項法案的立法目的都在強化對著作權人的保護。

反對者指出，PLSA 最終內容只在獲得批准前幾天才公布，而且是以附加條款方式偷渡通過，不是美國國會對美國著作權法一貫採行的修法方式。反對者認為，美國國會將非法串流規定為重罪是向好萊塢屈服，將威脅著各種無辜的網路使用者，並且限制網路近用和箝制言論自由⁸⁶。

⁸³ Tillis Releases Text of Bipartisan Legislation to Fight Illegal Streaming by Criminal Organizations, Thom Tillis PRESS RELEASES, <https://www.tillis.senate.gov/2020/12/tillis-releases-text-of-bipartisan-legislation-to-fight-illegal-streaming-by-criminal-organizations> (last visited Jul. 9, 2021).

⁸⁴ COVID-19 Relief Bill Contains “Protecting Lawful Streaming Act” Criminalizing Illegal Streaming, The Federal Docket, <https://thefederaldocket.com/covid-19-relief-bill-contains-protecting-lawful-streaming-act-criminalizing-illegal-streaming/> (last visited Jul. 9, 2021).

⁸⁵ Michael Antonucci, United States: New Legislation: CASE Act And Protecting Lawful Streaming Act, Mondaq, <https://www.mondaq.com/unitedstates/trademark/1047506/new-legislation-case-act-and-protecting-lawful-streaming-act> (last visited Jul. 9, 2021).

⁸⁶ Tillis Pushes Prison Time for Online Streamers After Pre-Election Hollywood Cash Blitz, <https://prospect.org/power/senator-thom-tillis-pushes-prison-time-for-online-streamers/> (last visited Jul. 9, 2021).

參、2020 年合法串流保護法案（PLSA）

一、背景與目的

PLSA 的立法目的，主要是關閉美國著作權法刑事罰則規定非刻意造成的執法缺口，讓侵害公開表演權的罪責與侵害重製權和散布權的罪責相平衡⁸⁷。過往科技發展讓法規著重於遏阻透過網路技術下載著作所造成的重製權或散布權侵害⁸⁸，但是串流技術的問世，改變影音內容盜版模式，PLSA 希冀藉由科處重刑，懲罰故意侵害著作權之犯罪行為，以達到保護影音娛樂產業之作用⁸⁹。

儘管 2011 年美國國會參眾兩院分別提出 PIPA 和 SOPA 修法的背景是為了打擊網路盜版，保護影音娛樂產業與現在 PLSA 的背景亦是相當類似，但是美國國會本次修法針對的特定對象是大規模犯罪商業串流平台，而不是針對實況主、獨立創作者、藝術家和一般的著作使用者，因此倡導網路自由等公益組織未跳出阻撓⁹⁰。再加上近年網路生態系統改變，合法影音串流平台也開始增多，HBO、Netflix、Disney+ 為在競爭中勝出，紛紛投資製作高清優質的獨家原創影片和節目，打造自家品牌特色，因此尋求法律保護的意識較 2011 年當時更為高漲⁹¹。在這般背景下，反對阻力大幅低於 2011 年的兩個提案而順利修法。

⁸⁷ John Eggerton, New Bill Would Finally Make Illegal Streaming a Felony, Next TV, <https://www.nexttv.com/news/new-bill-would-finally-make-illegal-streaming-a-felony> (last visited Jul. 9, 2021).

⁸⁸ Harmonizing Penalties for Criminal Copyright Infringement, copyright alliance, <https://copyrightalliance.org/wp-content/uploads/2017/09/Position-Paper-Harmonizing-Penalties-for-Criminal-Copyright-Infringement.pdf> (last visited Jul. 9, 2021).

⁸⁹ Kevin Madigan, Protecting Lawful Streaming Act Signed Into Law: What You Need to Know, copyright alliance, <https://copyrightalliance.org/protecting-lawful-streaming-act-signed/> (last visited Jul. 9, 2021).

⁹⁰ Shiva Stella, Public Knowledge Responds to Senator Tillis' "Felony Streaming" Copyright Proposal, <https://www.publicknowledge.org/press-release/public-knowledge-responds-to-senator-tillis-felony-streaming-copyright-proposal/> (last visited Jul. 9, 2021).

⁹¹ The Dawn of a New Era for Copyright Online, <https://www.theregreview.org/2021/04/12/slater-watts-dawn-new-era-copyright-online/> (last visited Jul. 9, 2021).

二、第 2319C 條「非法數位傳輸服務」

PLSA 是一項對非法數位傳輸或串流服務科處重罪刑罰的刑事法案⁹²，其並未修訂美國法典第 17 篇著作權法，而是修訂了美國法典第 18 篇第 113 章「被竊財產」（stolen property），於其中增訂第 2319C 條「非法數位傳輸服務」（illicit digital transmission services），加重對非法串流著作權作品之侵害行為的刑罰，將行為人出於商業利益或私人獲利目的非法線上串流著作權作品的犯罪行為規定為重罪。

PLSA 增訂第 2319C 條，其 (b) 項禁止任何人故意且出於商業利益或私人獲利目的，提供或供應下列三種數位傳輸服務⁹³：

- （一）該服務主要用於或提供未經著作權人授權或法律許可下，以數位傳輸方式，公開表演著作權作品；
- （二）該服務除了未經著作權人授權或法律許可下，以數位傳輸方式，公開表演著作權作品之外，沒有任何重要商業目的或用途；或
- （三）故意行銷或推廣公眾使用該服務，在未經著作權人授權或法律許可下，以數位傳輸方式，公開表演著作權作品。

⁹² 就技術面而言，串流技術是數位傳輸方式之一，數位傳輸即是數位訊號之傳送。早期要透過網路觀賞影片或音樂需要下載完成才能播放，相當耗時且占據網路頻寬。串流技術就是解決此問題而生，接收端可以在下載之同時播送已下載部分。根據 PLSA 和 American Broadcasting Companies, Inc. v. Aereo, Inc. 案，串流技術屬於美國著作權法所稱「public performance」，我國著作權法則視為「公開傳輸」；但是數位傳輸也可能是散布著作的方法，例如透過網路傳送數位著作，所以涉及美國著作權法的散布權規定。據此，立法上，18 U.S.C § 2319C 法條用字採用「digital transmission」並就「digital transmission service」予以定義。

⁹³ 18 U.S.C. § 2319C(b) (2021).

(b) Prohibited Act.— It shall be unlawful for a person to willfully, and for purposes of commercial advantage or private financial gain, offer or provide to the public a digital transmission service that—

- (1) is primarily designed or provided for the purpose of publicly performing works protected under title 17 by means of a digital transmission without the authority of the copyright owner or the law;
- (2) has no commercially significant purpose or use other than to publicly perform works protected under title 17 by means of a digital transmission without the authority of the copyright owner or the law; or
- (3) is intentionally marketed by or at the direction of that person to promote its use in publicly performing works protected under title 17 by means of a digital transmission without the authority of the copyright owner or the law.

關於刑事罰則部分⁹⁴，行為人違反 PLSA 將受到不同程度的刑罰，具體取決於犯行程度。首先，對於盜版侵權非屬下述二類而情節較輕者，行為人可處 3 年以下有期徒刑，或科或併科罰金。第二，對於行為人明知或可得而知系爭作品「是為商業性公開表演而準備」且犯行涉及為商業性公開表演而準備之作品數量達一部或以上，行為人可處 5 年以下有期徒刑，或科或併科罰金。第三，行為人是再犯或連續犯（second or subsequent）第 2319C 條或第 2319 條 (a) 項，可處 10 年以下有期徒刑，或科或併科罰金。

根據 PLSA，「商業性公開表演」是指已計劃或預定上映（發行）但尚未上映（發行）以供公眾消費的電腦程式、音樂著作、電影或其他視聽著作，或錄音著作。在著作權作品上映（發行）前，是禁止未經授權公開表演著作權作品。

PLSA 之立法成為美國司法部對大規模非法串流盜版作品的犯罪行為提起重罪起訴之法源，但是 PLSA 的適用對象只針對提供數位傳輸服務的非法串流平台本身，這些「商業性、營利性的非法串流服務」從非法串流（未經授權公開表演）著作權作品中獲利。PLSA 的適用對象不包括使用這些非法串流平台的人，或近用盜版串流或無意中未經授權串流著作權作品的人。因此，個人未經授權線上串流音樂、影片、遊戲，例如在 YouTube 或 Twitch 串流中加入未經授權的著作權內容，不屬於 PLSA 的適用範圍。PLSA 不會影響普通網路使用者的活動，也不會將善意經營／授權糾紛或非商業活動定義為刑事犯罪。換言之，除非數位傳輸服務主要或只用於非法串流著作權作品，或宣傳其可用於此類目的，否則不會被追究任何刑事責任⁹⁵。

⁹⁴ 18 U.S.C. § 2319C(c) (2021).

(c) Penalties.— Any person who violates subsection (b) shall be, in addition to any penalties provided for under title 17 or any other law—

(1) fined under this title, imprisoned not more than 3 years, or both;

(2) fined under this title, imprisoned not more than 5 years, or both, if—

(A) the offense was committed in connection with 1 or more works being prepared for commercial public performance; and

(B) the person knew or should have known that the work was being prepared for commercial public performance; and

(3) fined under this title, imprisoned not more than 10 years, or both, if the offense is a second or subsequent offense under this section or section 2319(a).

⁹⁵ Tillis Releases Text of Bipartisan Legislation to Fight Illegal Streaming by Criminal Organizations, Thom Tillis PRESS RELEASES, <https://www.tillis.senate.gov/2020/12/tillis-releases-text-of-bipartisan-legislation-to-fight-illegal-streaming-by-criminal-organizations> (last visited Jul. 9, 2021).

此外，PLSA 不影響數位千禧年著作權法（Digital Millennium Copyright Act, DMCA）責任避風港條款的適用⁹⁶，即使網路服務提供者（Internet Service Provider, ISP）的使用者出於侵權或犯罪目的濫用其服務，合法正常營運的 ISP 也不會觸犯 PLSA 受到刑罰⁹⁷。

再者，PLSA 對非法串流平台的刑罰，是補強著作權人原有的民事救濟。根據 PLSA，美國司法部可對非法串流平台提起重罪起訴，但是權利人仍可就相同非法串流著作權作品的侵權行為提起民事訴訟，因此不會影響權利人的民事救濟。透過修訂美國著作權法刑事罰則規定，PLSA 為美國聯邦檢察官提供有效的工具，來阻止故意侵害著作權之犯罪行為，以保護創作者和著作權人的權利。

肆、著作權決戰串流技術——從美國最新立法 PLSA 論網路著作權保護政策

美國國會面對科技造成產業動盪，有時選擇以修法明定刑事罰則的方式嘗試解套和舒緩已經造成的損害。這般態度也反應在網路著作權保護政策。美國電影協會、唱片業協會等民間權利人團體同樣持續與科技奮戰，以民事訴訟打擊網路盜版。儘管 2011 年 PIPA 和 SOPA 的遊說立法失敗，但是 2020 年迎來 PLSA 的立法勝利。本文以下從美國最新立法 PLSA 論網路著作權保護政策核心議題，最後則就我國未來網路著作權保護提出建議。

一、網路著作權保護政策

綜觀全球，線上盜版的網路著作權侵害現象一直是著作權人的心腹大患，影響影音娛樂產業甚鉅，不僅各國檢警機關努力追緝跨國線上犯罪商業串流影音平台，這也是國際間著作權保護政策的重要議題。如前所述，美國國會參眾兩院曾在 2011 年分別提出 SOPA 和 PIPA。這兩項法案的共通特徵是封鎖境外侵權平台⁹⁸，封鎖措施包含要求網路服務提供者停止 DNS 伺服器對涉及侵權的平台域名進行解析，強

⁹⁶ 18 U.S.C. § 2319C(d)(1) (2021).

⁹⁷ *Supra* note 95.

⁹⁸ SOPA 第 102 條（由檢察官發動程序請求法院核發禁制令）和 PIPA 第 3 條。

制網路搜尋引擎業者修改搜尋結果排除侵權平台阻絕近用，要求線上交易服務提供者（或稱第三方支付平台）關閉境外侵權平台的帳戶，以及禁止網路廣告服務提供者接受境外侵權平台刊載需求或支付費用⁹⁹。

SOPA 和 PIPA 的反對者主要認為這兩項法案可能危害個人的網路近用權以及言論自由權，受限對象包含獨立創作者、網路服務提供者¹⁰⁰，引發公眾憂心影響使用者生成內容造成寒蟬效應，以及網路管制侵害言論自由有違憲疑慮¹⁰¹，因此反對聲浪不斷且聲勢浩大，甚至維基百科曾藉由「關閉」英文版本 24 小時的方式表達嚴重抗議¹⁰²，在遭遇來自諸多方面的阻力，最終導致兩法案皆擱置美國國會¹⁰³。

PLSA 與前述 PIPA 和 SOPA 兩項法案不同，雖然 PLSA 承繼 PIPA 和 SOPA 打擊線上盜版的精神，但是 PLSA 提案的美國國會議員 Thom Tillis 廣邀各界人士，包含影音娛樂產業、網路業者、著作權人、維護網路自由的非營利組織（例如 Public Knowledge）共同參與法案研擬之討論，所以 PLSA 是多方協商之下的產物，主要目的是以聯邦重罪打擊盜版，阻止大規模非法串流，其執法對象是專門針對為商業利益提供「數位傳輸服務」的非法串流平台所有者或商業串流盜版平台。這意味著 PLSA 不適用於在 YouTube、Twitch 或任何其他串流平台上串流內容的普通使用者¹⁰⁴。這種區別至關重要，因為 PIPA 和 SOPA 的反對者主要是擔心此一立法會將普通使用者因意外串流未經授權的著作權作品而入獄。PLSA

⁹⁹ What is SOPA and how does it work? The Stop Online Piracy Act explained, <https://www.theverge.com/2011/12/22/2648219/stop-online-piracy-act-sopa-what-is-it> (last visited Jul. 9, 2021).

¹⁰⁰ The Dawn of a New Era for Copyright Online, <https://www.thereview.org/2021/04/12/slater-watts-dawn-new-era-copyright-online/> (last visited Jul. 9, 2021).

¹⁰¹ How PIPA and SOPA Violate White House Principles Supporting Free Speech and Innovation, Electronic Frontier Foundation, <https://www.eff.org/deeplinks/2012/01/how-pipa-and-sopa-violate-white-house-principles-supporting-free-speech> (last visited Jul. 9, 2021).

¹⁰² 維基百科：抗議 SOPA 行動，<https://zh.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:%E6%8A%97%E8%AD%B0SOPA%E8%A1%8C%E5%8B%95>（最後瀏覽日：2021/07/09）。

¹⁰³ Richi Jennings, SOPA/PIPA 'dead' as OPEN bill rises from ashes, COMPUTERWORLD, <https://www.computerworld.com/article/2472142/sopa-pipa--dead--as-open-bill-rises-from-ashes.html> (last visited Jul. 9, 2021).

¹⁰⁴ Tillis Releases Text of Bipartisan Legislation to Fight Illegal Streaming by Criminal Organizations, Thom Tillis PRESS RELEASES, <https://www.tillis.senate.gov/2020/12/tillis-releases-text-of-bipartisan-legislation-to-fight-illegal-streaming-by-criminal-organizations> (last visited Jul. 9, 2021).

將打擊盜版對象限制在大規模犯罪商業串流平台，以避免重蹈 PIPA 和 SOPA 的失敗覆轍¹⁰⁵。

反觀我國，近年我國刑事局破獲知名影音平台楓林網，其免費提供盜版影視內容，侵權範圍涵蓋美劇、臺劇、陸劇、韓劇、日劇等多國影視內容，虛設廣告公司賺取點擊廣告費用不法所得金額至少新臺幣 10 億元¹⁰⁶。楓林網被刑事局宣告關站後，一夕之間國內諸多盜版平台默默關閉¹⁰⁷，國內合法 OTT 服務業者也發聲請民眾支持合法影音平台¹⁰⁸。

盜版影音平台的存在是各國都得面臨的難題，因為網路無國界，透過網路串流技術提供全球性服務，也因此往往最常被提及的解決方式就是封鎖平台，也就是立法封鎖境外侵權平台，但是此舉卻也是備受爭議的解決方式，因為涉及民眾的網路近用權限，尺度難以拿捏，稍有不慎，恐淪為箝制言論自由和資訊傳遞的工具。2013 年我國經濟部智慧財產局曾想修法，封鎖境外的重大侵權平台，然而「重大侵權行為」難以認定，且政府自行界定標準，掀起極大反對聲浪¹⁰⁹。

二、著作控制權限與科技中立

根據世界首部著作權法（安妮法案）¹¹⁰，所謂著作權是控制著作的權利，由創作著作之作者以著作人身分擁有之。然而實際情況是書籍出版商成了著作權

¹⁰⁵ Kevin Madigan, Protecting Lawful Streaming Act Signed Into Law: What You Need to Know, copyright alliance, <https://copyrightalliance.org/protecting-lawful-streaming-act-signed/> (last visited Jul. 9, 2021).

¹⁰⁶ 楓林網盜版侵權檢方起訴 2 犯嫌查扣財產 6700 萬，中央通訊社，<https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202011090258.aspx>（最後瀏覽日：2021/11/01）。

¹⁰⁷ 楓林網效應》台大兩高材生遭美片商跨海提告全台盜版平台瞬間打烊，信傳媒，<https://www.cmmedia.com.tw/home/articles/20757>（最後瀏覽日：2021/07/09）。

¹⁰⁸ 楊安琪，集結力量推正版影音！KKTV、愛爾達等 12 家台灣 OTT 平台首度社群串聯合作，科技新報，<https://technews.tw/2020/05/18/12-taiwan-ott-streaming-platforms-started-a-facebook-hashtag-campaign-against-video-piracy/>（最後瀏覽日：2021/07/09）。

¹⁰⁹ 有物報告，智財局擬修法封鎖境外侵權網站：違憲、危險、愚蠢，今周刊，<https://www.businesstoday.com.tw/article/category/80394/post/201307301096/%E6%99%BA%E8%B2%A1%E5%B1%80%E6%93%AC%E4%BF%AE%E6%B3%95%E5%B0%81%E9%8E%96%E5%A2%83%E5%A4%96%E4%BE%B5%E6%AC%8A%E7%B6%B2%E7%AB%99%EF%BC%9A%E9%81%95%E6%86%B2%E3%80%81%E5%8D%B1%E9%9A%AA%E3%80%81%E6%84%9A%E8%A0%A2>（最後瀏覽日：2021/07/09）。

¹¹⁰ 安妮法案的全名是 An Act for the Encouragement of Learning, by vesting the Copies of Printed Books in the Authors or purchasers of such Copies, during the Times therein mentioned。

人，擁有控制著作的權限。第一次的退讓是因為著作物所有權與散布權之間的扞格，美國最高法院於 *Bobbs-Merrill Co. v. Straus* 案¹¹¹ 承認著作物所有人可以控制著作物之後續散布，所以要求著作權人負擔義務，容許特定著作物之所有人可以自由處分經過第一次銷售之特定著作物，後來立法者將散布權耗盡原則（或稱第一次銷售原則）明文規定於美國著作權法第 109 條 (a) 項，形成對著作權人控制著作權限之限制¹¹²。

隨著科技發展，進入網路世代，數位技術革新，著作權人一旦釋出數位格式的著作，控制權限也隨之減弱，遭受侵權的風險隨之升高，因此美國著作權法提供數位權利資訊、反規避條款幫助著作權人維護著作控制權。同時，又基於網路侵權氾濫，所以美國國會通過 DMCA 的「通知／取下」程序，並且對協力保護著作的 ISP 提供責任避風港保護。科技改變著作的利用模式，數位傳輸或串流技術讓著作權人以外之人可以控制著作，從 SOPA/PIPA 到 PLSA 都是為了幫助著作權人鞏固著作控制權限，只是前者課予協力防阻義務的對象眾多，後者則是直接究責提供盜版服務之非法串流平台。科技中立原則¹¹³ 實際上是為了調和科技發展和保護著作權人利益之衝突，畢竟著作權法之使命是傳遞資訊、促進知識之累積和文化發展。本文認為 PLSA 能成功立法的主要因素，在於其目標明確（保護著作控制權）、極度限縮適用範圍（執法對象只針對大型犯罪商業平台），承認串流技術的中立性（不處罰提供技術行為而是處罰提供盜版作品行為），僅就故意利用串流技術犯罪以不法獲利之行為科處刑罰，大幅減低反對聲浪。

三、網路近用與言論自由

著作權法既是言論自由的限制，亦是言論自由的屏障，因為賦予著作權人專屬排他權利，所以限制他人使用原創性表達的空間，但是又內建合理使用機制維

¹¹¹ *Bobbs-Merrill Co. v. Straus*, 210 U.S. 339 (1908).

¹¹² 17 U.S.C. §109(a) (2021).

¹¹³ 臺灣臺北地方法院刑事判決 92 年度訴字第 2146 號：中性科技本身並無合法與否的問題，端視行為人如何運用之。惟當科技之提供者明知其所提供予他人使用之科技可能被用以作為犯罪之工具，侵害法律所保護之法益，但其為追求自己之商業利益，竟對外以該科技具有此一功能為主要訴求而推銷之，誘使他人付費使用或購買，則其對於將來確實發生使用者利用該科技作為犯罪工具，造成法益被侵害之結果及因果歷程，自然係其事先可預見，且不違背其以該科技供使用者作為犯罪工具之本意。自可認其具有不確定之犯罪故意，而不得於事後再以該科技仍可供其他合法用途使用，不知行為人會以之作為犯罪工具為由，推諉其不知情。

持憲法保障的個人言論自由。不僅實體世界如此，網路世界也努力遵循此一規則。不過，箝制言論的威脅無所不在，儘管捍衛網路自由，但是網路侵權亂象也需要規範，所以著作權法雖然要求網路服務提供者協力防堵侵權，但著作權人仍應負起主動維權之責，因此我國和美國著作權法均未強制要求 ISP 使用過濾機制審查使用者生成內容，以避免過度侵害民眾接收與傳遞資訊的網路近用權。然而，封鎖境外侵權平台卻可能打破現狀，因為網路流量龐大迫使業者只能利用科技過濾疑似侵權內容，但這就是箝制言論的機會，各國政府或大型企業以保護著作之名，藉由設定過濾條件，篩檢資訊內容後決定提供公眾何種資訊，或是選擇排除特定資訊而向外界隱匿，替公眾決定接收或傳遞資訊範疇，無疑實際上箝制網路自由，阻擋弱勢族群透過網路發聲尋求外援以及阻礙媒體發揮監督作用。

2011 年的 SOPA 和 PIPA 因為被質疑將造成大規模網路管制而侵害言論自由，所以叩關失利，但是 2020 年 PLSA 闖關成功，歸結原因是其摻入法不責眾的色彩，僅針對商業盜版營利行為開劍，不會影響個人使用，讓一向捍衛公眾網路自由的非營利組織 Public Knowledge 即使認為無修法必要，也僅能選擇保持中立，避免落得支持盜版的污名¹¹⁴。

四、我國日後網路著作權侵害防制策略

在 PLSA 通過之前，美國處置網路盜版行為，是根據美國著作權法第 506 條針對重製權或散布權之侵害論罪，並且根據美國法典第 18 篇第 2319 條規定科刑，我國則是根據著作權法第 91 條（侵害重製權）和第 92 條（侵害公開傳輸權）論罪科刑。在 PLSA 通過之後，美國處置非法串流行為，將根據美國法典第 18 篇第 2319C 條規定論罪科刑，並且針對不同犯罪情節差異而科處輕重程度不同力度懲罰，除了罰金，亦可科處 3 年、5 年或 10 年徒刑，例如累犯最重可科處最高 10 年有期徒刑且併科罰金。針對大型非法串流影音平台，我國目前是以侵害重製權、公開傳輸權等權利論罪，罰則是科處三年以下有期徒刑或併科 75 萬元以下罰金。

¹¹⁴ Shiva Stella, Public Knowledge Responds to Senator Tillis' "Felony Streaming" Copyright Proposal, <https://www.publicknowledge.org/press-release/public-knowledge-responds-to-senator-tillis-felony-streaming-copyright-proposal/> (last visited Jul. 9, 2021).

我國與美國一樣致力於打擊網路盜版，我國曾仿效美國最高法院 *MGM Studios, Inc. v. Grokster, Ltd.* 案¹¹⁵之意旨，於2007年新增著作權法第87條第1項第7款，規範點對點（peer to peer）技術之提供，俗稱P2P條款，處罰意圖為供公眾公開傳輸著作之技術提供者，但是上開條款無法作為處罰盜版內容提供者的依據，因為處罰對象是提供技術行為，而非如同PLSA處罰提供線上盜版影音內容的行為。我國在2019年增訂著作權法第87條第1項第8款機上盒條款，規範惡意數位侵權行為，非難提供電腦程式以連結提供非法影音內容的網站¹¹⁶，但是根據立法理由說明，直接在網路提供侵害著作權內容供公眾瀏覽之人（亦即架構盜版影音平台的人），另依著作權法其他規定予以究責，非此款所規範之範疇。機上盒條款可謂延伸第7款的意旨，處罰設備和技術提供者。

值得注意的是，在機上盒條款增訂之前，我國有法院以侵害公開傳輸罪的幫助犯究責提供電腦程式以連結非法影音串流平台之行為人。舉例而言，智慧財產法院108年度刑智上易字第51號刑事判決¹¹⁷認定被告有幫助他人非法公開傳輸著作之行為和意圖，判決理由概略：使用者可透過系爭APP提供之連結在我國觀看他人非法公開傳輸至YouTube或Dailymotion外部影音平台之著作，讓使用者可以便於接觸，造成系爭著作非法公開傳輸之損害擴大，因此被告確實有事中幫助非法公開傳輸之幫助行為。被告知道網路影音平台上供不特定人觀看的電影、電視連續劇有絕大多數是屬於未經著作權人同意而擅自上傳者，且自承系爭APP是透過程式連結至楓林網、LOVE TV Show等著名盜版影音平台，因此被告可預見以自動程式抓取之影片連結，有極大可能性會抓取到非法影片連結，也可以預見提供系爭APP便利公眾接觸該等非法影音，將可能使著作權人公開傳輸權被侵害的損害擴大，但是被告仍開發、上架本案系爭APP，也確實造成所提供之連結影片侵害科科公司公開傳輸權之結果，則被告具有幫助非法公開傳輸之不確定故意。

¹¹⁵ *MGM Studios, Inc. v. Grokster, Ltd.*, 545 U.S. 913 (2005).

¹¹⁶ 章忠信，機上盒侵害著作權之法律防制，<http://www.copyrightnote.org/ArticleContent.aspx?ID=54&aid=2889>（最後瀏覽日：2021/07/09）。

¹¹⁷ 本案經上訴三審，最高法院駁回，全案確定，成了首宗提供電腦程式或技術以連結非法影音串流平台被判刑的案例，詳閱最高法院110年度台上字第8號刑事判決。

換言之，在著作權法增訂機上盒條款之前，我國司法實務認定，架設非法影音平台之人侵害公開傳輸權，因為只要未經著作權人授權而將他人著作傳輸至網路，致使該著作在網路上隨時可被公眾近用，則滿足非法公開傳輸之構成要件，罪名即告成立，他人是否確實近用之，非必要之事。而且此類非法上傳之著作下架前，公眾仍可持續近用該著作，致使不僅法益侵害狀態繼續，其犯罪行為仍為繼續，故為繼續犯。因此，提供匯集非法串流平台連結的電腦程式和相關設備之人是對該非法公開傳輸之正犯為幫助行為而成立事中幫助犯¹¹⁸。

機上盒條款增訂之後，違反該款規定者則依同法第 93 條處罰，而構成著作權法第 93 條之罪「正犯」，此一修法解決了以往實務對於共同正犯或幫助犯舉證困難之問題，消除過往認為僅架設非法影音平台者觸犯公開傳輸罪，提供公眾超連結即是未違法之錯誤認知¹¹⁹。

相較美國 PLSA 打擊非法影音串流平台的方式，我國現行實務做法則是分成兩個層面，其一是針對在網路上架設平台提供非法影音內容的行為，根據我國現行著作權法第 91 條（侵害重製權）和第 92 條（侵害公開傳輸權）究責架設非法影音平台之犯罪行為人，這點可從楓林網案例得證¹²⁰。儘管我國刑事警察局是依據刑事訴訟法第 133 條首次針對楓林網建站使用的「8maple.ru」等多個域名進行扣押，達到實質上阻絕營運之目的，但是仍不可否認違反著作權法是刑事偵查發動的主因¹²¹。其二為著作權法第 87 條第 1 項第 8 款機上盒條款和第 93 條處罰提供匯集非法串流平台連結的電腦程式和相關設備之人¹²²。近期發展乃是為配合我國推動加入「跨太平洋夥伴全面進步協定（CPTPP）」，2022 年 1 月 20 日行政院通過著作權法修法草案將非法數位重製、散布及公開傳輸改為非告訴乃論罪，並且訂定門檻要件，鎖定侵權情節重大之行為，2022 年 4 月 15 日立法院三讀通過¹²³。

¹¹⁸ 最高法院 110 年度台上字第 8 號刑事判決、智慧財產法院 108 年度刑智上易字第 51 號刑事判決、臺灣臺北地方法院 108 年度智易字第 3 號刑事判決。

¹¹⁹ 臺灣士林地方法院 107 年度智訴字第 6 號刑事判決。

¹²⁰ 蘇文彬，刑事局破獲盜版影音平台楓林網，每月獲利估至少 400 萬元，iThome，<https://www.ithome.com.tw/news/136848>（最後瀏覽日：2021/11/01）。

¹²¹ 陳亮吟，由楓林網被抄看著作權保護與網路治理新思維，<https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=6590&pid=195951>；陳佳鈴，楓林網「起死回生」？網點破真相「還有千千萬萬個」，娛樂星聞，<https://star.setn.com/news/796524>（最後瀏覽日：2021/11/01）。

¹²² 已有違法機上盒案在審！智慧局：這 3 種關 2 年、罰 50 萬，華視新聞，<https://news.cts.com.tw/cts/life/202108/202108022051586.html>（最後瀏覽日：2021/09/09）。

¹²³ 鍾泓良，補足加入 CPTPP 最後拼圖智慧三法三讀過關，經濟日報，<https://money.udn.com/money/story/122229/6242905>（最後瀏覽日：2022/04/18）。

我國若要仿效 PLSA 之立法模式，針對大型線上盜版行為以加重刑責繩之，本文建議下列三種方式：

- (一) 可透過修改我國著作權法第 92 條¹²⁴ 加重侵害公開傳輸權的罰則規定。
- (二) 借鏡 PLSA 於我國著作權法第 3 條增訂「串流服務」之定義，明確劃定究責對象是大規模非法串流平台，並遵循 P2P 條款和機上盒條款立法模式，增訂第 87 條第 1 項第 9 款，禁止線上盜版影音平台服務的規定，並修改第 93 條第 4 款¹²⁵，再加上第 91 條（侵害重製權）和第 92 條（侵害公開傳輸權）數罪併罰，達到加重刑罰之效果。建議仿效 PLSA 的條文用字以管制不肖網路平台業者的營利行為，新增第 9 款文字大概研擬如下：

「意圖供公眾透過網路接觸該等著作，有下列情形之一而受有利益者：

- 1、串流服務主要用於或提供未經著作權人授權或法律許可下，以數位傳輸方式，公開傳輸著作權作品。
- 2、串流服務除了未經著作權人授權或法律許可下，以數位傳輸方式，公開傳輸著作權作品之外，沒有任何重要商業目的或用途。
- 3、故意行銷或推廣公眾使用該串流服務，未經著作權人授權或法律許可，以數位傳輸方式，公開傳輸著作權作品。」

這樣便能切合打擊從事大規模線上盜版以獲取不法利益者之初衷。簡言之，經過此番修改，本文認為本款適用範疇應能解讀成涵蓋營利性非法盜版串流平台，如此一來，營利或謂受有利益乃是本款構成要件之一，藉此區分營利性大型非法公開傳輸行為和一般性非法公開傳輸之處罰力度。

¹²⁴ 擅自以公開口述、公開播送、公開上映、公開演出、公開傳輸、公開展示、改作、編輯、出租之方法侵害他人之著作財產權者，處三年以下有期徒刑、拘役，或科或併科新臺幣七十五萬元以下罰金。

¹²⁵ 我國著作權法第 93 條：有下列情形之一者，處二年以下有期徒刑、拘役，或科或併科新臺幣五十萬元以下罰金：

- 一、侵害第十五條至第十七條規定之著作人格權者。
- 二、違反第七十條規定者。
- 三、以第八十七條第一項第一款、第三款、第五款或第六款方法之一侵害他人之著作權者。但第九十一條之一第二項及第三項規定情形，不在此限。
- 四、違反第八十七條第一項第七款或第八款規定者。

(三) 採用另立專法模式，從管制非法串流平台產業的方式切入，究責提供線上盜版內容的服務行為，建立影音服務市場之秩序。2020 年我國政府曾嘗試立法規範 OTT 產業，打擊非法影音串流平台，國家通訊傳播委員會 (NCC) 提出「網際網路視聽服務管理法」(俗稱 OTT TV 專法)，將納管境內外 OTT 業者¹²⁶，目前尚未立法通過¹²⁷。此舉是嘗試從產業管制以達著作權保護效果，認同 OTT 服務的產業價值，制定專法予以規範。

伍、結論

在美國通過 PLSA 之後，美國國會議員 Thom Tillis (PLSA 的提案者) 提出「2021 年數位著作權法案」(the Digital Copyright Act of 2021, DCA)¹²⁸，令人憂心的是，DCA 的修法重點是將現行 DMCA 的「通知／取下程序」改成「通知／永久取下程序」(Notice/Stay Down Procedure)，並且對重複侵權者直接阻絕網路近用，被電子前線基金會指摘為比 PIPA 和 SOPA 更糟糕的法案，直稱災難性法案¹²⁹。從 DMCA 到 DCA，網路著作權保護戰爭未曾停歇，仍持續進行中。2020 年 PLSA 成功闖關美國國會，在一定程度上可稱是著作權相關權利人團體的抗戰紀念里程碑，只是不知下回勝利女神會向誰拋出橄欖枝。綜觀現今發展趨勢，網路自由與著作權保護之政策取捨，無疑深受科技影響，矽谷—好萊塢戰爭是一役方歇一役又起，只盼網路自由不會成為戰爭之下的犧牲品。

¹²⁶ OTT 草案吵什麼？8 大關鍵問答一次看，科技新報，<https://technews.tw/2020/09/04/ott-tv-amendment-8-qa/> (最後瀏覽日：2021/07/09)。

¹²⁷ 國家通訊傳播委員會，網際網路視聽服務法草案專區，https://www.ncc.gov.tw/chinese/gradation.aspx?site_content_sn=5305&is_history=0 (最後瀏覽日：2022/04/18)；陳亮吟，網際網路視聽服務管理與產業自律規範之研析，2020/11/27，網址 <https://www.ly.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=6590&pid=205302> (最後瀏覽日：2022/04/18)。

¹²⁸ Thom Tillis, Digital Copyright Act of 2021, <https://www.tillis.senate.gov/services/files/0B0551E3-4CA2-4B49-9896-56427B7B7F77> (last visited Jul. 9, 2021).

¹²⁹ This Disastrous Copyright Proposal Goes Straight to Our Naughty List, <https://www.eff.org/zh-hant/deeplinks/2020/12/disastrous-copyright-proposal-goes-straight-our-naughty-list> (last visited Jul. 9, 2021).