

編者的話

時間勝過一切的考量，美國、日本、韓國及澳大利亞等國設計專利加速審查制度，可以滿足申請人快速取得設計專利權之需求。又日本「關連意匠」、韓國「關連設計」、美國「多實施例」搭配「期末拋棄」制度或中國大陸「相似外觀設計合案申請」制度等，均提供例外措施來保護同一人所申請的近似或相關之重複設計，參考各國相關措施，本期專題二作者對我國衍生設計制度提出修正建議，包含：一、允許同人同日申請之衍生設計得合案申請；二、放寬衍生設計的申請時點，得自原設計專利申請日至專利權有效期限內提出；三、擴大衍生設計的適用範圍，得就僅與衍生設計近似之設計再申請衍生設計；四、改良衍生設計的改請制度等等。深值實務界深入討論並提供建言，俾利我國專利法進行修法研議，以提高設計專利更加周延之保護。本月專題「**設計專利制度的探討**」分別介紹研析各國之加速審查制度，與對同一申請人所申請二個以上「近似」或「相關」的重複設計專利例外保護措施，均有深入之探討。本月論述一「**專利申請歷史禁反言與舉證責任分配之探討**」以誠信原則下之申請歷史禁反言為中心，介紹並分析美國法院判決、我國「專利侵權判斷要點」以及相關案例，辨析論證禁反言與舉證責任分配之關係，供各界參考。論述二「**我國著作權法第 88 條第 3 項法定賠償計算方式之研究**」鑒於損害賠償計算是智慧財產權侵權訴訟之重要課題，為釐清我國著作權法法定賠償計算方式之相關爭議，以我國司法實務判決為對象，加以歸納分析。

專題一由黃少瑜、張雅筑所著之「**美、日、韓、澳設計專利加速審查制度比較分析**」觀察目前申請人對於快速取得設計專利權之需求逐漸提升，而我國設計專利尚未導入加速審查制度，爰介紹美國、日本、韓國及澳大利亞之加速審查制度及實務運作情形，以作為我國未來修法之參考。

專題二由葉哲維、莊彩雪所著之「**衍生設計專利制度的探討與分析**」基於工業設計產業的特殊性，許多國家在考量其設計保護制度時，皆會對同一申請人之衍生性或系列性之設計創作授予一合理的保護範圍，本文探討並分析日本、韓國、美國及中國大陸有關近似設計之保護制度，可作為我國未來健全設計保護制度之借鏡。

本月論述一由陳忠智所著之「**專利申請歷史禁反言與舉證責任分配之探討**」透過研析美國司法實務判決意旨，探討我國「專利侵權判斷要點」參考依據及法理，對照我國法院相關案例判決意旨，提出禁反言與舉證責任分配觀點，建議為避免日後因修正、更正或申復而導致禁反言，優化專利申請品質才是解決之道。

本月論述二由施志遠所著之「**我國著作權法第 88 條第 3 項法定賠償計算方式之研究**」基於在智慧財產權侵權訴訟當中，取得損害賠償是最終訴訟目的，故透過介紹各國及我國著作權法定賠償計算方式之規範，觀察我國實務判決就「不易證明」、「侵害情節」之標準及認定等相關疑義，加以討論，俾利學界及實務界廣續深入研究。

本期文章內容豐富實用，各篇精選內容，祈能對讀者有所助益。