營業秘密判決雙月刊

111 年 10 月號

目 錄

- 1101119 營業秘密刑事案件(營業秘密法§13-2)(智慧財產及商業法院 109 年度刑智上更(一)字第 8 號刑事判決)..... 錯誤! 尚未定義書籤。
- 1101126 營業秘密民事案件(營業秘密法§2)(智慧財產及商業法院 108 年度民營訴字第 6 號民事判決)..... 8

1101119 營業秘密刑事事件(營業秘密法§13-2)(智慧財產及商業法院
109 年度刑智上更(一)字第 8 號刑事判決)

爭點：

- (一) 系爭成本分析資料，是否屬原告之營業秘密？本件被告間是否有犯意聯絡而構成共同正犯？
- (二) 修法前，未經認許之外國公司屬非法人團體，得否作為權利主體？

評析意見：

- 一、告訴人公司高階主管於離職前，即與其上游生產廠商之大陸公司，於東非另設立境外公司；於離職後，並共同基於意圖在外國或大陸地區使用，與其他被告等人將持有之營業秘密，未經授權而洩漏，涉犯刑事罪責。本案歷經新北地院一審、智商法院二審判決後，經最高法院發回更審；本件為智商法院更(一)審判決，被告不服而再上訴最高法院，經認上訴無理由，而駁回上訴。
- 二、按營業秘密法所稱之營業秘密，須符合經濟性、秘密性、所有人已採取合理保密措施等要件始足當之。由於系爭資料是否屬於營業秘密，乃法院判決論斷是否被告等人構成侵害營業秘密行為之基礎事實，本件智商法院就被告間以若干電子郵件所寄送之系爭資料是否屬於「營業秘密」，依營業秘密三要件，逐一進行詳細之判斷後，如其資料已屬公開網站者，或無從判別屬吉諾公開之資料，則非屬營業秘密；又判決附表所示之成本分析資料，則非屬一般涉及該類資訊之人易於取得，則為告訴人吉諾集團之營業秘密。
- 三、本件法院認為被告間以電郵寄送系爭資料時，均相互副知其他被告等，顯示渠等有業務上之密切聯絡，並認為其僅是形式上退出賽席爾鑽寶公司之投資，實際上仍持續以較告訴人更低之價格，向告訴人主要客戶公司爭取業務，顯然被告等具有共同謀議為賽席爾鑽寶公司未來營運之利益，而有犯意聯絡甚明，爰認定被告等在行為前或行為時，具有直接或間接之犯意聯絡，並各自分擔

參與實施犯罪構成要件或構成要件以外之行為，相互利用彼此之行為，以達其等重製、洩漏吉諾集團之營業秘密之目的，而屬共同正犯，均應就全部行為所發生之結果，負其責任。

四、對於修法前未經認許之外國公司，屬非法人團體，得否作為權利主體之疑義，法院間尚存不同見解，補充說明如下：

(一)本案智商法院認為，公司法 107 年始廢除外國公司之認許制度，美國吉諾公司於 102 年與臺灣吉諾公司提起告訴時，未據提出其在我國經認許之資料，僅能認其係非法人團體，而刑事訴訟法無如民事訴訟法第 40 條第 3 項非法人團體，設有代表人或管理人者，有當事人能力之規定，故非法人團體縱設有代表人或管理人，並無權利能力；另當時營業秘密法亦無對未經認許之外國法人得為告訴或提起自訴之規定，是美國吉諾公司對被告等提出告訴，其性質僅屬告發而非告訴。

(二)本案最高法院則係援引民事訴訟法第 40 條第 3 項規定，非法人團體雖無權利能力，然非不得為民事訴訟法之當事人，並依其性質，將民事確定判決之權利義務，歸屬於該非法人團體，仍肯認美國吉諾公司於本件案發時，縱未經我國認許，仍得為權益受侵害之主體。

(二)關於此爭點，最高法院於另案(109 年度台上字第 1639 號)刑事判決，則肯認外國公司之本國與我國同為 WTO 會員者，依具有國內法律效力之 TRIPS，未經認許之外國公司就其營業秘密直接被害之事實，享有普通告訴權，得依法提起營業秘密侵害告訴。公司法雖於 107 年廢除外國公司之認許制度，並增訂「外國公司，於法令限制內，與我國公司有同一之權利能力」之規定、營業秘密法於 109 年增訂第 13 條之 5「未經認許之外國法人，就本法規定事項得為告訴、自訴或提起民事訴訟」，固創設未經認許外國公司之「自訴權」，然關於該等公司之「告訴權」，就 TRIPS 規範及修正後公司法形成之法律體系而言，僅係重申確認之性質，故上開公司法及營業秘密法之修正，皆無涉刑罰法律變更。

相關法條：營業秘密法第2條、第13條之1第1項第2款、第13條之2第1項、第13條之5

案情說明

Genesis Technology USA, Inc.（下稱美國吉諾公司）在臺灣設有臺灣吉諾公司；臺灣吉諾公司另在大陸地區轉投資設立深圳吉諾公司，該等公司均為吉諾集團所屬之公司，被告林○宏原係臺灣吉諾公司之董事長兼總經理，統籌公司一切事務；被告林○倫原係經臺灣吉諾公司派駐深圳吉諾公司擔任副總經理，負責產品開發設計及工廠管理；被告賴○斌原係臺灣吉諾公司之採購部副理，負責接洽供應商；被告連○欽原為臺灣吉諾公司員工。

大陸鑽寶公司是臺灣吉諾公司之上游生產廠商。林○宏於101年12月6日仍擔任臺灣吉諾公司董事長、總經理期間，即與當時已離職之連○欽、大陸鑽寶公司負責人包○○在東部非洲外海之「賽席爾共和國」成立與大陸鑽寶公司相同英文名稱之境外公司「賽席爾鑽寶公司」，嗣因臺灣吉諾公司其他股東發現後質疑其動機，其乃於102年4月30日出售對臺灣吉諾公司之持股，並離職退出公司經營。

林○宏、大陸鑽寶公司、連○欽共同謀議為賽席爾鑽寶公司未來營運之利益，即推由林○宏、連○欽將所欲取得之資料告知當時尚在臺灣吉諾公司任職之林○倫、賴○斌後或由賴○斌主動告知其所知悉、取得之資料，林○倫、賴○斌遂以電子郵件傳送、上傳大陸雲端硬碟之方式，將其手中所持有之系爭電子零件產品供應商資料，提供給連○欽，再由連○欽將系以電子郵件傳送給大陸鑽寶公司之負責人，渠等即共同基於意圖在外國或大陸地區使用而為賽席爾鑽寶公司不法之利益，未經授權而重製、洩漏營業秘密之犯意聯絡。

案經臺灣吉諾公司告訴，檢察官以被告等人觸犯營業秘密法第13條之2第1項意圖在大陸地區使用，知悉及持有營業秘密，未經授權而洩漏該營業秘密罪起訴。

一審新北地院判決認定系爭電子零件產品供應商資料，包含產品類別、資方區域、供應商名稱、臺灣地址、電話等，客戶在交易時所提供之供應商聯絡資料，並非原告經過分析、整理之有關客戶喜好、

特殊需求、相關背景、內部連絡及決策名單等特殊資訊，原告取得該客戶資料無須花費長時間之精神或複雜之蒐集，且該等客戶資料未涉及任何消費者喜好、特殊需求分析，非不得透過簡單之電話訪查、市場調查得知，故系爭資料不具秘密性，非屬原告營業秘密，被告等人就營業秘密法第13條之2第1項之罪名，獲判無罪；本案一路上訴至最高法院，最高法院發回智慧財產及商業法院更審。

智慧財產及商業法院審理後，改判被告等人觸犯第13條之2第1項意圖在大陸地區使用，知悉及持有營業秘密，未經授權而洩漏該營業秘密罪。

被告林○宏因不服智商法院更(一)審判決，再上訴最高法院，上訴意旨主張系爭資料僅為客戶公司之詢價單，並非成本分析表，是非屬營業秘密、美國吉諾公司、深圳吉諾公司等二公司僅為非法人團體，並無享有營業秘密之權利主體地位云云，經最高法院判決非上訴第三審之適法理由，而駁回上訴。

判決要旨

被告林○宏等4人共同意圖在外國、大陸地區使用，而犯營業秘密法第13條之1第1項第2款之知悉及持有營業秘密，未經授權而洩漏該營業秘密罪。

判決意旨

- 一、如判決附表所示之成本分析資料，均為吉諾集團之營業秘密：
- (一) 系爭成本分析相關資料，並未揭露於原告公開網站，自非一般接觸該類資訊之人所能輕易知悉；系爭成本分析相關資料，為原告生產、販賣事業活動之有用資訊，亦是同業競爭之重要資訊，自具有經濟價值；又系爭成本分析相關資料，只有工程、採購主管等有特定權限之人才能取得，原告已透過權限限制閱覽之方式，採取合理保密措施，故系爭成本分析相關資料為原告之營業秘密。
 - (二) 又系爭供應商資料，可見其分類彙整各種類別物料產品之各個

供應商之名稱、地址、電話、專員聯絡資訊；而證人證稱該檔案是放在原告公司內部網路，讓所有員工看，且讀取時不需要帳號密碼，顯見系爭供應商資料，於原告公司內部網站公開，並由所有員工一起提供資訊共同建立檔案，客觀上難認具有秘密性，亦難使員工主觀上認知該等資料具有秘密性，是難認是原告公司之工商秘密或營業秘密。

二、 被告等人的行為，已非法重製、洩漏吉諾集團之營業秘密

(一)被告林○倫是原告工程主管，故得接觸系爭成本分析相關資料、被告賴○斌是原告外購的採購主管，而能接觸最高機密之成本資料，且原告並未指示被告林○倫、賴○斌將該等資料寄送給他人。

(二)渠等被告雖有知悉、取得上開營業秘密之權限，然無將該等營業秘密再予重製、洩漏予他人之權限，故被告林○倫、被告賴○斌將其所知悉、持有之上開營業秘密，以電子郵件之方式傳送予被告連○欽，自屬未經授權而重製、洩漏該等營業秘密。

三、 被告連○欽、林○倫、賴○斌等就侵害營業秘密行為具有犯意聯絡及行為分擔，以及被告林○宏就上開犯行有犯意聯絡，為同謀共同正犯部分：

(一)被告等在行為前或行為時，具有直接或間接之犯意聯絡，並各自分擔參與實施犯罪構成要件或構成要件以外之行為，相互利用彼此之行為，以達其等重製、洩漏吉諾集團之營業秘密之目的，而屬共同正犯，均應就全部行為所發生之結果，負其責任。

(二)被告林○宏、連○欽、林○倫、賴○斌之上開犯行均係本於相同業務機會為之，且於密切接近之時間、地點所為，可認被告等是出於相同為自己不法之利益之意圖之單一犯意，侵害同一法益，於該段期間內反覆接續而為，各該行為之外在獨立性甚低，可認其主觀上對於前後所實行各個交易舉動不過為其任職期間侵害營業秘密犯行之一部分，而依一般之社

會通念，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，應依接續犯論處。

四、 智商法院更(一)審論罪科刑及撤銷改判之理由

(一)被告林○宏等4人所為，均係犯營業秘密法第13條之2意圖在外國、大陸地區使用，而犯營業秘密法第13條之1第1項第2款之知悉及持有營業秘密，未經授權而洩漏該營業秘密罪。公訴意旨雖認被告等另犯修正前刑法第342條第1項背信罪、同法第317條、第318條之2以電腦洩漏業務上知悉工商秘密罪，應依刑法第55條規定從較重之營業秘密法第13條之2之罪論處，惟查營業秘密法第13條之1立法理由，營業秘密法第13條之1、第13條之2為洩漏工商秘密罪、背信罪之特別規定，依特別法優於普通法之法理，應優先適用營業秘密法第13條之1、第13條之2論罪，自無刑法第55條一行為觸犯數罪名之適用，起訴書所述，尚有未洽。

(二)本件原審於審酌一切情事後，以被告等罪證明確，予以論罪科刑，固非無見。惟查：(1)本案附表所示之資料均為吉諾集團之營業秘密，原審對部分資料認定僅成立背信罪，即有未洽；(2)就已為起訴效力所及之部分犯行，原審未併予審理，亦有違誤；(3)被告連○欽、林○倫、賴○斌上訴後坦承犯行，並與美國吉諾公司達成和解等情，此科刑條件是原審判決後所發生之事實，原審未及審酌，且就所為犯行、罪名、犯罪情節及所生之損害部分，被告等所為犯行均為較重之違反營業秘密法行為，原審卻僅審酌情節較輕之背信行為；上述所為量刑即難謂允當，爰予撤銷改判。

五、 本案經上訴最高法院之判決意旨 (111 年度台上字第 979 號)

(一)肯認非法人團體得為權益受侵害之主體：

非法人團體雖無權利能力，然非不得為民事訴訟法之當

事人（民事訴訟法第 40 條第 3 項參照），並依其性質，將民事確定判決之權利義務，歸屬於該非法人團體。是該團體自得為權益受侵害之主體。美國吉諾公司於本件案發時，並未經我國認許，依 107 年 11 月 1 日修正施行前之公司法第 375 條規定，在我國並不具法人格，而屬非法人團體。至深圳吉諾公司亦非依民法或其他法律規定成立之法人，同屬非法人團體。依上說明，該二公司仍得為權益受侵害之主體。從而，林○宏上訴意旨以該二公司僅為非法人團體，並無享有營業秘密之權利主體地位云云，自非上訴第三審之適法理由。

(二)肯認原審認定事實所憑之證據及認定之理由，無悖於經驗及論理法則：

- 1、系爭檔案內容為公司跟零件供應商之買賣價格；該資訊為公司賣給客戶 CISCO 公司產品成本及更新後之成本，屬公司非常機密之資訊，原審認定該資訊屬營業秘密，無悖於經驗及論理法則。
- 2、又臺灣吉諾公司為吉諾集團旗下公司，美國吉諾公司、深圳吉諾公司則為吉諾集團子公司，而 Cisco 公司、Technicolor 公司分別為吉諾集團前 2 大客戶；依上訴人 102 年離職前與其他股東簽立之權利轉讓合約，其於 106 年 4 月 30 日前，就吉諾集團及其子公司之業務資訊（如銷售價格、訂價政策、財務、經營等）、技術資訊等機密資訊負有保密義務，則原判決認上開公司均為吉諾集團所屬公司，及上訴人有為賽席爾鑽寶公司不法利益之意圖，自無悖卷證資料及證據法則。

1101126 營業秘密民事案件(營業秘密法§2)(智慧財產及商業法院
108 年度民營訴字第 6 號民事判決)

爭點：

- (一) 原告所主張之技術性及商業性資料是否為其營業秘密？
- (二) 被告等是否以不正當之方法取得或取得後知悉系爭營業秘密而為使用或洩漏？

評析意見：

一、被告之一曾為原告公司之股東，其退股後，另成立與原告公司相同從事光電設備製造業之被告公司。本案係原告起訴主張被告等以不正當之方法取得或取得後知悉系爭營業秘密而為使用或洩漏，依營業秘密法第 12 條請求被告等共同負連帶賠償責任；至被告等因涉犯違反營業秘密法，經提起公訴，刻由桃園地方法院 106 年度智訴字第 6 號案件審理中。

二、本件民事法院就原告主張之系爭技術性及商業性資料，逐一且詳細判斷是否符合營業秘密法之經濟性、秘密性、所有人已採取合理保密措施之要件，再據以認定判決附表所示之系爭資料，均非營業秘密法第 2 條之營業秘密，則原告依據該法第 12 條，請求被告共同負連帶賠償責任，即無理由：

(一)技術性資料之判斷：

- 1、本案「噴盤組件」技術一經申請專利而公開即喪失其秘密性，即不再受到營業秘密之保護。
- 2、原告雖主觀上有保護「蹺蹺板組」資訊之意願，惟其客觀上並無明確之分層權限管理及資料分類管理等整體防護措施，即不具有合理保密措施。
- 3、系爭圖面及資訊並非蝕刻機全部技術之整體，僅是蝕刻機之外觀機殼線條、尺寸等資訊，原告雖主張該等資訊具有秘密性，卻已於臉書粉絲專頁對外公布該「蝕刻機外觀」照片，足見並無視為營業秘密之主觀意思。

(二)商業性資料之判斷：

- 1、本件法院認為影響成本及價格因素眾多，而被告實際並未取得完整價格資訊，僅取得一組參考價格，然一般涉及該類資訊之人可由加工業者探詢或由市場公開查詢而可輕易取得該參考價格，況縱然獲悉此成本價格，仍須衡量產品品質等因素，方得獲取訂約機會，是「UPE 黑色螺旋齒輪成本價格」不具秘密性及經濟價值。
- 2、系爭「零件供應商名單」僅列舉公司名稱、地址、產品、連絡方式等客戶名單，並無涉及客戶喜好及需求等其他關鍵資訊，且可由市場公開查詢或由業內人士相互探詢而可輕易取得，故無從認該名單具有秘密性及經濟價值。

相關法條：營業秘密法第2條、第12條

案情說明

原告從事光電設備製造業，具有製造「面板玻璃薄化蝕刻裝置」（即玻璃減薄蝕刻機）之技術（下稱系爭技術）；被告林○洲本為原告之股東，於101年間自原告退股後，於102年另行籌設被告川閱公司，並擔任負責人。被告徐○弘係原告之繪圖設計工程師，負責繪製工程設備之設計圖面；被告韓○雯為被告徐○弘之配偶，原任職於原告處擔任採購助理，於105年離職後，旋即進入被告川閱公司擔任採購人員；被告邱○丁原係原告之機構工程師，於102年離職後，於103年進入被告川閱公司擔任技術業務人員；被告邱○金原於原告之關係企業翔雋公司擔任廠長，其於任職期間經被告林○洲拉攏成為被告川閱公司之股東，並於104年自翔雋公司離職。

被告川閱公司與原告均從事光電設備製造業，彼此之間銷售產品及客戶範圍均高度重疊，屬相互競爭之公司，被告林○洲以每月3萬元之對價，要求被告徐○弘為被告川閱公司繪製蝕刻機之設計圖及採購零件物料，並約定被告川閱公司每次成功出售機械設備時，將百分之20之利潤分配予被告徐○弘做為報酬，而被告徐○弘明知其與原告簽立有「員工保密與競業禁止契約」，依契約負有保守因業務持有工

商秘密之義務，竟未經原告之同意或授權，利用其擔任原告之繪圖設計工程師擁有閱覽伺服器最高權限之機會，登入原告之內部伺服器下載系爭資料，以LINE通訊軟體或電子郵件，傳送洩漏予被告林○洲等人利用而成功製成蝕刻機，或經由被告林○洲之指示，逕寄送予被告川閱公司之下游廠商，供該下游廠商報價或承製設備之用。

原告主張被告林○洲等人明知系爭營業秘密，係被告徐○弘未經原告授權或同意而擅自洩漏，竟共同基於為自己或被告川閱公司不法利益之犯意聯絡，取得系爭營業秘密，並使用於製造蝕刻機，成功出售3台蝕刻機，合計所得收入應有4,000萬元以上，應認被告共同不法侵害原告之營業秘密。爰依營業秘密法第12條之規定，求為命被告應連帶給付原告4,000萬元，及自本訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

被告等人則抗辯原告未對系爭設計圖面採取合理保密措施，非屬原告營業秘密。

判決要旨

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

判決意旨

一、系爭技術是否具秘密性、經濟價值及合理保密措施，分述如下：

(一)「噴盤組件」不具秘密性：原告就「噴盤組件」等相關技術，已於103年2月24日以專利名稱「面板玻璃薄化蝕刻裝置」申請專利，且於103年5月8日經核准專利，並於同年8月21日公告，專利公告日期早於原告主張被告徐○弘寄予訴外第三人電子郵件內文及附件日期（即105年11月16日），因相關技術早已公開而為一般涉及該類資訊之人所知悉，而不具秘密性。

(二)「蹺蹺板組」具秘密性及經濟價值，但不具有合理保密措施：

1、原告雖將系爭設計圖面存放於公司內部網路「正式發行圖面」資料夾中，並依照員工職位權限，分別設定二個帳號密

碼。資料夾只有會計跟採購的帳號才可以讀取跟寫入，另外一個設計的帳號，只能讀取，不能寫入，但可以複製，意即設計、採購或會計部門皆可讀取該等資料夾，原告並無針對人員使用系爭圖面之紀錄，實施具體追蹤措施；故原告雖主觀上有保護該等資訊之意願，惟就其資訊安全防護手段而言，其僅依部門概分兩組權限且共享帳號密碼等實施手段，考量其人力、財力及其資訊性質之重要性，該等資料夾共享型態，客觀上並無明確之分層權限管理及資料分類管理等整體防護措施。

- 2、復依證人證詞，實際上原告之系爭設計圖面，於使用完畢後，可由員工任意丟棄、銷毀，亦可由員工自行出圖列印給機台現場組裝人員，可知相關人員得由電子傳遞動作而取得系爭資訊，原告並未以不易被任意接觸之方式控管系爭設計圖面；再者，原告提出之圖面文件資料，其上未有「機密」、「限閱」等加註警語以盡提醒之責，且無電子檔存取分層權限管理及監控機制，難認定原告就系爭設計圖面已為合理之保密措施。
- 3、至於原告主張其與被告徐○弘簽訂有員工保密與競業禁止契約，惟該份契約僅得證明原告有使被告徐○弘了解原告欲保護其營業秘密並要求其遵守之意，惟仍無從證明系爭蹺蹺板組之資訊確實有為控管之行為，且上開契約內容第一條記載「機密資訊之定義」並未具體敘明範圍，內容過於空泛不明確，尚難以兩造有簽立「員工保密與競業禁止契約」，即認原告已盡合理保密措施。

(三)「蝕刻機外觀圖、組立圖」不具秘密性：機具設備客製化為一般機械設備之通常交易習慣，尚難直接據此即認定具有秘密性；況系爭圖面及資訊並非蝕刻機全部技術之整體，僅是蝕刻機之外觀機殼線條、尺寸等資訊，則於判斷時，當應以蝕刻機之機殼及構件外觀為主，尚不得納入其他無關資訊。又原告雖主張該蝕刻機外觀機殼線條、尺寸等資訊具有秘密性，然原告

102年8月13日於臉書粉絲專頁對外公布其所生產之「蝕刻機外觀」照片，已對外揭露顯示蝕刻機等機台外觀，足見原告並無將「蝕刻機外觀」視為營業秘密之主觀意思。

(四)「UPE黑色螺旋齒輪成本價格」、「零件供應商名單」均不具秘密性及經濟價值：

- 1、商品成本價格之高低，端視企業經營者之經營策略而有不同，此涉及人事、設計、模具、材料、量產及營運等諸多因素，至於價格亦可能考量市場競爭程度、品牌管理、顧客關係管理等因素，故成本及價格策略因人因物而異，無固定標準。然在成本及價格影響因素眾多且價格浮動下，被告實際並未取得完整價格資訊，僅取得一組參考價格。就此參考價格而言，一般涉及該類資訊之人仍可由加工業者探詢或由市場公開查詢而可輕易取得，況且被告徐○弘已有多年工作經驗，當可依自身工作經驗予以推估，是「UPE黑色螺旋齒輪成本價格」當不具秘密性。又被告徐○弘及林○洲縱然獲悉此成本價格，仍須衡量產品品質及顧客關係管理等因素，方得獲取訂約機會，是難以其等單純取得「UPE黑色螺旋齒輪成本價格」之資訊，即可遽認其具有經濟價值。
 - 2、另有關「零件供應商名單」之資訊，該表格僅列舉公司名稱、地址、產品、連絡方式等客戶名單，並無涉及客戶喜好及需求等其他關鍵資訊，上開資訊自可由市場公開查詢或由業內人士相互探詢而可輕易取得，亦無從認「零件供應商名單」具有秘密性及經濟價值。
- 二、綜上所述，系爭技術性資料及商業性資料均非屬營業秘密，依營業秘密法第12條請求被告共同負連帶賠償責任，即無理由。