

網際資訊供應站（三）

陳錦全 撰

【智慧財產權】

<http://192.239.92.165/releases/2000/10/00-72.html>

United States Calls on Japan to Undertake Sweeping Reforms in Fourth Annual Submission on Deregulation and Competition Policy

美國貿易代表署(USTR)向日本提出第四次放寬管制暨競爭政策年度建議報告書。報告書中針對許多電子商務議題，包括電子簽章、隱私權及網路對智慧財產權的威脅做建議。在智慧財產權部份，該報告書建議日本政府：（一）澄清「日本著作權法和 WIPO 著作權條約一樣，禁止未經授權的暫時性重製」；（二）修正日本著作權法，讓個人使用的例外規定不適用於數位環境，因為日本著作權法讓個人使用的例外規定不符合伯恩公約第九條第二項、TRIPS 協定第十三條和 WIPO 著作權條約第十條的規定；（三）修正日本著作權法，加入法定賠償的規定；（四）符合 TRIPS 協定之規定，確保經營方法專利(business method patents)，尤其是與網際網路相關的經營方法專

利，可以在日本受到保護。

<http://www.law.com/cgi-bin/gx.cgi/AppLogic+FTContentServer?pagename=law/View&c=Article&cid=ZZZJIR0WZEC&live=true&cst=1&pc=3&pa=0&s=News&Expignore=true&showsummary=0>

Who Protects IP America: A Special Report on Law Firms and Their Largest Clients

IP Worldwide 雜誌以美國財星雜誌(Fortune)評比的「財星 250 大」公司為對象，調查這些公司是用哪些美國律師事務所為它們提供專利追索、智慧財產權諮詢、授權與訴訟服務，以判明哪些美國律師事務所在美國智慧財產權法的發展中扮演重要角色。

這項調查得到 155 份回應，這些公司總共用到 220 家法律事務所。結果位於紐約州的 Fish & Neave 法律事務所在提供專利追索、智慧財產權諮詢和授權服務上位居第一，而在訴訟服務上則是位於華盛頓特區的 Howrey Simon Arnold & White 法律事務所。

【商標】

[http://www.law.com/cgi-bin/gx.cgi /AppLogic+FTContentServer?pagename=law/View&c=Article&cld=ZZZC1K9JHEC&live=true&cst=1&pc=3&pa=0&s=News&Expignore=true&showsummary=0](http://www.law.com/cgi-bin/gx.cgi/AppLogic+FTContentServer?pagename=law/View&c=Article&cld=ZZZC1K9JHEC&live=true&cst=1&pc=3&pa=0&s=News&Expignore=true&showsummary=0)

Software Systems, Systems Software -- Neither Protected

Financial Systems Software Ltd. 告 Financial Software Systems Inc. 商標侵害案，二審再度敗訴，這兩家公司所使用的商標三個英文字相同，只是最後兩個字位置對調，縮寫都是 FSS。

美國第三巡迴上訴法院維持地院原判決，認為原告公司和被告公司的名稱中的三個字都太過通用 (generic) 而不應受商標保護。法院同時認為，FSS 的縮寫只有 Financial Systems Software Ltd. 可以繼續使用，因為 Financial Systems Software Ltd. 從 1992 年起就持續使用 FSS 於公司標誌中。

<http://ftp.fedcir.gov/fedcir.gov/99-1432.exe>

On-Line Careline v. America Online

這是美國聯邦上訴法院對 *On-Line Careline v. America Online* 案

駁回網路服務業者 On-Line CareLine 申請以「ON-LINE TODAY」註冊為商標的判決全文(為 Word 格式檔)。

美國聯邦上訴法院維持美國專利商標局商標審查暨上訴委員會 (USPTO Trademark Trial and Appeal Board; TTAB) 對 *On-Line Careline v. America Online* 案的裁定，認為 On-Line CareLine 公司不得以「ON-LINE TODAY」註冊為商標，因為「ON-LINE TODAY」與美國線上公司 (America Online (Compuserve)) 先前所註冊的「ONLINE TODAY」商標過於近似，有令消費者混淆誤認之虞。

【商標／網域名稱】

<http://taiwan.cnet.com/briefs/news/asia/2000/10/17/20001017i.html>

Madonna.com 使用權 重回瑪丹娜手中

<http://www.zdnet.com/zdnn/stories/news/0,4586,2640821,00.html>

瑪丹娜透過聯合國追討網路姓名權勝訴

http://www.boston.com/dailynews/290/economy/Madonna_wins_Internet_dispute_.shtml

Madonna wins Internet dispute with pornographer

<http://www.msnbc.com/news/477382.asp?cp1=1>

Pornographer loses Madonna.com

<http://news.cnet.com/news/0-1005-200-3209475.html>

Madonna boots cybersquatter off Web address

世界智慧財產權組織仲裁暨協調中心 (WIPO Arbitration and Mediation Center) 裁定美國歌星瑪丹娜可以從色情網站經營者 Dan Parisi 手中拿回「Madonna.com」網域名稱，因為 Dan Parisi 欠缺使用該網域名稱的權利或合法利益，而且是基於惡意使用的目的而花了 2 萬美元向人購買該網域名稱。

瑪丹娜擁有將 Madonna 用在娛樂服務業與相關商品的 1,473,554 號和 1,463,601 號美國註冊商標，她自 1979 年起就使用 Madonna 當藝名。Dan Parisi 則是在 1998 年 5 月取得「Madonna.com」的網域名稱，同年 6 月在突尼西亞將 Madonna 註冊為商標，並以該網域名稱經營色情網

站。

本案的裁定全文可以在 <<http://arbiter.wipo.int/domains/decisions/html/d2000-0847.html>> 找到。

<http://www.newsbytes.com/news/00/157393.html>

Cybersquatter To Cede 43 Names To AltaVista

<http://news.cnet.com/news/0-1005-200-3336577.html?tag=st.ne.1002.the.d.ni>

AltaVista prevails in cybersquatting dispute

世界智慧財產權組織仲裁暨協調中心的仲裁人裁定 Grandtotalfinances 公司所登記的「actavista.com」、「aliavista.com」、「autavista.com」和「antavista.com」等 43 個和知名的網路搜尋引擎 AltaVista 太過近似的網域名稱係出於惡意登記，必須交出這些網域名稱。

AltaVista 是在今年 7 月向世界智慧財產權組織仲裁暨協調中心提出申訴，因為被申訴人 Grandtotalfinances 公司以將 AltaVista 誤拼或漏拼字母的方式，登記近似於 AltaVista 的網域名稱，據說 Grandtotalfinances 公司以此種

方式共登記了 244 個和知名公司近似的網域名稱。

<http://www.law.com/cgi-bin/gx.cgi/AppLogic+FTContentServer?pagename=law/View&c=Article&cid=ZZZSY7HXYEC&live=true&cst=1&pc=5&pa=0&s=News&Expignore=true&showsummary=0>

Mousetrapping Cybersquatter Slapped With \$530,000 in Damages and Fees

<http://www.techweb.com/wire/story/TWB20001019S0003>

'Typosquatters' Cash In On Misspelled Domain Names

<http://www.wired.com/news/business/0,1367,39888,00.html>

Typo-Loving Squatter Squashed

<http://www.gigalaw.com/articles/isenberg-2000-11a-p1.html>

Cybersquatter Fined \$100,000 Per Domain Name

網路蟑螂 John Zuccarini 登記「electronicboutique.com」等 5 個和 Electronics Boutique 經營的網站網域名稱「electronicboutique.com」近似的網域名稱，被美國賓州東區地方法院法官判決必須支付 50 萬美元的賠償和 3 萬多美元的律師費。

法院依「一九九九年反網域搶註

消費者保護法」(Anticybersquatting Consumer Protection Act of 1999)判 Zuccarini 該法最高的法定賠償額——一個搶註的網域名稱賠 10 萬美元，因為 Zuccarini 膽敢無視於在另外的案件中法院的禁止命，仍繼續登記數以百計誤拼的網域名稱。Zuccarini 被告的類似案件還有很多件，這些案件的原告包括華爾街日報、任天堂公司、惠普公司等，雅虎公司也才於十月初因世界智慧財產權組織仲裁暨協調中心的裁定而從 Zuccarini 手中拿回 50 多個誤拼的網域名稱。

法院指出，Zuccarini 的網路蟑螂生意相當有利潤，他是將受歡迎的網站的網域名稱的錯誤拼法登記為網域名稱，當網友因誤拼而進入 Zuccarini 的網站時，會出現一連串的廣告視窗，此時網友如果不按廣告視窗，就連通常以按螢幕右上角的「打叉圖示」(這是關閉視窗應用軟體的基本方式)的方式也無法退出該網站，而網友每按一下廣告視窗就會為 Zuccarini 帶來 10 到 25 分錢不等的廣告收入，靠這種法院稱為「捕鼠器」(Mousetrap)的經營方式，Zuccarini 每年可以賺 1 百萬美元。在本案審理過程中，Zuccarini 自始至終都沒有出庭答辯，因而對原告主張的律師費算方式也沒有討價還價的餘地。

本案判決全文可以在 *Electronics Boutique Holdings Corp. v. Zuccarini* <<http://www.gigalaw.com/library/electronicboutique-zuccarini-2000-10-30-p1.html>>找到。

這種將他人姓名、公司名稱或商標以錯誤字母或漏字拼法拼出而取得網域名稱的做法稱為「Typosquatting」，最早是被色情網站用來拉網友增加網站到訪人數，在世界智慧財產權組織仲裁暨協調中心受理網域名稱爭議申訴案之後，這種爭議案件幾乎都是原告勝訴。

<http://www.law.com/cgi-bin/gx.cgi/AppLogic+FTContentServer?pagename=law/View&c=Article&cid=ZZZR7KNXPEC&live=true&cst=1&pc=3&pa=0&s=News&Expignore=true&showsummary=0>

When You Type 'Corinthians,' You Don't Get Greeks

<http://www.law.com/cgi-bin/nwlink.cgi?ACG=ZZZE5O8EAEC>

Domain Dilemma

對付網路蟑螂不一定要打官司，現在可以利用網際網路網域名稱與位址管理機構(ICANN)的仲裁方式，快又有效。但專家說 ICANN 的仲裁方式不是沒有缺點，包括仲裁人

給了商標權人超過其在現實社會中可以享有的權利、類似仲裁案的結果彼此不一致，和對類似的爭議事實沒有判斷準則存在。商標權人可以從讀現有的仲裁判斷書中，找出可能採取有利於商標權人觀點的仲裁人，請其出任申訴案的仲裁人。

【專利】

http://dowjones.work.com/index.asp?layout=story_ind_news&vertical=Technology&industry=Computer+Software&doc_id=13955

EU Recommends Harmonization of Software Patent Laws

<http://news.ft.com/ft/gx.cgi/ftc?pagename=View&c=Article&cid=FT3XLFXTFEC&live=true&useoverridetemplate=ZZZFKOXOA0C&tagid=ZZZC00L1B0C&subheading=information%20technology>

Brussels to probe patents

歐聯執委會(European Union Commission)鑑於在歐聯境內對軟體專利缺乏一致性規範將損及軟體產業的投資與發明，打算展開整合歐聯會員國專利的行動，第一步行動是就軟體專利規範透過網際網路進行諮商，歡迎各界在12月15日之前，就諮商文件提出意見，以幫助歐聯做出最佳

的政策判斷。諮商文件可以在
<http://europa.eu.int/comm/internal_market/en/intprop/indprop/soften.pdf>下載。歐聯執委會對軟體專利議題的說明可以在
<http://europa.eu.int/comm/internal_market/en/intprop/indprop/softpaten.htm>看到。

<http://www.uspto.gov/web/offices/com/speeches/00-65.htm>

DOORS OPEN TO ELECTRONIC PATENT FILING

美國專利商標局 (USPTO) 宣布，今後所有的專利申請案均可透過該局的「專利申請案電子申請系統」(electronic patent application filing system, EFS) 提出，今後你可以透過網際網路，一週 7 天、每天 24 小時向美國提出專利申請案了。

<http://www.law.com/cgi-bin/gx.cgi/AppLogic+FTContentServer?pagename=law/View&c=Article&cid=ZZZ1VXLQOEC&live=true&cst=1&pc=3&pa=0&s=News&Expignore=true&showsummary=0>

Patent Bounty Hunters to Troll the Internet

<http://www.wired.com/news/business/0,1367,39528,00.html>

Cashing In on Bogus Patents

當 Amazon 拿到「按一下購物」(One-Click Shopping) 專利的時候，網路名人同時也是電腦書籍出版商的 Tim O'Reilly 在他的網路專欄中說，把「按一下購物」當作一項發明而給予專利是件蠢事。O'Reilly 接著寫了一封措詞強烈的公開信、附上 1 萬名憤怒網友的電子簽名，給 Amazon 的老闆 Jeff Bezos，要求 Bezos 拋棄此項專利，但 Bezos 不肯。但在幾個月之後，O'Reilly 和 Bezos 這兩個人居然聯手開起網站來了。

這個 Bezos 參加出資 125 萬美元成立的網站叫做 BountyQuest，位址在
<<http://www.bountyquest.com>>

，在該網站上提供鉅額賞金給能對有爭議的專利案件挖出「先前技術」(prior art) 的人，以讓不是真正具備新穎性要件的發明所取得的專利歸於無效。這個網站的基本構想是，有許多網路和軟體相關的專利都給得太浮濫，大家明明覺得某技術不該給專利，卻不知道在哪裡可以找到該技術的「先前技術」存在的證據，例如，許多網路新聞論壇或 BBS 站上可能

早就出現過對某「先前技術」的討論，可是因為時間過久、檔案早就殺掉了，如果有賞金，也許可以鼓勵網友提供線索，因為可能有不止一個網友對當時網路上的討論有做備份。

這個網站的第一筆賞金是由 O'Reilly 提出的，這筆賞金就是希望有人能夠提出「按一下購物」專利的先前技術的存在證據。

Bezos 會和 O'Reilly 一起設立這個 BountyQuest 網站，倒不是認為 Amazon 公司拿到的「按一下購物」專利無效，而是在各界對這個專利的幾個月爭議過程中，對軟體與經營方法專利(business method patents)的看法有了轉變，同時 Bezos 也對美國專利商標局在核發網路技術相關的專利時未能考量所有相關的先前技術，而深感不安所致。

想要打掉別人的專利、不再付權利金嗎？到 BountyQuest 網站去懸賞吧！

【專利相關之文章】

<http://www.law.com/cgi-bin/gx.cgi/AppLogic+FTContentServer?pagename=law/View&c=Article&cid=ZZZAJJ3CAEC&live=true&cst=1&pc=3&pa=0&s=News&Expignore=true&showsummary=0>

The Ultimate Patent Sites

這是一篇教你如何在漫漫網路上尋找專利的文章，介紹許多專利資料的基本網站。

【著作權法規動態】

<http://www.loc.gov/copyright/fedreg/65fr64555.html>

Exemption to Prohibition on Circumvention of Copyright Protection Systems for Access Control Technologies

<http://www.nytimes.com/2000/11/03/technology/03CYBERLAW.html>

Copyright Office Issues Unusual Rule

<http://www.cnn.com/2000/TECH/computing/11/01/digital.copyright.idg/index.html>

Digital-copyright rule seen as victory for entertainment industry

http://www.idg.net/ic_278407_1794_9-10000.html

Rule posted on DMCA's access prohibition

<http://www.techweb.com/wire/story/TWB20001030S0006>

Librarians Slam Digital Copyright Ruling

基於美國著作權局的建議，美國國會圖書館館長宣布，在兩種特定情形下的著作可以豁免於美國「1998年數位千禧年著作權法」(DMCA)中禁止規避條款的適用，也就是說，兩種特定情形下的著作如果著作權人在著作物上附加防止他人接觸著作內容的技術保護措施的話，著作利用人可以予以破解而接觸其著作內容。

DMCA 第 1201 條第(a)項第(1)款第(C)目規定，美國著作權局要進行決策程序 (rulemaking proceeding)，徵求各界意見、並舉辦公聽會，以得知有哪些特定類別著作的利用人，在未來的三年內，會或可能會因為第 1201 條第(a)項第(1)款的禁止規避「防止接觸」的技術保護措施規定，而致對該類別著作進行非侵害性利用行為時，受到不利影響。著作權局在整理各界意見並與商務部通訊暨資訊助理秘書諮商之後，應將建議提交國會圖書館，由國會圖書館長於今(2000)年 10 月 28 日對著作類別做最後決定，並依第 1201 條第(a)項第(1)款第(D)目之規定將這些特定著作類別公布，於 2000 年 10 月 28 日起到 2003 年 10 月 28 日止，這些特定著作類別可以豁免第 1201 條第

(a)項第(1)款的規範。

國會圖書館長最後決定的兩種給予豁免的著作是：(一)由過濾軟體產生的防堵網站名單(Lists of Websites Blocked by Filtering Software Applications)所構成的編輯著作，和(二)被接觸控制機制(Access Control Mechanisms)所保護的文字著作(包括電腦程式和資料庫)，而該機制因功能故障、損害或過時(Malfunction, Damages or Obsolescence)而致無法允許接觸著作內容者。

第一種情形是因為使用過濾軟體時，該軟體會依使用者的設定條件而產生使用者所欲防堵網站的名單，該名單會是受保護的編輯著作，而通常該名單會被加密(也就是做「接觸控制」)，以致一般人無法得知名單內容。許多專家在著作權局的決策程序中表示，過濾軟體有很高的錯誤率，常常過濾掉不該過濾的網站，一般人應該有對該名單做批評或評論的權利，這是一種著作利用人可以進行的「非侵害性利用」(noninfringing use)，然而如果不對被加密的該名單予以破解，就無法接觸該編輯著作之內容而做評論，因此著作權局建議對此種情形之破解給予豁免，以免對著作利用人的「非侵

害性利用」造成不利影響。

第二種情形是發生在有些軟體、資料庫或其他以數位化格式存在的文字著作的著作權人會在著作上附加接觸控制機制，而該接觸控制機制失去功用時，往往令著作利用人無法接觸著作內容的情形。包括圖書館和教育機構在內的許多團體和個人向著作權局反應，有些軟體會在電腦上附加硬體鎖，必須有該硬體鎖和軟體一併動作，該軟體才能使用，如果硬體鎖故障、損害或因其他電腦環境更新而無法配合使用時，就是軟體的合法被授權人也無法接觸該軟體的內容。而軟體廠商不是對利用人的請求更換或修理沒有回應，就是要求利用人再花錢買一個新的硬體鎖或整套軟硬體一起更換，更慘的是該軟體廠商如果已經退出市場，軟體利用人就求助無門了。軟體以外的其他以數位化格式存在的著作也有類似情形，圖書館和教育機構都有著作被接觸控制技術保護措施保護住，而後來這些接觸控制技術保護措施故障，著作無法接觸、而又無法及時獲得著作權人的幫助，或是該接觸控制技術保護措施已經過時、著作權人已經不再支援的經驗。著作權局建議對此種情形的破解接觸控制技術保護措施的行爲給予豁免，因爲此種情形的著作

利用人本來就是合法的利用人，而如果他們能夠從著作權人處獲得支援，是不會自己去費力破解的。

第 1201 條第(a)項第(1)款的禁止規避「防止接觸」的技術保護措施規定並沒有從 DMCA 生效的 1998 年就開始施行，而是延後兩年、從 2000 年 10 月 28 日才開始施行。

著作權局決策程序過程中曾考量過其他豁免情形，包括對 DVD 上的視聽著作受接觸控制技術保護措施保護等十種情形給予破解的豁免，但最後都沒有被列入著作權局對國會圖書館館長的建議中。

娛樂業對著作權局的建議表示滿意，但圖書館團體和希望對別人的電腦軟體進行還原工程的軟體工程師則對著作權局的決定大表失望。

著作權局的決策程序過程至結果的相關文件，請見 *Rulemaking on Exemptions from Prohibition on Circumvention of Technological Measures that Control Access to Copyrighted Works*, <<http://www.loc.gov/copyright/1201/anticirc.html>>，

美國國會圖書館長對豁免適用的著作類別的決定，請見

Recommendation of the Register of Copyrights and Determination of the Librarian of Congress, 65 FR 64555, October 27, 2000, <<http://www.loc.gov/copyright/fedreg/65fr64555.pdf>>.

【著作權爭議】

http://www.boston.com/dailynews/290/economy/Time_Warner_sues_California_co.:shtml

Time Warner sues California company over Harry Potter copyright

擁有哈利波特(Harry Potter)的商品化權(merchandising rights)的時代華納公司(Time Warner)向美國紐約州地方法院告服裝製造商 Disguise Inc. 著作權侵害，因為 Disguise 將哈利波特的服裝造型用來製作萬聖節服裝，在網際網路上銷售。法官已經做出暫時禁止令裁定，禁止 Disguise 繼續廣告和銷售這些涉嫌侵害著作權的服裝。

【著作權爭議/MP3.com 案】

<http://www.ttimes.com.tw/2000/11/16/entertainment/200011160214.html>

網路下載音樂侵權爭議 **MP3.com** 同意賠償環球 **5340** 萬美元

<http://hongkong.cnet.com/briefs/news/asia/2000/11/16/20001116i.html>

MP3.com 賠償金，環球音樂分一半數給旗下藝人

<http://taiwan.cnet.com/briefs/news/asia/2000/10/19/20001019c.html>

MP3.com 與唱片公司達成合法使用協議

<http://taiwan.cnet.com/briefs/news/asia/2000/11/03/20001103t.html>

環球唱片果真享有版權？**MP3.com** 請求法院裁示

<http://www.law.com/cgi-bin/nwlink.cgi?ACG=ZZZTE9M8KFC>

MP3.com Will Pay Universal \$53.4 Million

<http://cnfnfn.cnn.com/2000/11/14/bizbuzz/mp3/>

MP3.com, Universal end legal dispute

<http://www.wired.com/news/business/0,1367,40196,00.html>

My.MP3.com Reborn, for a Price

<http://www.newsbytes.com/news/00/158018.html>

MP3.com Lawsuit Aims To Round Up Indie Labels, Artists

<http://news.cnet.com/news/0-1005-200-3369291.html>

MP3.com to ask court to invalidate copyrights

<http://www.wired.com/news/business/0,1367,39632,00.html>

'Works for Hire' on Firing Line

@<http://news.cnet.com/news/0-1005-200-3350386.html>

MP3.com puts judge in director's chair

<http://www.newsbytes.com/pubNews/00/156996.html>

MP3.com Beefs Up With New Legal Muscle

<http://news.cnet.com/news/0-1005-200-3248768.html>

MP3.com puts away money for potential legal disputes

http://dailynews.yahoo.com/h/ap/20001018/tc/mp3_music_publishers_2.html

MP3.com Agrees to Licensing Deal

<http://news.cnet.com/news/0-1005-200-3225469.html>

MP3.com, music publishers sound out licensing deal

<http://www.zdnet.com/zdnn/stories/news/0,4586,2641901,00.html>

MP3 in harmony with music publishers

<http://pr.mp3.com/pr/197.html>

Music Publishers and MP3.com Reach Preliminary Landmark Agreement

<http://hongkong.cnet.com/briefs/news/asia/2000/11/07/20001107j.html>

MP3.com 音樂，也可以無線下載

<http://news.cnet.com/news/0-1004-200-3350808.html>

Sprint PCS unveils wireless MP3 ambitions

<http://news.cnet.com/news/0-1005-200-3395330.html>

MP3.com aims for wireless devices

上一期報導過，紐約聯邦地院 Jed S. Rakoff 法官裁定 MP3.com 應對其 My.MP3.com 服務中所採用的音樂，每片光碟支付環球音樂集團 25,000 美元的法定賠償嗎？MP3.com 爲了減少賠償金額，想出一個新的抗辯招數，它要主張環球音樂集團的 4,700 件音樂著作權登記無

效，因為環球音樂集團在向美國著作權局做的著作權登記證書上，把全部音樂的著作權都認為是「受雇人創作」(work for hire)而由雇用人環球音樂集團取得著作權。

不過，現在這項招數派不上用場了，因為 MP3.com 已經和環球音樂集團在 11 月 14 日於法院達成訴訟和解，MP3.com 同意賠償 5,340 萬美元，而環球音樂集團則同意授權 MP3.com 在該公司的 My.MP3.com 服務上使用所有環球音樂集團的音樂，環球音樂集團並有權以稍高於目前市價的價格購買 MP3.com 公司不詳數目的股權。值得注意的是，這項和解是由雙方討論同意之後，由法院以同意判決(consent judgment)的形式作成，這是為了要防止本案先前已經和解的四家原告唱片公司援引和解契約中的「最惠國待遇條款」("most-favored nation" clauses)來要求 MP3.com 比照辦理。

MP3.com 已經打算在 11 月底就恢復運作，並將以兩種方式經營，一種是靠廣告收入的免費下載型態、但可下載的音樂數量會受到限制；另一種是不會有廣告干擾的付費型態。

不過，MP3.com 可不能高興得太早，因為一家律師事務所已經向加州中區地方法院提起集體訴訟，幫無力獨自

負擔法律成本的小唱片公司和音樂創作者告 MP3.com 著作權侵害。

MP3.com 可以說是求生意志堅強，它不但找來前加州上訴法院法官當公司董事、新雇了一家擅長智慧財產權事務的法律事務所，還以 3 年 3 千萬美元的條件和美國音樂出版人協會 (National Music Publishers' Association, NMPA) 及該協會的授權機構 Harry Fox Agency 達成初步授權協議，讓它可以在網站上使用 1 百萬首曲子，這項授權協議如果獲得 NMPA 會員同意，NMPA 就會撤回先前在紐約南區地方法院對 MP3.com 的著作權侵害訴訟，加上 MP3.com 和五家大唱片公司和解著作權侵害官司獲得的授權，將使 MP3.com 有豐富的線上音樂資源可用。在網站重新開張之前，MP3.com 也沒有閒著，它開發了一個新領域—讓人們可以透過行動電話來無線下載音樂檔案，這一次，它只用經過授權的音樂檔案。

【著作權爭議／Napster 案】

<http://taiwan.cnet.com/briefs/news/asia/2000/11/02/20001102q.html>

Napster 與 Bertelsmann 合作後能起死回生嗎？

<http://www.ttimes.com.tw/2000/11/01/entertainment/200011010090.html>

貝塔斯曼與 Napster 化敵為友其他唱片業者審慎歡迎

<http://www.ttimes.com.tw/2000/11/01/entertainment/200011010204.html>

Napster 轉為收費會員制？網路音樂愛用者反應兩極

<http://taiwan.cnet.com/briefs/news/asia/2000/11/01/20001101p.html>

Bertelsmann 與 Napster 達成合法下載音樂協議

<http://taiwan.cnet.com/briefs/news/asia/2000/11/01/20001101e.html>

報告：Napster 音樂迷 上網只聽不買

<http://news.cnet.com/news/0-1005-200-3394948.html>

Bertelsmann may list Napster

<http://news.cnet.com/news/0-1005-200-3382597.html>

Universal won't join Napster pact

<http://www.zdnet.com/zdnn/stories/comment/0,5859,2634543,00.html>

TalkBack Central: Napster: History repeats itself

<http://www.zdnet.com/zdnn/stories/news/0,4586,2649066,00.html>

Napster fans sing sour notes over fee

<http://www.zdnet.com/zdnn/stories/news/0,4586,2649411,00.html>

Music labels in shock over Napster

http://dailynews.yahoo.com/h/ap/20001101/tc/napster_1.html

Bertelsmann Deal Could Save Napster

<http://www.napster.com/pressroom/pr/001031.html>

BERTELSMANN AND NAPSTER FORM STRATEGIC ALLIANCE

http://dailynews.yahoo.com/h/nm/20001101/wr/napster_ifpi_dc_1.html

Fight Against Napster Must Go On, Music Body Says

http://www.salon.com/tech/log/2000/10/31/bertelsman_napster/index.html?CP=YAH&DN=110

Napster finally cuts a deal

<http://www0.mercurycenter.com/premium/local/docs/napster01.htm>

Napster deal hints of possible truce with record labels

<http://news.cnet.com/news/0-1005-200-3348061.html>

Napster deal doesn't end threat of shutdown

<http://news.cnet.com/news/0-1005-200-3275902.html>

Universal performs sound check of subscription service

http://www.economist.com/agenda/displayStory.cfm?story_id=410343

The music business's digital challenge

和其他五家唱片公司一起告 Napster 著作權侵害的德國媒體集團博德曼 (Bertelsmann)，宣布和 Napster 策略聯盟，將成為 Napster 最大的股東。博德曼將出資 3 至 5 千

萬美元，幫助 Napster 轉型成為付月費 (可能為 4.95 美元) 訂閱方式經營的音樂檔案下載網站，訂戶將可上網搜尋、下載、交換博德曼旗下 BMG 唱片公司所有的音樂作品。博德曼並將在 Napster 經營合法化之後，撤回對 Napster 的著作權侵害訴訟，並保證併購 Napster 部份資產。Napster 則表示付費訂閱只是該公司經營方式的一種，該公司還是會繼續讓使用者免費上傳和下載音樂檔案，但並未解釋這兩種經營方式如何互動。有分析師因而推測，Napster 可能已經找到或正在發展能夠判別「使用者所上傳下載的音樂檔案有沒有著作權」的方法，當初 Napster 就是主張「無法區別使用者所上傳下載的音樂檔案有沒有著作權，所以地院法官的暫時禁止令要 Napster 停止讓使用者下載五家原告唱片公司有著作權的音樂檔案無異是要 Napster 關站」，因而獲得上訴法院暫緩執行地院禁止令的裁定的。

博德曼集團旗下有知名的書籍出版商蘭燈書屋 (Random House)、唱片公司 BMG 和對貓王 Elvis Presley 相關產品的權利。

博德曼和 Napster 同時邀請同為訴訟原告的其他四家唱片公司參加結盟，雖然其他四家原告唱片公司

發表聲明表示支持博德曼將 Napster 合法化，但其中的環球(Universal)音樂集團表示對和 Napster 結盟沒有興趣，Universal 認為以收費訂戶制方式經營跟虛擬的點唱機沒什麼差別，Universal 已經有類似產品了，該集團也不打算撤回對訴訟 Napster。

網站 iDrop.com 的建立者兼程式設計師 Markus Diersbock 於 9 月底發表在網路新聞 ZDNet 上的文章中指出，RIAA 告 Napster 的目的只不過是因為唱片業五家大老們自己想以 Napster 的方式經營網路上的音樂檔案下載服務，但要收費而已。這種看法對照起博德曼之後和 Napster 的結盟行動，似乎不無道理。

Napster 和博德曼的結盟會不會成功？還要看 Napster 的使用者願不願意付費。已經有不少 Napster 的使用者表示要轉移陣地到其他不收費的檔案交換網站去，有些使用者則認為如果費用不多、而服務品質能變好的話，他們就願意付。

關於 Napster 案的時間表，詳見 *Timeline of Major Napster Events*, <http://dailynews.yahoo.com/h/ap/20001031/tc/napster_chronology_1.html>；關於本案可能有的幾種結局版本，可參考 *Judging Napster*,

<<http://www.thestandard.com/article/display/0,1151,19760,00.html>>.

【著作權爭議／Scour.com 案】

http://Taiwan.CNET.com/NL_r.asp?no=20001102o.html

Listen.com 出價 \$500 萬 買下 Scour.com

<http://www.wired.com/news/business/0,1367,39903,00.html>

Listen.com to Buy Scour's Assets

<http://taiwan.cnet.com/briefs/news/asia/2000/11/03/20001103l.html>

Listen 購買 Scour 提案 困難重重

<http://taiwan.cnet.com/briefs/news/asia/2000/10/16/20001016g.html?rid=2002>

官司纏身 Scour 申請破產保護

<http://news.cnet.com/news/0-1005-200-3178822.html>

Scour files for bankruptcy protection

http://www.zdii.com/industry_list.asp?mode=news&doc_id=RTJ13a5060reuff&ticker=dis

Scour says it faces up to \$250 bln in liability

URL:<http://news.cnet.com/news/0-1005-200-3357364.html>

Listen.com agrees to acquire file-swapping site Scour

<http://news.cnet.com/news/0-1005-200-3360204.html>

Listen's Scour deal still faces scrub test

<http://www.law.com/cgi-bin/gx.cgi/AppLogic+FTContentServer?pagename=law/View&c=Article&cid=ZZZYB3N0NFC&live=true&cst=1&pc=5&pa=0&s=News&ExpIgnore=true&showsummary=0>

Zero Hour for Scour

http://www.scour.com/General/Company/Press/Releases/PressRelease_11-14-2000.phtml

Scour's To Voluntarily Shut Down File-Sharing Exchange

檔案搜尋公司 Scour.com 由於被告著作權侵害而喪失金主支持，於十月上旬向法院聲請宣告破產，並經法院允許停止了檔案交換網站的運作。法官將於 12 月 12 日監督 Scour.com 的資產拍賣會，網路音樂公司 Listen.com 已經向法院聲請以 500 美元和

527,918 股的 Listen.com 股票買下 Scour.com 的資產，軟體製造商 CenterSpan 也有意競標。依照法院的指示，有意競標者必須在 12 月 5 日之前向 Scour.com 的律師提出 50 萬押標金。

Scour.com 是在今年七月因所提供的 Scour Exchange 軟體可以讓使用者交換硬碟中的檔案，而被美國影片公會(MPAA)、美國錄音工業協會(RIAA)和全國音樂出版商協會(NMPA)向法院提出著作權輔助侵害訴訟，此訴訟的花費讓 Scour.com 在九月不得不解雇三分之二的員工。在提出破產聲請時，Scour.com 的資產有 120 萬美元、負債為 400 萬美元，但卻可能因前述著作權侵害訴訟而面臨高達 2,500 億美元的損害賠償。

Listen.com 的經營方式是向尋找音樂檔案的網友提供簡單的鏈結和建議，向來被唱片界認為是尊重智慧財產權的典範，博德曼等五大唱片公司都 Listen.com 的有股份，而這五大唱片公司也正是導致 Scour.com 聲請破產的著作權侵害訴訟的原告，因此 Listen.com 未來會如何運用從 Scour.com 買來的點對點(peer-to-peer)技術，就備受注目。

【其他著作權資訊／資訊產品與技術新知】

http://www.ttimes.com.tw/2000/10/23/global_news/200010230039.html

論文買賣網站 按篇付費便宜又大碗

不會寫論文或學期報告嗎？有網站讓你付費下載別人寫好的報告或論文。只是，參考可以，可別把下載的文章照抄了事。老師們恐怕也得時不時上網去檢索一下，不然如何判別學生的報告是不是抄來的？

<http://taiwan.cnet.com/briefs/news/asia/2000/10/13/20001013p.html>

合法音樂交換服務 **Napster** 外新選擇

<http://www.inoize.com/release-20001010.html>

iNoize.com: The Legal Alternative to Napster

<http://news.cnet.com/news/0-1005-200-3166999.html>

Napster alternative touts encrypted service

加拿大溫哥華的 iNoize.com 公司宣稱開發出在網路上聽音樂而沒有著作權侵害顧慮的新服務，該公司的網路服務也是利用點

對點技術，但只讓使用者能以隨選的方式在網路即時以串流 (streaming) 的方式播放音樂檔案，而不能予以重製。

<http://hongkong.cnet.com/briefs/news/asia/2000/10/24/20001024k.html>

數碼音樂防錄技術 **SDMI** 被破解

http://dailynews.yahoo.com/h/ap/20001024/tc/digital_music_1.html

Digital Music Security Said Beaten

<http://www.newsbytes.com/pubNews/00/157183.html>

Security Firm Claims Win Over Hackers In SDMI Challenge

<http://www0.mercurycenter.com/svtech/news/breaking/merc/docs/027486.htm>

Hackers insist they beat audio technology

<http://www.zdnet.com/zdnn/stories/news/0,4586,2641003,00.html>

SDMI denies broken technologies

http://news.bbc.co.uk/hi/english/sci/tech/newsid_1017000/1017146.stm

Pop goes protecting pop

安全數位音樂計劃 (Secure Digital Music Initiative; SDMI) 承認，在參與駭客破解懸賞活動的六項音樂檔案安全技術中，有兩項已遭破解，但只有一件破解可以認為是成功。

SDMI 在九月提供懸賞獎金，以破解一項技術最高可得 1 萬美元的條件，讓駭客破解該計劃提出的六種技術保護措施，其中四項是浮水印(watermark)技術，兩項是加密(encryption)技術，都是由不同的安全軟體公司所設計。破解獎金附帶的條件是，破解的時候不能破壞該音樂檔案上的音樂品質，破解之後要可以對該音樂檔案進行重製、還要可以由普通裝備的駭客反覆實施得到相同的破解結果。在這次懸賞活動期間，共有 447 次駭客攻擊行動。

參與駭客攻擊活動的普林斯敦大學(Princeton University)、全錄公司的巴洛阿圖研究中心(Palo Alto Research Center)和萊斯大學(Rice University)的一組研究人員宣稱，他們已經破解 SDMI 放在四個音樂檔案上的安全保護措施，並認為此次破解工作並不難，只要是有心破解技術保護措施的一般程度盜版者就可以

做得到。但 SDMI 否認這組研究人員成功破解。

能夠通過 SDMI 駭客攻擊考驗的安全技術可就要大發利市了，據說其中一家做浮水印技術的公司會向利用該安全技術的每一首曲子收 1 萬美金。

<http://hongkong.cnet.com/guidebook/software/digitalaudio/index.html>

數碼音樂製作話咁易

製作數位音樂比你想像的要簡單，軟體為你做了大部分的事，照著指示一步一步來就可以了。

<http://ec.chinatimes.com.tw/scripts/chinatimes/iscstext.exe?DB=ChinaTimes&Function=ListDoc&From=1&Single=1>

播音樂要付錢 便利商店「噤聲」

有沒有發現：從十一月一日起，在便利商店裡完全聽不到背景音樂了？由於中華音樂著作權仲介協會發函給連鎖商店和大賣場，要求支付公開播送音樂的著作權費用，而這些連鎖商店和大賣場決定不付，所以現在店員不收聽廣播了。

<http://hongkong.cnet.com/briefs/news/asia/2000/10/31/20001031h.html>

新款 MP3 造型像卡帶，也可當卡帶播放

<http://news.cnet.com/news/0-1006-200-3338524.html>

MP3 player puts new spin on tape decks

一家美國公司開發出新的 MP3 隨身播放機，不但長得像錄音帶，還可以放入錄音機卡座裡播放所儲存的音樂，因為這個叫做「Duo-MP3」的 MP3 隨身播放機中有轉換器，可以將數位音樂模擬類比訊號來播放。Duo-MP3 的售價是 250 美元。

<http://taiwan.cnet.com/briefs/news/asia/2000/11/03/20001103r.html>

評論：傳統、網路音樂商結合 市場趨於成熟

<http://hongkong.cnet.com/briefs/news/asia/2000/10/20/20001020k.html>

影音網絡化時代，業者須發展新商業模式

<http://taiwan.cnet.com/briefs/news/asia/2000/10/23/20001023a.html>

電子書付費效果好 史帝芬金決讓「植物」繼續茁壯

著作權人與發行商是不是一定要與網路檔案交換業者與網友站在對立的位置？還是應該體認網路的特性與現狀，最經營模式重新考慮調整？看看驚悚小說家史帝芬·金(Stephen King)的例子。

【著作權相關之文章】

<http://www.law.com/cgi-bin/gx.cgi/AppLogic+FTContentServer?pageName=law/View&c=Article&cid=ZZATYUMOEC&live=true&cst=1&pc=5&pa=0&s=News&Expignore=true&showsummary=0>

Deleting the First? Courts Guard IP Rights, but Limit Expression

<http://www.law.com/cgi-bin/gx.cgi/AppLogic+FTContentServer?pagename=law/View&c=Article&cid=ZZZEEEMMUEC&live=true&cst=1&pc=5&pa=0&s=News&Expignore=true&showsummary=0>

Think Links -- Should 'deep linking' be prevented?

鏈結(hyperlink)是全球資訊網(WWW)設計之初最重要的概念，當鏈結碰上著作權，卻產生了許多不同

法律的糾結問題，對鏈結的限制或許保護到了智慧財產權，卻對言論自由和網路環境有重大影響；另一方面，該不該禁止「深入鏈結」(deep linking)也是見仁見智。

<http://www.gigalaw.com/articles/jassin-2000-10-p1.html>

The Rules for Using "Public Domain" Materials

許多人在設計網頁的時候會拿現有的東西來用，包括圖片、文章、動畫檔和軟體。有些人看到共享軟體 (shareware) 的時候會說「這是公共領域的東西了，沒有著作權的問題」，有些人覺得「網路上到處都可以抓到的檔案就沒有問題」，真的是這樣嗎？你確定你

用的是原著作而不是一個另行起算保護期間的衍生著作嗎？著作在何種情形下才會是進入公共領域呢？這篇文章告訴你一些判斷原則。

<http://www.gigalaw.com/articles/pimm-2000-10-p1.html>

Authors' Rights in the E-Book Revolution

電子書有哪些法律問題？著作權人對以電子書形式發行的著作要注意哪些契約條件？要注意哪些技術問題來保護自己的權利？這篇文章告訴你。

（本文作者為世新大學法律系、中原大學財法系兼任講師）