大陸司法審判制度與知識產權司法保護機制

蔣志培

作者為大陸民商法學博士

- 一、大陸司法審判制度簡介
- 二、大陸的知識產權司法保護機制
- 三、結語

隨著《中華人民共和國商標法》、《中華人民共和國專利法》、《中華人民共和國民法通則》和《中華人民共和國技術合同法》等知識產權法律的頒布施行而逐步發展起來的。至 90 年代初，伴隨著《中華人民共和國著作權法》的頒布實施，人民法院已經初步建立起適合國情並行之有效的知識產權訴訟制度，已培養了一批能夠勝任審理知識產權案件的法官¹，來審理知識產權糾紛案件²。但在此之前幾十年共和國的歷史中，或許有零星有關案件，但沒有知識產權糾紛案件的審判工作。

90 年代以來，世界經濟、科技全球一體化的趨勢越來越突出，資訊技術、生物工程技術等高科技帶來了前所未有的挑戰，作為冷戰產物的電腦資訊網路與商務等相結合，已經逐步深入到社會生活的各個方面。知識經濟初見端倪，科技發展佔社會經濟發展的比重越來越大。面對經濟、科技發展和全球化對大陸知識產權法律制度的挑戰，人民法院的知識產權審判工作得到了快速發展。1993 年以來，已有北京、上海、天津、廣東等十多個省、直轄市高級人民級人民法院成立了專的知識產權審判庭，有發區基層人民法審判庭。1996 年 10 月

最高人民法院設知識產權審判庭，受理審判在全國範圍有重大影響的案件外，並負有指導監督的職責。

海、天津、廣東等十多個省、直轄市高級人民級人民法院，及一批城市的中門審判知識產權案件的地處高科技經濟開院，也成立了知識產權最高人民法院設立了知識產權審判庭，不但受理審判在全國範圍有重大影響的案件外，對大陸全國知識產權審判工作負有指導監督的職責。各地未成立知識產權審判庭的地方法院也逐步將知識產權審判業務集中在一個審判庭，並由專業合議庭負責承辦。這標誌大陸知識產權審判工作已走上了專業化的道路。相對 80 年代末³五年全國法院受理一審知識產權糾紛案件 7174 件⁴的情況，90 年代末 4 年⁵全國法院受理知識產

¹ 參見《中國的知識產權制度》第 122 頁。

² 據 1987 年至 1991 年的司法統計，人民法院受理商標侵權案件 521 件，受理專利糾紛案件 779 件，受理技術合同糾紛案件 5185 件，受理著作權案件 689 件。

³ 90 年代初 1987 年至 1991 年。

⁴ 見注釋 2。

⁵ 1996 年至 1999 年四年時間。

權一審案件已經達到 15880 件⁶。其中包括了一大批具有國際、國內重大影響的案件。僅北京市法院兩年來就受理一審類似發達國家出現的涉及網路的知識產權案件 120 多件。

特別值得一提的是，大陸法官於 1998 年起在網路侵權司法實踐和理論上進行了開拓。隨著一系列案件的審判，大陸司法發出了強烈的信號，網路上不能侵犯知識產權。

進入 21 世紀以來，大陸人民法院審理的知識產權案件又出現了新的特點⁷和趨勢：

1、受理案件數量幅度加大，尤其是江蘇、北京和上海法院受理的知識產權案件數

近幾年大陸受理知識產權案件增長幅度加大，尤其是江蘇、北京和上海法院。而其中以北京增長幅度最大。

持續增長，近幾年增長蘇、北京和上海法院受理的知識產權案件比 1999 年增長了 55.4%，北京法院受理的知識產權案件比 1999 年增長了 42%

年，江蘇法院受理的知識產權案件比 1999 年增長了 16%。2001 年 1 月至 2 月北京法院受理的知識產權案件就比去年同期增長了 300%，相當於 2000 年半年的案件受理數量。上述法

⁶ 大陸法院受理知識產權案件情況從另一統計數字也可看出：據統計，自 1996 年 1 月至 1998 年 6 月，人民法院共受理一審知識產權民事案件 9531 件，審結 9018 件⁶，其中，受理專利糾紛案件 2948 件，審結 2642 件；受理商標糾紛案件 858 件，審結 780 件；受理著作權糾紛案件 1126 件，審結 1105 件；受理技術合同糾紛案件 2720 件，審結 2678 件；受理侵犯商業秘密和其他知識產權糾紛案件 1879 件，審結 1813 件。1996 年 1 月至 1998 年 6 月共受理知識產權刑事案件 435 件，審結 427 件。如美國迪斯尼公司訴北京少兒出版社等著作權糾紛案、美國八家影視公司訴先科激光商場等著作權侵權案、吳冠中訴朵雲軒等假冒他人署名美術作品案、錢鐘書等訴四川文藝出版社等侵犯《圍城》小說著作權案、中國輕工業品進出口公司訴上海華興鞋業有限公司等商標侵權案等，都受到了社會各界的好評。

⁷ 20 世紀 90 年代大陸法院受理知識產權案件的特點曾有下列表述：一是案件相對集中發生在經濟、文化比較發達的地區和城市，地區間收案數量不平衡、差別較大；二是收案總量仍呈穩定上升趨勢，其中侵權案件所佔比例突出；三是案件涉及的法律關係複雜，侵權與權屬糾紛及合同糾紛並存，原、被告所持知識產權發生衝突，既有不同法律責任競合，又有多種法律責任並存，集團訴訟增多；四是境內外不法侵權者相互勾結，盜版假冒行為國際化。一些境外不法行為人對境內人員或欺騙或合謀，傳入盜版母版、設立地下生產線，或直接大量走私侵權復制品，大肆侵權，又破壞了中國知識產權市場的秩序。上述特點給知識產權司法保護帶來了複雜性和艱巨性。

院面臨相當大的審判壓力。

2、在經濟、文化和科技比較發達的地區，知識產權案件日益突出，且專利權、著作權案件所佔比例較大。例如，廣東作為經濟發達地區，同時又是專利大省，其專利糾紛尤其是外觀設計專利糾紛多，其受理的爭議標的額達幾千萬甚至上億元的案件居全國之首。廣東法院 2000 年專利案件佔受理案件總數的 27%，著作權案件佔案件總數的 25%。上海法院審理的專利案件佔受理案件總數的 31%，審理的著作權案件佔受理案件總數的 25%。北京法院 2000 年受理著作權案件佔案件總數的 57%。廣東、上海、北京法院也受理了不少爭議標的額達幾千萬甚至上億的知識產權案件。這與過去知識產權案件標的額小有巨大變化。

3、絕大多數知識產權案件為侵權糾紛。由於知識產權對經濟發展、科技進步的作用日顯突出，且知識產權的經濟價值日顯重要，因此，對知識產權的不法侵害成為影響大陸市場經濟建設和科技發展中的一個突出問題。目前大陸法院受理的知識產權案件，絕大多數為侵犯知識產權的糾紛。而跨國公司對大陸這類案件的審判特別是司法保護力度尤為關注。大多數為侵犯知識產權中級人民法院審理的糾紛佔了 95%。上海法院糾紛佔受理案件總數加入 WTO 的關鍵時期進入中國投資的各國著名跨國公司對大陸這類案件的審判特別是司法保護力度尤為關注。

4、隨著資訊技術、生物技術等高新技術的發展，與高新技術發展和應用相關的案件以及新型式案件不斷出現。近年來相當一批涉及商業秘密、電腦軟體、電腦網路、資料庫、域名和科技成果權的案件包括植物新品種案件進入法院，使知識產權審判不斷面臨挑戰。知識產權案件“高、新、難”的特點對大陸人民法院知識產權審判隊伍的建設提出了嚴峻的挑戰。

5、涉外案件佔有相當高的比例。據統計，1998 年 1 月到 2000 年底上海法院共受理一審涉外、涉港、涉台案件 84 件，佔受理案件總數的 9.4%。北京高中兩級法院 2000 年就受理涉外案件 35 件，佔全部一審案件的 10%。深圳中級人民法院 2000 年受理涉外案件 20 件，佔受理案件總數的 20%。這些案件的當事人多來自歐、美、日等西方國家，當事人還多為國際著名的企業，如美國微軟公司、美國寶潔公司、法國拉科斯特公司、美國奧多比公司、加拿大索尼音樂娛

樂公司、日本電氣株式會社等。

一般認為，對知識產權的司法保護，是指對知識產權通過司法途徑進行保護，即由享有知識產權的權利人或國家公訴人向法院對侵權人提起刑事、民事訴訟，以追究侵權人的刑事、民事法律責任，以及通過不服知識產權行政機關處罰的當事人向法院提起行政訴訟，進行對行政執法的司法審查，以支援正確的行政處罰或糾正錯誤的處罰，使各方當事人的合法權益都得到切實的保護。

知識產權司法保護的範圍包括對專利、商標、著作權（版權）、鄰接權以及防止不正當競爭權等涉及人類智力成果的一切無形財產的財產權和人身權的保護。中國法律規定的保護範圍和水準，基本上與知識產權國際條約規定的範圍和水準相同，並且將會受到《與貿易有關的知識產權協議》等國際公約的積極影響。此外，人民法院的知識產權審判庭還將有關技術轉讓、技術合作等各類技術合同糾紛案件作為自己的收案範圍。

大陸人民法院主
律審判案件，同時審判
公布的司法解釋、判例
經驗的影響。因此在人
當特別注意國家頒布
高人民法院的司法解
的舉證和有理有據地言詞陳述、辯論也十分重要。這是在掌握了法律依據以後輔助敘述法官明辨事實的中心環節。

中國法律規定的保護範圍，基本上與知識產權國際條約之範圍和水準相同，並受到國際公約的積極影響。

要依照國家成文的法
又受到最高人民法院
及法官們總結的審判
民法院起訴或應訴應
的知識產權法律和最
釋；同時在法庭上有力的

大陸對知識產權的司法保護，是在人民法院深入進行司法改革，強調嚴肅、公正和公平執法，為中國改革開放、進行社會主義市場經濟建設提供可靠司法保障的背景下開展的。也是在中國面臨加入世界貿易組織，對知識產權的保護按照世界貿易組織 TRIPS 協議規定不斷提高執法水準的情況下開展的。由於“入世”越來越接近，人民法院正在召開一系列研討會、培訓班，學習研討世界貿易組織的法律制度，結合本國的情況，規劃和明確人民法院對大陸入世後的司法應對措施。

針對知識產權領域中的抄襲、非法複製、假冒、違約等故意侵害知識產權，破壞科技市場秩序的侵權行為，大陸的法院加大了對知識產權司法保護的力度：

- 1、以《中華人民共和國刑法》為武器，對知識產權犯罪施之以刑罰，懲治

假冒、盜版，切實保護知識產權。

1997年3月五屆人大三次會議修改通過於同年10月實施的《中華人民共和國刑法》第七節專節規定了侵犯知識產權罪，該節從第213條至第220條共有8個條文。刑法第213條規定未經註冊商標所有人許可，在同一種商品上使用與其註冊商標相同的商標，情節嚴重的，處三年以下有期徒刑或者拘役，併處或者單處罰金；情節特別嚴重的，處三年以上七年以下有期徒刑，併處罰金。該法第214條規定銷售明知是假冒註冊商標的商品，銷售金額數額較大的，處三年以下有期徒刑或者拘役，併處或者單處罰金；銷售金額數額巨大的，處三年以上七年以下有期徒刑，併處罰金。該法第215條規定偽造、擅自製造他人註冊商標標誌或者銷售偽造、擅自製造的註冊商標標誌，情節嚴重的，處三年以下有期徒刑、拘役或者管制，併處或者單處罰金；情節特別嚴重的，處三年以上七年以下有期徒刑，併處罰金。該法第216條規定假冒他人專利，情節嚴重的，處三年以下有期徒刑或者拘役，併處或者單處罰金。該法第217條規定以營利為目的，違法所得數重情節的，處三年以下有期徒刑或者拘役，併處或者單處罰金；違法所他特別嚴重情節的，處三年以下有期徒刑，併處罰金。法定的侵權行為包括：（一）未經著作權人許可，複製發行其文字作品、音樂、電影、電視、錄影作品、電腦軟體及其他作品的；（二）出版他人享有專有出版權的圖書的；（三）未經錄音錄像製作者許可，複製發行其製作的錄音錄影的；（四）製作、出售假冒他人署名的美術作品的。該法第218條規定以營利為目的，銷售明知是法定的侵權複製品，違法所得數額巨大的，處三年以下有期徒刑或者拘役，併處或者單處罰金。該法第219條規定實施法定侵犯商業秘密行為之一，給商業秘密的權利人造成重大損失的，處三年以下有期徒刑或者拘役，併處或者單處罰金；造成特別嚴重後果的，處三年以上七年以下有期徒刑，併處罰金。法律規定的侵犯商業秘密行為包括：（一）以盜竊、利誘、脅迫或者其他不正當手段獲取權利人的商業秘密的；（二）披露、使用或允許他人使用以前項手段獲取的權利人的商業秘密的；（三）違反約定或者違反權利人有關保守商業秘密的要求，披露、使用或者允許他人使用其所掌握的商業秘密

1997年人大會議修改通過於同年10月實施的《中華人民共和國刑法》第七節專節規定了侵犯知識產權罪。

的。明知或者應知前款所列行為，獲取、使用或者披露他人的商業秘密的，以侵犯商業秘密論。《中華人民共和國刑法》第 220 條規定單位犯侵犯知識產權罪的，對單位判處罰金，並對其直接負責的主管人員和其他直接責任人員，依照刑法的規定處罰。

根據《中華人民共和國刑事訴訟法》和相關司法解釋的規定，對侵害知識產權的犯罪，受害人可以向公安機關控告，公安機關負責立案偵查；受害人也可以直接向人民法院起訴，人民法院應當依法受理。人民法院如果發現自訴的刑事案件證據不足、可由公安機關受理的，或者對被告人可能判處三年有期徒刑以上刑罰的，應當移送公安機關處理。自訴刑事案件及由公安機關偵查、檢察院負責提起公訴的刑事案件，都可以附帶民事訴訟。人民法院在審理知識產權民事案件中，如果發現知識產權犯罪嫌疑的，即移送公安機關偵查；如果受害人提起自訴刑事訴訟的，依法予以受理。社會各界特別是中外知識產權權利人當發現知識產權犯罪嫌疑的，一定要

其刑事責任，不能讓他行政執法機關在執法一定要移送公安機關

對侵害知識產權的犯罪，受害人可以向公安機關控告，奇將負責立案偵查；受害人也可向人民法院起訴。

將他們送上法庭追究他們逍遙法外；知識產權中發現犯罪嫌疑的也查處，不能罰款了事。標、著作權、反不正當事責任懲罰與補償相

2、依照專利、商標、著作權、反不正當競爭法的規定，發揮民結合的特有功能，全面追究侵權人的民事責任，使知識產權得到最終保護。

依照法律規定，知識產權受到侵犯其民事司法救濟的方式主要有：責令停止侵害；消除影響；公開賠禮道歉；恢復名譽；賠償損失等。上述方式可以單獨適用，也可以合並適用。對其他嚴重侵權行為，除承擔民事責任外，人民法院視案情可以採取收繳非法所得、罰款等民事制裁措施。對侵犯知識產權案件的賠償，不僅考慮權利人的經濟損失，對侵害知識產權精神利益的還可以予以精神損害賠償。

法官們注意到，停止侵權和賠償損失是法律規定的諸項民事責任形式的核心與關鍵環節，也是受害人提起民事訴訟的根本利益所在。大陸法官將一般民事侵權法成功的經驗運用於知識產權訴訟，遇有需要停止侵害、排除妨礙、消除危險的情況時，大陸法院根據當事人的申請或者依職權先行作出裁定。這就意味著，在知識產權訴訟中，法官不但可以作出類似“永久性侵權禁令”的判決，也可以

在訴訟中包括受害人起訴時作出立即付諸執行類似“臨時性禁令”的裁定。甚至在侵權的預備階段，就可以裁定消除此種侵權危險。

根據法律和最高人民法院司法解釋的規定，知識產權損害賠償數額的計算方法主要有三種：一是以知識產權權利人因侵權所受到的實際損失作為標準計算賠償額；二是以侵權人的非法獲利作為標準計算賠償額；三是以不低於受到侵犯的知識產權公平合理的使用費或轉讓費作為標準計算賠償額。反不正當競爭法還規定侵權者應當承擔被侵害的經營者因調查該經營者侵害其合法權益的不正當競爭行為所支付的合理費用。

此外，大陸法官在審判知識產權侵權案件實踐中還創造、積累了其他一些賠償的計算方法。如在商標侵權損失計算中，以侵權產品的數量乘以商標權人生產每件正牌產品的合理利潤之積作為損失賠償額。特別值得一提的，是借鑑國際“法定賠償”的經驗，對權利人受到損害，但其受到的損失和侵權人獲利都難以查清的，實行按預定的賠償。定額賠償的幅度下，具體數額由人民法產權的型式、評估價利人因侵權所受到的度內確定。大陸法官還

大陸法官在審判知識產權侵權案件實踐中還創造、積累了其他一些賠償的計算方法。

數額幅度為標準進行掌握人民幣 50 萬元以院根據被侵害的知識值、侵權持續時間、權商譽損害等因素在幅在一定條件下，將制

止、消除侵權行為的費用與合理的律師費計算進了賠償範圍。

大陸法官通過司法實踐完善和豐富了知識產權侵權理論，高度重視過錯推定原則在確定侵權者民事賠償責任中的運用。在知識產權侵權案件審理中逐步形成以下共識：1) 對於知識產權的權利人要求停止侵權的，只要行為人實施了法律規定禁止的侵權行為，權利人不必證明行為人實施侵權行為的主觀過錯，法官也不必考慮行為人是否有過錯，即可作出停止侵權先予執行的裁定或停止侵權的實體判決。2) 對於知識產權權利人要求行為人承擔損害賠償等民事責任的，只要證明行為人實施了法律規定禁止的侵權行為，即推定行為人主觀上具有過錯；行為人舉證證明其主觀不具有過錯成立的，不承擔賠償等民事責任。不能舉證或舉證不成立的，即判令其承擔損害賠償等民事責任。3) 銷售者對於不得銷售侵權複製、假冒品等，依照法律、法規、規章或當事人的合同約定，負有注意義務，在其實施了銷售侵權物品行為後，其主觀上具有輕過失即應承擔相應的民事責

任。4) 對於確有證據證明銷售侵權物品的行為人，既無故意又無過失的，不承擔賠償責任；對於被告知後仍繼續銷售的，應當承擔故意侵權責任。5) 對於實施了知識產權法禁止實施的行為，確有證據證明行為人主觀上不知、也不應當知道的，在一定條件下，法官仍可以判令其返還不當得利，或者適當的定額賠償，或者兩者併處。

3、嚴格執行民事訴訟法和最高人民法院有關審判程式的司法解釋，以設立專門審判機構、完善訴訟程式等，保障知識產權司法保護執法公正。

近幾年來，大陸人民法院在建立專門審理知識產權案件的審判庭方面作了積極的努力。90年代初以來，已有北京、上海、天津、廣東等十多個省、直轄市高級人民法院，及一批城市的中級人民法院成立了知識產權審判庭，有的地處高科技經濟開發區的基層人民法院，也成立了知識產權審判庭，專門審理知識產權案件和技術合同案件。最高法院也於1996年10月成立了知識產權審判庭。未成立知識產權審判庭的知識產權審判業務集中業合議庭負責承辦。這判工作已走上了專業以來，最高人民法院以為依據，加大了司法改革

近年來大陸知識產權法庭逐步在中國成立，象徵對於知識產權保護的重視。並也完成有原審判庭的改制。

地區法院也逐步將知在一個審判庭，並由專標誌大陸知識產權審化的道路。自1998年憲法和訴訟法等法律革的步伐，實施了《人民法院五年改革綱要》。近年來，最高人民法院撤銷了原來設立的經濟、知識產權、交通運輸等審判庭，重新設定四個民事審判庭。審判知識產權案件的知識產權審判庭更名為民事審判第三庭，其原有的功能並沒有改變。

大陸人民法院為了提高知識產權司法保護的執法水準，根據此類案件絕對數量仍然相對較少的情況，除少數已經成立知識產權審判庭的基層法院外，已逐步由各地中級人民法院作為知識產權民事糾紛案件的一審法院。專利糾紛的一審案件仍由指定的中級人民法院管轄。為了完善知識產權案件地域管轄制度，中國法官提出對於以銷售侵權物品為由起訴銷售者的案件，銷售地法院有管轄權；如果原告對銷售者不起訴，僅對製造者起訴，製造地與銷售地又不一致的，由製造地（通常為被告住所地）法院管轄；如果在侵權物品銷售地以製造者與銷售者為共同被告起訴時，侵權物品銷售地法院有管轄權。銷售者是製造者的分支機構的，其銷售行為視為製造者的銷售行為，原告在銷售地起訴製造者的製造、銷售行為

的，銷售地法院有管轄權。對於涉外知識產權案件嚴格依照民事訴訟法第二十五章等規定執行。

鑑於知識產權案件專業技術性強的特點，人民法院要求當事人在開庭前向法院提交支援自己主張的證據；所提交的證據材料在原、被告之間交換；對用於認定案件事實的證據包括專業鑑定必須經過當庭質證後方能決定是否採信。最高人民法院最近對一起定案證據未經過當事人當庭質證的知識產權案件，作出裁定指令有關高級人民法院另行組成合議庭進行再審。與此同時，法官在訴訟中也注意保護當事人的技術秘密等資訊。

知識產權侵權糾紛案件的訴訟時效應當依據民法通則關於訴訟時效的規定和有關法律的規定辦理。然而，一些知識產權侵權行為往往是連續進行的，有的持續時間較長。有些權利人從知道或者應當知道權利被侵害之日起二年內未予追究，當權利人提起侵權訴訟時，權利人的知識產權仍在法律規定的保護期內，侵權人仍然在實施侵權對於連續實施的知識人知道或者應當知道至權利人向人民法院過二年的，不能簡單地判決駁回權利人的訴

知識產權侵權糾紛案件的訴訟時效原則應當依據民法通則關於訴訟時效規定辦理，但也可以有例外。

行為。大陸法官主張，產權侵權行為，從權利侵權行為發生之日起提起訴訟之日止已超過訴訟時效為由訟請求。在該項知識產權受法律保護期間，應當判決被告停止侵權行為，侵權損害賠償應自權利人向法院起訴之日起向前推算二年計算，超過二年的侵權損失不予保護。

三、結語

作為最高審判機關的最高人民法院十分重視知識產權的司法保護工作，近年來依法開庭審判了一批知識產權二審、再審等案件，以及完成了大量個案和原則性司法解釋工作。同時，最高人民法院也加強了對全國各級法院的審判監督以維護司法的公正和法制的統一。

展望未來，即將跨入新世紀。大陸知識產權司法保護將面臨高科技的挑戰，為適應需要，知識產權各項法律的修改工作正在逐步展開。法官們將積極參與這一工作，依法拓展知識產權司法保護的範圍，加大司法保護的廣度、深度和力度。

然而面對盜版、假冒等侵犯知識產權的行為，大陸法院知識產權審判任務仍很艱巨，在司法的各方面也都存在不少問題。

更正啓事

敬告讀者，前期月刊更正如下：

第 39 及 40 期中，董安丹律師之大作「美國專利法上非顯著性之判斷」，因分上下兩期刊登，註解序號有所誤植，本期「美國專利法上非顯著性之判斷（下）」之註解起始序號應為 129，亦即原「註 1」應為「註 129」，原「註 2」應為「註 130」，其餘依此類推，特此更正。

疏漏之處，尚請董律師及讀者見諒！！