美國對複製人議題的法律問題探討

程法彰

- 壹、介紹：何謂人類複製
- 貳、現行的立法情況及憲法上合憲性的問題
- 參、美國國會中的提案
- 肆、各州關於複製人立法例之問題及其建言
 - 一、H.R.923，105th Cong. (1998)：複製人禁止法案
 - 二、S.1574，105th Cong. (1998)：複製人禁止法案
 - 三、S.1601，105th Cong (1998)：複製人禁止法案
 - 四、S.1611，105th Cong. (1998)：複製人禁止法案
 - 五、H.R.2505，107th Cong.(2001)：複製人禁止法案
- 伍、結論

新科技超出原有法律規範時，並對社會基本架構產生衝擊時就法律層面之考量，即會產生是否對此新科技須加以禁止以及禁止的範圍應如何界定之問題，亦為本文主要討論重點所在

前言：在 1997 年 2 月 23 號，第一個成功的複製羊問世而引起世人對於複製人類的可能性廣泛討論。雖然之前已曾使用基因科技治療疾病。但是在此一複製羊問世之前，世人未曾認真考慮複製人的議題。美國前總統柯林頓要求國家生化倫理諮詢委員會（National Bioethics Advisory Commission）就此一議題，提出建言。而在其報告出爐後，柯林頓發布行政命令，禁止聯邦政府動用聯邦基金補助任何研究「複製人」的計劃。¹此一行政命令無憲法上的爭議，因為聯邦政府無積極不侵害人民憲法權利之義務。²面對新科技超出原有法律規範時，並對社會基本架構產生衝擊時就法律層面之考量，即會產生是否對此新科技須加以禁止以及禁止的範圍應如何界定，這也是本文最主要的討論重點所在。

本文第一部份將介紹各種不同型態的人類複製並指出何種「人類複製」最具爭議性。而第二部份將簡述立法禁止複製人在憲法上可能引發的爭議，並認為其「複製人類」此一權利非美憲中所謂的基本權利，因此美國最高法院似不可能廢棄各州現在禁止複製人的立法規範。第三部份針對國會中對複製人懸而未決的立法規範加以討論，並認為美國國會為最適當的機制，對「複製人」此一爭議加以立法規範。本文第四部份將對各州不同的立法加以比較，指出其缺點，並提出可行的建議方案。最後，本文認為在現階段應限制以人體分化體細胞複製人類的科技發展。在現階段應鼓勵更多的動物試驗，使其科技技術更為成熟，同時給社會更多的時間，對此一科技所引發的社會倫理爭議，加以思考。同時本文中

¹ See Memorandum on the Prohibition on Federal Funding for Cloning of Human Beings, 33 Weekly Comp. Pres. Doc. 281 (Mar.4, 1997).

² Salazar v. City of Chicago, 940 F.2d 233, 237 (7th Cir. 1991). (Government has no constitutional duty to provide competent rescue services to people not in its custody.)

將建議在技術層面的問題解決後，應先對小部份真正迫切需要的人（如不能生育的夫妻）。加以提供一「複製人」技術。本文相信因為社會結構不斷的在變化，預測社會應會在將來接受某一程度的人類複製。

壹、介紹：何謂人類複製

「複製」一詞，出於希臘字「klwn」，意即「小樹枝」(twig)³。--複製事物。被複製的後代是其原體基因的拷貝。「複製」有四種形式：細胞分子複製⁴，細胞複製，胚胎複製以及核細胞移植複製⁵。不論何時，當論及「複製人類」時，其包含兩種類型，第一是胚胎複製，第二是核細胞移植複製。因為只有此兩種技術能複製人類，在胚胎複製的情況中，科學家複製受精卵，就好像是人工製造孿生兄弟。而在核細胞移植複製的情況中，基因物質由卵子中抽出，而以人或胚胎細胞中的基因物，取而代之。此二種不同的複製方式，在技術層面上而言是程度上的不同。胚胎複製中是分裂早期的胚胎⁶，而核細胞移植複製則是利用人體分化細胞或胚胎中細胞的基因物質，植入卵子中。

至於細胞分子或細胞複製，其最主要的功能在於修補人體。例如，細胞分子複製方式是科學家修補有缺陷細胞中 DNA 中的基因，而再以身體中的酵素(enzyme)為載運工具，回送到身體中使其快速複製修補後的細胞。而細胞複製常常用於修

所謂「複製人類」，其包含兩種類型，第一是胚胎複製，第二是核細胞移植複製

³ Mill Hill Essays, National Institute for Medical Research, Cloning by Rosa Beddington (<http://www.nimr.mrc.ac.uk/MillHillEssays/1997/cloning.htm>)

⁴ Anne Lawton The Frankenstein Controversy 87 Kentucky L. Rev. 284 (1998-1999).

⁵ See *Id.*

⁶ See *Id.* at 288.

補身體受傷害的組織⁷。細胞複製及細胞分子複製並不複製完整的人類或胚胎。

貳、現行的立法情況及憲法上合憲性的問題

在好幾個州已立法加以禁止複製人類。而其它許多州正試圖對此一問題加以立法⁸。

然而，亦有少數幾個州，對此問題拒絕加以立法規範。如佛州及明尼蘇達州。佛州曾試圖立法禁止利用人體分化細胞之細胞核複製人類或胚胎(S.1164 03/22/2002)，但並未獲得通過而胎死腹中⁹。其主要在於反對者主張完全禁止人體分化細胞的細胞核複製技術(不論是複製人類或胚胎)，將妨害某些重大疾病的研究治療計劃(必須利用人體分化細胞的細胞核複製胚胎來作研究，如後所述)，以及妨害生化工業的發展及減少工作機會。明尼蘇達州為就複製人之議題單獨加以立法，主要是由於其他法規已間接涵蓋複製人的範疇。例如，Min. Stat. §145.442 (West 1998)“禁止使用任何形式的人類受精卵，作任何科學研究及實驗”¹⁰

在國會中亦有幾個提案仍是懸而未決，但尚未有任何法案通過。在國會通過法案時，必須有其憲法上法源的依據，並通過「正當程序」(due process)的立法門檻。

在美國憲法設計中，各州立的法律不可違背憲法中「正當程序」的原則。除非美國國會基於商業條款 (commercial clause) 之憲法法源依據加以立法，則依聯邦法優先原則 (Supremacy Clause)¹¹，聯邦法律優先於州的法律。由於至

美國憲法設計中，各州立法不可違背憲法中「正當程序」的原則。除非美國國會基於商業條款 (commercial clause) 之憲法法源依據加以立法，則依聯邦法優先原則，聯邦法律優先於州的法律

⁷ See Id. at 284.

⁸ Alabama, Connecticut, Delaware, Georgia

⁹ http://www.leg.state.fl.us/session/index.cfm?search_Mode=Result

¹⁰ <http://www.usccb.org/prolife/issue/bioethic/states701.htm>

¹¹ Constitution Art .VI (2)

目前為止，國會並未通過任何聯邦法律加以規範。因此，就各州立法合憲性的問題而言，在於是否各州的法律符合美憲中「正當程序」原則。誠如大多數文章所指出的，各州立法中對於「複製人」技術的規範，基本上並不違反憲法中的精神。¹²

參、美國國會中的提案

在美國國會中的提案中，皆禁止利用人體分化之細胞作細胞核移植複製人類。甚至其中一法案禁止複製胚胎。在美國之國會提案有五，如下所述。

一 H.R.923 105th Cong. (1998) 複製人禁止法案

在本法案中提案的 VERNON EHLERS 參議員，基於大多數人反對以人體分化細胞中之基因創造複製人以及科學技術的尚未臻於成熟為由，提出本法案禁止利用人體分化細胞中之基因創造複製人。在本草案中之第二節，明定禁止利用人體之分化細胞(human somatic cell)中的基因物質，複製人類。任何人違反本規定者，將處以 5,000 美元以下之罰金。如前所述，核細胞移植複製有兩種樣態。其一是利用人體分化細胞之基因物質，植入卵子中；另一則是利用胚胎細胞之基因物質，植入卵子中。而胚胎分裂和胚胎核細胞移植複製亦僅為程度上之不同，其兩者(胚胎分裂和核細胞移植複製)皆包含兩個不同人類的基因。在此法案中使用(human somatic cell)人類分化細胞之字眼，理應不包含胚胎分裂和胚胎核細胞複製兩

美國國會所提之提案中，皆禁止利用人體分化之細胞作細胞核移植複製人類。甚至其中一法案禁止複製胚胎

¹² Stephen A. Newman, Human Cloning and the Substantive Due Process Riddle, 8S. Cal. Interdisciplinary L.J. 153(1998). Also See Id. at 166

種情況。但在其立法背景說明中，卻禁止複製胚胎細胞¹³似乎有意禁止胚胎分裂和胚胎核細胞複製兩者，此為本草案矛盾之處。

二 S.1574 105th Cong. (1998) 複製人禁止法案

本草案的提案參議員 BEN NIGHTHORSE CAMPBELL 在立法意旨中，除了提及現階段複製人技術尚未成熟外，似乎更強調社會的倫理和道德觀。此外，人的獨一無二也是他強調的重點。在本草案中，明文禁止各種不同型式的複製人或胚胎¹⁴。任何人違反本規定者將處以 5,000 美元以下之罰金。此外並規定任何違反本草案的個人，在五年之內均不得接受聯邦政府任何研究補助。草案中明文禁止胚胎複製(分裂)及胚胎核細胞移植複製，本文認為禁止上述二項，實無必要。其理由在第四節中加以說明。

S. 1574, 105th Cong. (1998) 在本草案中，明文禁止各種不同型式的複製人或胚胎

三 S.1601 105th Cong (1998) 複製人禁止法案

本草案的共同提案參議員 CHRISTOPHER BOND 在立法意旨中認為複製技術在醫療研究方面的功能並非不能取代，有許多的替代方案都可實行。例如不孕症的婦女只要染色體正常都可借用代理孕母的方式獲得自己的後代。而且若是利用人體分化細胞作細胞核移植在社會中開放，將如何有效的管理，限制其只作醫療用途也是一大問題。在本草案中，不只針對利用人體之分化細胞中的基因物質來作移轉複製，同

¹³ “And this bill makes it clear that somatic cell nuclear transfer or other cloning technologies can be used to clone molecules to clone DNA, clone cells other than human embryo cells or tissues,---.”

¹⁴ “It shall be unlawful for any person to---creating a human embryo.”

時亦處罰以其為標的之任何買受人。不同的是，在此一草案中，對於違反規者，有刑罰之處罰規定。任何人違反本草案者將處以罰金或 10 年以下有期徒刑或同時課以兩者。另一不同點是草案中明文規定設立專責研究小組，收集各方資訊，定期向國會報告。刑罰本為處罰行為人之惡性，因嚴格責任所生之刑罰，亦有其社會的共識作其基礎。複製人的議題在社會引起廣泛討論，對違反規定動輒科以刑罰是否適當不無疑問。況且對於“產品”的買受人，不論故意過失即科以刑罰，本文認為，顯有過當。

四 S.1611 105th Cong. (1998) 複製人禁止法案

國家生物科技委員會在本草案中建議，基於社會倫理及複製人技術成熟度的考量，在十年內應禁止複製人類，並在此期間對其可能產生的問題，加以研究，作為日後參考之用。在本草案中，禁止利用或企圖利用人體分化細胞中的基因物質，加以複製人類，以及任何運送之行為。其違反規定者，將處以 100 萬美元或因違反本規定之所得三倍之罰金，以兩者中較高者為準。本草案中並明定專責機構對總統及國會在一定時程內，對複製人議題提出報告及建議。本草案之有效期限為十年。

S. 1611, 105th Cong.

(1998) 國家生物科技委員會在本草案中建議，基於社會倫理及複製人技術成熟度的考量，在十年內應禁止複製人類，並在此期間對其可能產生的問題，加以研究，作為日後參考之用

四 H.R.2505 107th Cong.(2001) 複製人禁止法案

在本草案的立法目的中指出任何利用人體分化細胞所複製的產物（人或胚胎）都應加以禁止。即使只利用人體分化細胞中之基因物質複製胚胎作研究之用亦應禁止。惟有禁止任何階段之人體分化細胞核移植複製，才能有效達成禁止複製人的立法目的。草案中禁止故意或企圖故意的利用人體分化細胞而為之複製一存活有機體的行為以及明知的運送及買

受行爲，違者處以十年以下有期徒刑或罰金或兩者。

值得注意的是，在上述五項草案中，均對以人體分化細胞作細胞核移植複製人類加以禁止，但是是否對於以純研究爲目的而以人體分化細胞作細胞核移植複製胚胎，亦即僅以此胚胎作爲研究之用而不使之成爲人類之複製加以禁止，則立場不一（therapeutic cloning）。在上述列舉的法案中，贊成對人體分化細胞作細胞核移植複製胚胎加以禁止的有

1. S.1574¹⁵ (第三節(a)項)
2. S.1601¹⁶ (第三節(a)項)
3. H.R.2505¹⁷ (第二節(a)項)

持反對態度的，亦即認爲對人體分化細胞作細胞核移植複製胚胎不須加以禁止的有

1. H.R.923¹⁸ (第二節(a)項)
2. S.1611¹⁹ (第三節(1)項)

本文認爲，在聯邦立法層次，並不須對此以純研究爲目的利用人體分化細胞核複製胚胎加以立法禁止，因爲其結果並非產生人類，並不會造成社會倫理秩序的混亂。而利用分化細胞複製胚胎技術層面的困難，如後所述，可交由各州審慎評估之後，自行加以規範。

在所有提案中，除 S.1547 提案中，將卵子定義爲人類卵子之外，均未就卵子(egg)加以定義。因此，其限制的範圍包

本文認爲，在聯邦立法層次，並不須對以純研究爲目的利用人體分化細胞核複製胚胎加以立法禁止，因爲其結果並非產生人類，並不會造成社會倫理秩序的混亂

¹⁵ It shall be unlawful for any person to---creating a human embryo.

¹⁶ It shall be unlawful for any person or entity---to use human somatic cell nuclear transfer technology.

¹⁷ The term human cloning means---by introducing nuclear material from one or more human somatic cells---as to produce a living organism---

¹⁸ It shall be unlawful for any person to use a human somatic cell for the purpose of producing a human clone.

¹⁹ It is the purpose of this Act to (1) prohibit---to use the product of somatic cell nuclear transfer to create a human being---

含人類卵子及動物卵子。本文認為此立法上之技巧，較之某些州的立法(僅禁止利用人類卵子複製人類)，更為周延。

綜上所述，本文認為 H.R.923 之立法之設計，較為妥當。除上述原因外，不同於 S.1601 (甚至買受人的故意過失在所不問)的刑罰規定，H.R.923 單為民事的處罰規定。此外不同於 S.1611 及 H.R.2505，H.R.923 提案中並無「企圖」(attempt)之字眼。因此在無「企圖」字眼的立法情況下，不但可避免解釋上的模糊空間，更可進一步鼓勵科學界進行更多的動物試驗，增加複製技術的成熟度並給予社會大眾更多的資訊。

唯一美中不足之處在 H.R.923 中，並無訂定其重新檢討該法案的時限規定。(moratorium) 並設立專責機構搜集資訊以供日後修法之參考，以及法案條文本身與立法意旨矛盾之處。由於此一立法例，涉及頂尖之生化科技研究，隨著科技之進步，立法上亦有隨其修訂之必要。因此本文認為若能針對上述建議做修正，並僅禁止利用人體分化細胞作細胞核移植複製人類，則該法案將更加完備。

國會應儘速通過禁止利用人體分化細胞中細胞核的基因物質複製人類的立法。並在法案中加入重新檢討法案的時限規定，以及設立專責機構搜集資訊以為日後修法參考。若美國國會能符合上述原則儘速通過提案，則此舉可統一各州不同的立法。亦即作者認為美國國會不但負有其道德上之義務對複製人的議題加以規範，亦有其必要性，不至使此一涉及社會基本架構的社會議題，由於各州分歧的態度使人民無所適從。此外，由於各種不同利益團體及民意的角力平衡，國會亦較不可能制定極端不合民意的立法。至於本文中為何主張現階段應禁止利用人體分化細胞複製人類之理由，以及各州不同的立法例以及其優缺點，將於後段中敘述。

肆、各州關於複製人立法例之問題及其建言

在利用細胞核基因物質複製人類方法中，分為兩種；一

美國國會應儘速通過禁止利用人體分化細胞中細胞核的基因物質複製人類的立法。並在法案中加入重新檢討法案的時限規定，以及設立專責機構搜集資訊以為日後修法參考

種是利用人體已分化的細胞中的基因物質，另一是利用胚胎細胞中的基因物質，植入卵子，加以複製。

在禁止複製人的各州中，加州、路易斯安那州使用的字眼為「移轉人類體細胞中之細胞核，放入人類卵子中」²⁰。密西根州使用的字眼為「使用人類體細胞之細胞核移轉技術而產生人類胚胎」²¹。此三州中，刻意使用「人體細胞」來排除利用胚胎細胞中基因物質複製人類的適用性。因為胚胎一詞不在「人」或「人類」的定義中。在最高法院中一案 *Roe v. Wade*²²，法院拒絕視胎兒為人。

此外，在加州和路易斯安那州的立法例中，皆規定「不得買賣卵子、胎兒或胚胎以作人類複製之用」，則似乎在某程度上亦限制其利用胚胎細胞中基因物質複製人類。

本文以為必須禁止利用人體分化細胞之複製人類，而各州可自由決定是否禁止以純研究為目的利用人體分化細胞之複製胚胎。至於胚胎複製及利用胚胎細胞核複製人類則不須加以禁止，其理由如下：

第一，從基因的多元性來看，胚胎複製以及利用胚胎細胞核加以複製人類，此兩種方式均包含二個不同人類的基因。基因的多元性，亦即其基因來自不同的個體，可以幫助人類的進化。反觀，利用人體分化細胞複製的人類，其基因和原體完全相同。

其次，由於桃莉羊是首例利用動物分化後的細胞加複製的成功案例，但在此之前仍有許多其它失敗的案例。是否在複製人類時，亦會遭遇此一狀況，不得而知²³。而且許多技術

加州和路易斯安那州的立法例中，皆規定「不得買賣卵子、胎兒或胚胎以作人類複製之用」，則似乎在某程度上亦限制其利用胚胎細胞中基因物質複製人類

²⁰ Cal. Healthy & Safety Code §24185 (c) (2000).

²¹ MSA §14.15 (26403).

²² *Roe v. Wade*, 410 U.S. 113 (1973).

²³ Lori B. Andrews, *Is there a right to Clone?*, 11 Harv. J.L.&Tech. 64c3,652 (1998).

上的問題，仍有待克服。例如，在分化細胞中，只有部分的基因被“啓動”(activated)，意即其被啓動的基因，顯現其分化細胞的功能特徵。啓動尚未啓動的分化細胞中的基因理論上可能有潛在突變的可能性，而卻無法可加以預防²⁴。同時，科學家不了解細胞的老化過程，因此無法預期被複製生物的時際年齡²⁵。

再者，利用人體分化細胞所複製的人類，在心理上也可能遭遇相當程度的衝擊。不同於胚胎複製所製造的人，及利用人體分化細胞複製人類，實際上是複製一個已存在的「人」。雖說人類行為是同時受外在環境和基因的影響²⁶，但是父母先天的預期心態毫無疑問地絕對會影響被複製的「複製人」。因此，可能對被複製的人類可能產生不良的影響。利用胚胎細胞複製的人類並無上述的問題存在，因為其實際上無異於胚胎複製。因此，若在某種程度上禁止利用胚胎細胞複製人而不禁止胚胎分裂，如同加州以及路易斯安那州，並不合理。本文認為以目前各方因素考量，對於複製人類限制其範圍，較好的立法例應為密西根州，亦即只禁止利用人體分化細胞來複製人類或胚胎。

即使在密西根州的立法例中，亦有其定義上的問題。在其定義中，「複製人類」，即為移植人體分化細胞中的細胞核，植入卵子中產生人類胚胎²⁷。若只看此一定義，似乎其較加州及路易斯安那州的定義為廣，因為在密西根州，利用非人類卵子之複製亦在禁止之例。事實上在 1998 年，威斯康辛州立大學的科學家已發明利用牛的卵子取代人的卵子。但是同為

利用人體分化細胞所複製的人類，在心理上也可能遭遇相當程度的衝擊。不同於胚胎複製所製造的人，及利用人體分化細胞複製人類

²⁴ See *Id.* at 650

²⁵ See *Id.* at 650

²⁶ David Orentlicher, *Cloning and the Preservation of Family Integrity*, 59 *La. L. Rev.* 1019 (1999).

²⁷ MCL 333.16274 (1978).

美國各州對於是否永久禁止其複製技術以及其對於禁止的基本態度，亦有所不同

密西根州的法律，其定義人類胚胎為利用人類分化細胞的基因物質，植入人類卵子中。若將複製人及人類胚胎的定義加以合併，則會產生如下的定義：複製人類亦即將人類分化細胞的細胞核，植入卵中（人類或非人類的卵）而產生經由人類分化細胞的基因物質，植入人類卵子中的人類胚胎。面對此一不合邏輯的定義，其解決方式有兩種，其一為從人類胚胎的定義中刪除「人類卵子」中「人類」二字，另一種方式則為在「複製」的定義中，增加「人類」二字，以明確定義。第一種方式將擴張複製人類的定義，第二種方式則為縮小其定義。

另外，各州對於是否永久禁止其複製技術以及其對於禁止的基本態度，亦有所不同。

在密西根州，立法禁止故意或意圖複製人類²⁸。換言之，密西根州完全禁止利用人體分化細胞複製人類。

在加州，雖然立法禁止故意或意圖複製人類²⁹，但是在加州的立法中，有一 5 年重新檢討期限的設計。因此，在加州雖然禁止利用人體分化細胞中的基因物質複製人類，以及在某種程度上限制利用胚胎細胞複製人類，但其禁止只為一暫時規定，五年之後立法者會重新加以檢討修正³⁰。

在路易斯安那，雖然其亦禁止利用人體分化細胞中的基因物質複製人類，以及在某種程度上限制利用胚胎細胞複製人類，但在立法理由中鼓勵完整而詳盡的技術，社會倫理評估³¹。

最後，雖然此三州的立法均禁止「企圖」複製人類，但在各州不同的立法態度之下，如何統一解釋此一名詞，實有

²⁸ MSA §28.685(a) (2000).

²⁹ Cal. Health & Safety Code §24185 (2000).

³⁰ See Id.

³¹ La. 40:1299.36 (2000).

困難。此外，如果太過擴張解釋「企圖」一詞，則即使動物試驗亦應加以禁止。

本文認為，除了前述技術層面及心理層面的理由外，禁止利用人體分化細胞加以複製人類的根本理由在於，社會大眾普遍對因此方式所產生的複製人，存在著不安感，不論是技術層面或心理層面。在大多數科技發展先於立法的情況中，可以利用大量的實驗數據來支持其立法規範。然而在複製人議題上，實現中卻不可能實行。因為在其他科技上，失敗的實驗可以重來。可是如果「製造」了失敗的人類，是否可以加以毀滅？是否這些被製造的人也有其人權，這些都是難以解決的問題。此外，是否應永久禁止複製人的研究，亦值得深思。是否人民亦有憲法上保障研究的權利，值得深思。唯一可以確定的是，社會中對於「複製人」所產生的利是否多於弊，或弊是否多於利，仍無定論。因為利用人體細胞複製人的爭議涉及社會及憲法的層面，尤其在科技發展遠超過法律設計之際，尚無一有效的方式解決此一問題。在此情況下，最好的方式就是暫時禁止利用人體分化細胞複製人類。而以純研究為目的的以人體分化細胞複製胚胎，則交由各州自行決定。同時應鼓勵科學家作更多的動物實驗，令一方面也是給社會更多的時間凝聚共識。

本文認為，除了技術層面及心理層面的理由外，禁止利用人體分化細胞加以複製人類的根本理由在於，社會大眾普遍對因此方式所產生的複製人，存在著不安感

伍、結論

利用人體分化細胞複製技術產生諸多法律上的問題。本文認為利用人體分化細胞複製人類的技術，應由國會立法加以暫時禁止。至於以純研究為目的而利用人體分化細胞複製胚胎，由於不涉及製造「人類」的問題，只需交由各州自行決定。最後，由於複製胚胎及利用胚胎細胞複製人類，不涉及技術及心理層面的問題，本文認為並無加以規範之必要。暫時禁止利用人體分化細胞複製人類的技術的理由，分為技術及心理兩方面，如本文第四段所述。在此同時，一方面鼓

勵多方面進行動物實驗，克服技術層面的障礙，另一方面也是給予社會大眾更多的時間，就複製人類可能產生的社會倫理問題，取得一平衡點。本文認為，即使在技術面成熟時，亦應採逐步開放模式。亦即在考慮個人權利及社會利益之前題下，作某種程度的開放（如不孕症之夫妻）。而唯一可以確定的是，現階段放慢發展腳步及暫時禁止利用人體分化細胞複製人類，應是利多於弊。

本文認為，即使在技術面成熟時，亦應採逐步開放模式。亦即在考慮個人權利及社會利益之前題下，始作某種程度的開放